О т з ы в

официального оппонента

о диссертации на соискание ученой степени

кандидата филологических наук

БЕЛУГИНОЙ Ольги Владимировны

«Специфика функционирования обрядовой лексики в фольклоре юго-западных районов Брянской области»

(специальность 10.02.01 – русский язык)

Диссертация Белугиной Ольги Владимировны «Специфика функционирования обрядовой лексики в фольклоре юго-западных районов Брянской области» (Брянск, 2016. – 272 с.; Библиография – С. 180-204, Приложения 1, 2 – С. 205-272), как и более 25 публикаций, включая 3 в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России, 1 – в издании, индексируемом в Scopus, участие автора в исполнении 13 научно-исследовательских грантовых проектов (2006-2016 гг.), отвечают задаче демонстрировать научной общественности зрелость соискателя учёной степени, достижения в области лингвистических исследований в избранном направлении, указывают на его актуальность, новизну и культурную значимость. Оно подтверждает ценность фольклора как хранилища различных сведений о традициях, обрядах, о специфике функционирования в его текстах наделённого сакральными, символическими смыслами русского слова.

Это диссертационное исследование на базе собранного в полевых условиях на территории брянско-гомельского пограничья методом интервьюирования, по авторской программе-опроснику словарного материала о календарной обрядовости, отражающее данные значительной картотеки экспедиций (выезды с 2006 г.), сопоставленные с лексикографически зафиксированными (областными словарями), что придаёт настоящей работе большую, подлинно научную ценность (см. также о материале с. 8-11).

Объект этого исследования – лексика зимних и весенних (святочных и масленичных, вознесенских) календарных обрядов. В XXI веке она

представляет большой историко-культурный, а не только лингвистический интерес. Здесь ведь много тонкого, «стирающегося». Её фиксация, трактовка, сохранение в виде описания номинируемого, выявление особых (символических) смыслов – это научный вклад автора диссертационной работы, который заслуживает признания и одобрения, обусловливает практическую ценность исследования, служит основанием для квалификации его теоретической значимости в позитивном ключе, позволяет рекомендовать полученные данные, итоги к использованию в лингвистике.

В соответствии с поставленной целью и выдвигаемыми задачами (с. 11-12) Белугиной О.В. выполнен анализ 2500 словоупотреблений языковых единиц обрядовой лексики, которые имеют символический компонент значения (предмет исследования – с. 11; п.1.3.) в фольклоре юго-западного региона Брянской области. Их характер ясно представляет подготовленное О.В. Белугиной Приложение 1 (с. 205-265), как мы уже указали с одобрением и поддержкой достигнутого диссертантом.

Изучение избранных О.В. Белугиной районов (Полесья) представляется нам важным для сохранения данных об этническом своеобразии, материальной и духовной культуре населения, в том числе о фольклорных традициях в их архаичности, обрядах, которые нуждаются в осмыслении, классификации, в оценке функционирования сакральных наименований, в выявлении специфики донесения символического компонента (сс. 6-7, 28-30, 46-50, 53-56, 65-69, 174-175, пп. и др.) объёмами значений языковых единиц. О.В. Белугина не игнорирует характерные для данных районов (перечень на с. 9-10) межэтнические контакты, что отражается в фольклоре и речи жителей обследованной территории, согласно её наблюдениям (пп. 2.3.3. – 2.4.2, с. 108-110, п. 2.5.5. и др.). В силу указанного вновь подчеркнём, что избранная О.В. Белугиной тематика и связанная с ней проблематика, безусловно, актуальны: слово как носитель различных смыслов и полифункциональная единица (в данном случае диалектное слово, представляющее обряд и его атрибуты, участвующее в формировании обрядового дискурса), как, безусловно, и

эволюция семантических компонентов при использовании лексики в речи, в определённом стиле, дискурсе, – это важные вопросы русистики.

Своеобразие детерминируется менталитетом носителей говоров юго-западных районов Брянской области, следовательно, представлен материал для его изучения в эволюции, что может и должно составить перспективу дальнейшей работы О.В. Белугиной (см. пп. 1.3.2.; 2.3.2. – *ряженье;* 2.6. – *посиделки молодёжи* и т.д.).

Заслуживает внимания и справедливо, что диссертантом учтены и социальные, и экологические (последствия аварии на ЧАЭС, например) факторы, что важно для понимания изменений социального субстрата языка/говора и эволюции этнокультурной составляющей в сакральной коммуникации, семантического объёма единиц и др. (см. второе положение на защиту; с. 128-132, 148-149, 175 и т.д.).

Новизну настоящей диссертации детерминирует оригинальность и состоятельность положений на защиту (с. 14). Введение в научный оборот нового лексического материала, предлагаемые аспекты рассмотрения и подходы к его анализу с учётом национальной специфики обрядовой лексики также указывают на новизну исследования О.В. Белугиной, на самостоятельность проделанной работы.

Диссертационная работа О.В. Белугиной имеет прочную теоретическую базу, связывающую её с трудами по лингвокультурологии, лингвофольклористике, этнолингвистике, с учением о символе и символическом значении слова, по изучению национального культурного компонента, а также, безусловно, обрядового фольклора (с. 7-8), что нашло отражение в Библиографии (230 позиций), «Введении» и продемонстрировано в разделах 1-й главы «Теоретико-методические основы исследования языка народного фольклора» (сс. 28-46, 46-53, 68, 69-73) при характеристике различных традиций лингвистического исследования языка фольклора (п. 1.1.), научных школ (сс. 31, 34, 37, 44-45) и их достижений.

Автор предлагает в 1-й главе (с. 28-84) характеристику языковых единиц в обрядовом дискурсе по степени проявления этнокультурной

маркированности, выделяет – соответственно – три группы обрядовой лексики (*собственно сакральная, сакрально компилятивная* и *эвентуальная*), раскрывает специфику проявления символического значения в каждой из них (п. 4-7). В метаязыке диссертации О.В. Белугиной это органично проступило при описании исследуемого материала, в частности, при описании процесса объективации символического значения у реализуемых в рамках обряда единиц: *Сороки* (с. 69, 73 и т.п.). Так, например, на с. 76-77 характеризуется *сакрально компилятивная лексика* – номинации, перешедшие из бытового в обрядовый дискурс и обладающие высокой степенью этнокультурной маркированности за счет актуализации символического компонента: *коливо*, *кутья* и под.; ср. эвентуальная лексика (*свеча*). Успешно реализуются 3, 4 положения на защиту.

2-я и 3-я главы удачно (как бы зеркально) сформированы по «календарной оси»: в них произведено исследование – соответственно – лексики зимних и весенних календарных обрядов. Это делает материалы обеих глав репрезентативными, даёт возможность выводы О.В. Белугиной сравнить, на чём и сам автор заостряет внимание, обобщая и дифференцируя итоги наблюдений (с. 177-178 и след.). Все примеры в указанных главах паспортированы по источнику и месту фиксации, что указывает на достоверность данных и точность анализа, характеризуя О.В. Белугину как квалифицированного исследователя с большим опытом.

2-я глава «Сакральная лексика зимних календарных обрядов, зафиксированная на территории юго-западных районов Брянской области» (с. 85-132) объёмна, касается своеобразия традиций, этапов зимней календарной обрядовости, предлагает анализ специфики номинаций. Таков, как показывает О.В. Белугина, обряд славления (п.2.3.1. с центром *звезда* – с. 95-96; ***звязду*** *насили…, вадили* ***звязду*** и т.п.).

О.В. Белугиной квалифицированно описаны и оценены встречающиеся в регионах «акциональные распространители номинант» (см. положение 7, хотя *распространитель* нам кажется широким, объёмным по семантике термином), показана их роль для определения характера символического сакрального

компонента и мотивированной классификации слов (то же успешно реализовано и в отношении материала, анализируемого в 3 главе, и это говорит о состоятельности положения). Выявлены и приведены члены различных парадигм (см. виды *кутьи* в зависимости от праздника: *масляная* ***куття***, *паследняя* ***кутя***, *крященская* ***кутья*** и т.д. – с. 105-106; ср. далее: *сулу* ***водят, закапывать*** *стрялу* – с. 159). Эффективны сравнительные характеристики функционирования номинаций (*сочиво – гуща, колодец, перекрёсток, росстаньки (ростанки, росстани), мусор, сметье* в рамках святочного обрядового дискурса – с. 107-108, 114-117), обобщения по особенностям состава групп, оценка их разнообразия. Заслуживает внимания квалификация О.В. Белугиной материала по характеру символического компонента (например: с. 131 об исключительном доминировании эвентуальных слов-символов в святочных гаданиях).

Высокой оценки также заслуживают разделы 3-й главы диссертации «Сакральная лексика весенних календарных обрядов, зафиксированная на территории юго-западных районов Брянской области» (с.133-173), посвященные видам номинаций, связанных с масленицей (хрононимы, атрибуты масленичного обрядового комплекса (с. 135, 137, 142-144): *дедова пятница, масленая (неделя), масленка, колодка* и т.д.). Интересный этнокультурный комментарий с учётом динамики жизни и эволюции менталитета, духовного развития носителей в новых условиях предлагается О.В. Белугиной по различным собранным ею данным: «Ещё одной отличительной особенностью описываемого регионального обряда, зафиксированного на территории Брянской области, является тот факт, что в последние несколько лет празднование носит централизованный характер <…> При этом правила проведения обряда диктуются принимающей стороной, воспроизводятся те обрядовые элементы, которые были характерны именно для этого населенного пункта» (с. 149; далее см. с. 150-151 о веснянках, обрядовых шествиях, анализ репрезентанта *пирякрёсток* и т.п.).

Убедительно представлен материал в главе 3-ей о наименовании праздника *Вознесения Господнего*, где внимание О.В. Белугиной

сконцентрировано на объяснении в ходе презентации диалектных его названий и процесса их символизации (*Ушестье, Фшэствие, Вшестье* и т.д. – сс. 151-155), установления мифической символики («ушиваться» - 'уходить').

Выполненный О.В. Белугиной анализ позволяет убедиться, что не угасла традиция *ряженья* (выявлено пять типов на территории описываемого региона) и сохранены номинации персонажей (*цыгане, барыня* и т.д. – с. 166-168), которые реализуют символический компонент благодаря акциональному распространителю *водить* (с. 169), и это вызывает интерес.

Выводы О.В. Белугиной по главам не противоречивы, глубоки и убедительны. Заключение диссертации (сс. 174-179) продуманное, в нём отражены основные итоги работы О.В. Белугиной, просматриваются возможные перспективы для углубления исследования лексики обрядового фольклора локальных традиций. Удовлетворяет представлениям о самостоятельной и выполненной на должном квалификационном уровне работе система средств аргументации. Оформление текста претензий не вызывает.

Отдельные вопросы, замечания, не затрагивающие принципиальных положений представленной диссертации, выдвинуты нами в порядке дискуссии:

1. Первое положение на защиту можно было бы оформить как гипотезу исследования.

2. В формулировке 4 задачи просим пояснить определение *нормативный*: «*Рассмотреть специфику функционирования* ***нормативной*** *и диалектной лексики в составе святочного обрядового комплекса, связанную с особенностями наименования самого святочного периода…*» Наличие нормы – качество литературного языка. Есть своеобразные нормы и в языке диалектного типа. Что же сопоставляется?

3. В диссертации поднят вопрос о коннотативном компоненте (п. 1.3.1 – с. 61-65). Хотелось бы видеть примеры (см. далее п. 1.3.2 – с. 66 *коледа* и т.д., с. 67: «Минимальной степенью этнокультурной маркированности языковых единиц в рамках обрядового дискурса наделены *культурные коннотации*»).

Цель диссертации О.В. Белугиной («выявление особенностей функционирования обрядовой лексики и проявления символического компонента значения лексем в обрядовых фольклорных текстах, характерных для юго-западного региона Брянской области» - с. 11) достигнута, все задачи успешно решены. Именно задачи потребовали от автора диссертации сформировать структуру, к которой мы не имеет после знакомства с содержанием диссертационного сочинения замечаний. Характер Приложений указывает на их самостоятельную ценность в качестве материалов проверки валидности результатов исследования.

Положения, выдвинутые на защиту (с. 13-14), обоснованы и доказаны. Состоялось самостоятельное и результативное этнолингвистическое исследование обрядов зимнего (святочного) и весеннего (масленичного и вознесенского) циклов, обрядового дискурса как семиотического образования, функционирования эксплицирующей (объективирующей) лексики (сакральной, сакрально компилятивной и эвентуальной), обладающей символическим компонентом, особенностей его трансляции в говорах юго-западных районов Брянской области, пограничных регионов, входящих в состав Восточного Полесья.

Достоверность полученных результатов обеспечивается опорой на большой и целенаправленно проанализированный материал, выбором верной теоретической базы исследования, его методологической основы (с. 14-15) с уточнением роли полевого и ареального подходов, использованных приёмов лингвокультурологического и этнолингвистического комментирования, с применением ретроспективной реконструкции при учёте связи обрядового слова с культурой и ментальностью народа.

Научный аппарат и использованные методы исследования позволяют судить о соответствующей искомой степени кандидата филологических наук компетентности О.В. Белугиной.

Автореферат и указанные в нём публикации (с. 19-22), включая 4 статьи в индексируемых изданиях, в том числе 3 в рекомендованных перечнем ВАК

Минобрнауки РФ, с требуемой мерой полноты отражают основные положения диссертации, имеющей убедительную апробацию (с. 5-6 автореферата).

Все сказанное позволяет утверждать, что диссертация Белугиной Ольги Владимировны «Специфика функционирования обрядовой лексики в фольклоре юго-западных районов Брянской области» соответствует всем критериям (п. 9), установленным Положением о порядке присуждения учёных степеней от 24 сентября 2013 г. № 842, заслуживает несомненной высокой оценки, а её автор – искомой учёной степени кандидата филологических наук (специальность 10.02.01 – русский язык).

Официальный оппонент – профессор кафедры современного русского языка Государственного образовательного учреждения высшего образования Московской области «Московский государственный областной университет» (ГОУ ВО МО МГОУ), доктор филологических наук (10.02.01 – русский язык) профессор Леденёва В.В.

02 сентября 2016 г.

Леденёва Валентина Васильевна,
доктор филологических наук (специальность – 10.02.01 – русский язык), профессор; профессор кафедры современного русского языка Государственное образовательное учреждение высшего образования Московской области «Московский государственный областной университет» (ГОУ ВО МО МГОУ). Ректор: профессор Хроменков Павел Николаевич, телефон (495) 780-09-40 (доб.1112), e-mail: rectorat@mgou.ru
Адрес организации в сети Интернет: http: //www.mgou.ru
Почтовый адрес: 141014. Московская область, г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д. 24.
Юридический адрес: 105005 Москва, ул. Радио, 10а.
Контактный телефон: +7(903)205-78-61, e-mail: 1684941@mail.ru

Подпись Леденёвой В.В. удостоверяю:

Проректор по научной работе ГОУ ВО МО МГОУ проф. Певцова Е.А.