

“УТВЕРЖДАЮ”

Проректор по научной работе
Российского государственного
педагогического университета
им. А. И. Герцена

 проф. Л.А. Цветкова



02 2019 г.

ОТЗЫВ

**ведущей организации на диссертацию ПАНКРАТОВОЙ ЕЛЕНЫ
ВЛАДИМИРОВНЫ «Литературная стратегия самиздатского журнала
«Часы»: концепция независимой литературы», представленной на
соискание ученой степени кандидата филологических наук по
специальности 10.01.01. – русская литература**

Диссертация *Е.В. Панкратовой* органично вписывается в круг современных научных работ, посвященных исследованию специфики русской литературы второй половины XX в. Работа представляет собой полноценное самостоятельное научное исследование, посвященное не только изучению литературной стратегии самиздатского журнала «Часы», но и выстраиванию концепции независимой литературы 1970-80-х гг. Принципиально значимым становится то, что диссертант описывает этот мало изучавшийся литературный феномен, в диахроническом и

синхроническом аспектах. Такой подход обеспечивает стереоскопичность взгляда на это сложное социокультурное явление.

Актуальность представленного на отзыв исследования обусловлена необходимостью восполнения лакун в исследовании русской литературы второй половины XX века, уточнения истории независимой литературы и рассмотрения её стратегий. Е.В. Панкратова исходит из того, что благодаря издательской политике «Часов» был сохранён широкий пласт неподцензурных текстов, представляющих независимую литературу во всём её разнообразии, а издательская политика журнала «Часы» оказала значительное влияние на неофициальную литературу Ленинграда 1970-1980-х годов.

Исследовательский алгоритм, предложенный в работе Е.В. Панкратовой, состоит в представленной системе доказательств, что «неофициальному движению» свойственны черты полистилистической культуры.

Отметим широту охвата литературного материала в диссертации – Е.В. Панкратова не только систематизирует большой пласт документов, публикаций, интервью, воспоминаний, свидетельств, посвященных истории журнала «Часы», но и вводит в научный обиход достаточно репрезентативный архивный материал (подборки номеров журнала «Часы» хранятся в архиве научно-информационного центра «Мемориал» (Санкт-Петербург) и представлены в электронном архиве самиздата на сайте Центра Андрея Белого). Важно отметить, что в диссертация строится по принципу постепенного сужения объекта изучения: от характеристики социально-исторических условий появления самиздата через определение стратегий литературной борьбы «второй культуры» к рассмотрению машинописного журнала «Часы» и его издательской политики. Автор диссертационного исследования справедливо исходит из того, что для реконструкции литературной стратегии журнала «Часы» необходимым является

восстановление исторического контекста, объясняющего стремление авторов, не публикуемых в официальных издательства, создать культурную среду, независимую от государства. Удачным и работоспособным представляется использование в выработке научной концепции достижений не только литературоведения, но и социологии литературы и культуры (работы В. Изера, П. Бурдые и др.)

Научная новизна диссертации определяется обращением к новому, собранному и обобщенному автором материалу. Научную результативность исследования Е.В. Панкратовой обеспечивает внимание творческой судьбе главного редактора журнала «Часы» Б. Иванова, в литературно-критических и философских статьях которого онтологически обоснован и объяснен феномен «неофициального культурного движения». Так, автор работы на широком анализе статей Б. Иванова приходит к выводу о противопоставлении философии культуры Б. Иванова теории соцреализма, проистекающей из отрицания идей окончательной познаваемости мира и унификации в искусстве. Литературная стратегия журнала «Часы» убедительно проиллюстрирована анализом опубликованных в «Часах» произведений Б. Дышленко.

В диссертации много обстоятельных и точных наблюдений. Так, несомненной исследовательской удачей Е.В. Панкратовой является параграф 2.3. «Сопоставление концепции «неофициального культурного движения» Б. Иванова с теорией соцреализма». Так, автор работы справедливо отмечает, что «в построении особой концепции Б. Иванова основополагающим параметром культуры является неприятие канона. Канон Б. Иванов определял как «принцип конструирования известного множества произведений», указание границ, «в пределах которых текст воспринимается как эстетический». Таким образом, исходя из теории Б. Иванова, для произведений независимой литературы не могут быть определены характерные черты, отличающие неофициальное искусство от советского.

Объяснение расхождений между ними переносится на личность автора, на изначальные установки его творчества и в целом на мировоззрение» (С. 155).

Примером тщательного и скрупулезного рассмотрения является вторая глава диссертационного исследования «Часы» как литературно-общественный журнал «неофициального культурного движения». Журнал «Часы» взял на себя философское обоснование самого существования неподцензурного искусства. В издании не просто фиксировался сложившийся культурный феномен, но обосновывалась необходимость и неизбежность его исторического появления. Е.В. Панкратова убедительно доказывает, что на протяжении 14 лет существования журнал «Часы» вобрал в себя основные особенности «неофициальной культуры», выразив полистилистические черты в качестве манифестации принципов издания. Помимо общих для полистилистической культуры признаков «неофициальная культура» получила присущие только ей особенности: одновременное стремление к охвату как можно большего материала (авторов, событий, тем, проблем и т. п.) при минимальном количестве тиражируемой продукции, приближающейся к одному эксклюзивному экземпляру.

Не вызывает сомнения достоверность, доказательность и обоснованность заключительных выводов как отдельных глав, так и диссертации в целом. Выводы работы научно значимы, ее задачи выполнены полностью. Совокупность полученных в работе научных результатов существенно расширяет представления о становлении и развитии независимой литературы и о самиздате как социально-культурном феномене.

Диссертация Е.В. Панкратовой представляет собой оригинальное и самостоятельное исследование, обладающее безусловной научной новизной – как в плане выбора объекта научной работы, так и в плане обоснования

методологических принципов его изучения. Автору диссертации удалось не только уйти от «регистрационного», констатирующего принципа в рассмотрении феномена подцензурной литературы, но и в какой-то мере восполнить лакуны в исследовании русской литературы второй половины XX века и выявить формально-содержательные параметры роли журнала «Часы» в контексте литературного процесса.

Практическая значимость диссертации очевидна: представленный в работе богатый материал, безусловно, будет востребован историками и социологами литературы. Результаты исследования не только дают возможность уточнить комплекс значений, включённых в понятие «самиздат», реконструировать историю становления «неофициального культурного движения» в середине 1970-х годов, рассмотреть «неофициальное культурное движение» как стратегию поведения независимых авторов, но и позволяют применить методологию реконструкции принципов издания литературно-общественного журнала «Часы» к другим журналам неофициальной литературы.

Оформление работы и стиль изложения соответствуют требованиям, предъявляемым ВАК к кандидатским диссертациям. Скрупулезность проведенного анализа, внимание к широкому кругу источников, четкость и оригинальность научной гипотезы, делают убедительными основные выводы автора. Основные положения диссертации не вызывают каких-либо возражений, однако хотелось бы остановиться на нескольких дискуссионных моментах.

В работе убедительно доказывается, что «неофициальное культурное движение» выстраивалась на фоне доминирующего соцреалистического искусства. Осмысление противостояния с официальной идеологией легло не только в основу теории «неофициальной культуры», но во многом определило тематику произведений андеграунда. В связи с этим возникают вопросы об отношениях между официальной и независимой литературой в

1970-е гг. Делали ли попытки авторы самиздата опубликоваться? Были ли опубликованы произведения, вышедшие первоначально в самиздате, затем в официальной печати? Если да, то претерпел ли текст этих произведений изменения? Все ли авторы, о которых идет речь в исследовании, реализовались как литераторы после отмены цензуры? В работе не раз отмечалось, что издательская политика журнала «Часы» оказала значительное влияние на неофициальную литературу Ленинграда 1970-1980-х годов. А можно ли в связи с этим говорить об особом «петербургском тексте» ленинградской неофициальной литературы?


Впрочем, поставленные вопросы несколько не снижают общего положительного впечатления от диссертации и, наоборот, свидетельствуют об актуальности рассматриваемых в ней научных проблем.

Работа Е.В. Панкратовой – состоявшееся научное исследование, соответствующее всем требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям. В диссертации предложено решение значимой литературоведческой проблемы (журнал «Часы», изученный всесторонне, представляет собой своеобразный свертхтекст ленинградской неофициальной литературы), аргументированно и подробно обоснованы пути и способы реконструкции издательской стратегии журнала «Часы».

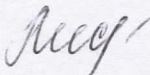
Диссертация Е.В. Панкратовой представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации о порядке присуждения ученых степеней от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература. Автореферат и опубликованные работы в полной мере отражают основное содержание диссертации.

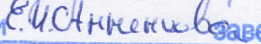
Отзыв составлен доктором филологических наук, профессором М.А. Черняк, обсужден и утвержден на заседании кафедры русской литературы Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена (протокол № 5 от 30 января 2019 года).

Зав. кафедрой русской литературы
Российского государственного
педагогического университета
им. А.И. Герцена,
профессор, доктор филологических наук

 — Е.И. Анненкова

Секретарь кафедры русской литературы

 В. С. Лисенкова

«Подпись руки  заверяю»

