

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Зайцевой Аллы Валерьевны «Типология текстов экологического дискурса ФРГ», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.04 – германские языки в диссертационный совет Д 212.254.01 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Смоленский государственный университет»

Актуальность диссертационного исследования А. В. Зайцевой обусловлена, прежде всего, тем, что как рассматриваемая в нем проблематика, так и методологические основы ее научного освещения органично встраиваются в современную исследовательскую парадигму лингвистики конца XX – начала XXI-го века. Отличительной характеристикой этой парадигмы является, как известно, поиск новых, более широких подходов к языку как к феномену, существующему не только и не столько «в самом себе» и «для себя», сколько как главное средство осуществления познавательной и коммуникативной деятельности человека, которая всегда обусловлена вне- и надязыковыми факторами социально-дискурсивного и личностно-индивидуального характера. При этом, с одной стороны, все больше расширяется круг языковых явлений и единиц, изучаемых лингвистами в их проекции на сущностные и деятельностные характеристики использующего и «присваивающего» себе язык человека, а с другой – конкретные языковые факты, и в первую очередь, тексты, создаваемые людьми в условиях определенной этнокультуры, систематизируются и всесторонне описываются с учетом их социально-дискурсивной принадлежности и значимости для протекания познавательных и коммуникативных процессов, играющих приоритетную роль на определенном этапе развития социума.

В этом смысле вопросы взаимодействия с окружающей средой, сопровождая человека на всех этапах его культурно-исторического развития, становятся, как известно, все более актуальными в наше время. Так называемый «экологический дискурс» приобретает характер магистральностратегического направления для многих социально-политических и общественно-культурных объединений, которые используют тексты с экологической проблематикой в качестве одного из способов влияния на общественное сознание и (речевое) поведение. Изучение социально-дискурсивных практик, связанных не только с передачей и накоплением в общественном сознании «нейтральной» информации экологического характера, но и с экологическим воспитанием общества, можно считать в связи с этим своевременным и актуальным как в **теоретическом**, так и в **практическом** плане.

Теоретическая значимость диссертации А. В. Зайцевой состоит в том, что в отечественной германистике впервые проведено оригинальное, выполненное на объемном и современном языковом материале комплексное типологическое исследование одного из наиболее актуальных для современной этнокультуры ФРГ видов речевого дискурса с широкой зоной персуазивного социального воздействия, исследовательская методика которого может быть успешно использована и при изучении других общественно значимых видов коммуникативно-речевых дискурсов.

Нельзя не отметить и **практическую ценность** защищаемой работы для дальнейшего изучения частных речевых тактик по созданию и восприятию текстов с экологическим содержанием в конкретных коммуникативных ситуациях разных сфер индивидуальной и социальной речевой деятельности на иностранном и родном языках. Практическая ценность результатов исследования заключается также в возможности их использования в теоретических курсах, таких как лингвистика текста, стилистика, теория дискурса, социолингвистика, а также на практических

занятиях по немецкому языку, в процессе создания учебных пособий и при написании различных исследовательских работ.

Основная научная задача, которая успешно реализована в диссертации А. В. Зайцевой, заключается в создании типологии текстов современного экологического дискурса ФРГ. Последний определяется автором в процессуальном, динамическом аспекте – как обусловленный историко-культурологическим контекстом вид речевой деятельности и социальной коммуникации общества на базе ключевых концептов «экология» и «охрана окружающей среды», а также в «результативном» аспекте – как совокупность экологических текстов разных жанровых форм, характерных для конкретных коммуникативно-речевых сфер (с. 38). Обсуждение собственно типологических вопросов предваряется выделением трех уровней экологического дискурса (регионального, национального и глобального), описываемых соискателем на базе интегративного взаимодействия научных сведений из различных отраслей гуманитарной науки, включая и такую новую научную область как эколлингвистика.

К наиболее существенным результатам диссертационного исследования А. В. Зайцевой, также обладающим несомненной **новизной**, можно – помимо выше названных – отнести следующие:

- выявление и систематизация функций экологического дискурса как отдельного вида социальной коммуникации (исследовательская, агитационно-информационная, регулятивная, активизирующая (с. 83-100 и др.);

- описание основных тенденций в формировании национального и глобального уровня экологического дискурса, а также коммуникативно-стратегической специфики современного экологического дискурса ФРГ (с. 28-37);

- выделение в качестве генеральных коммуникативных стратегий экологического дискурса двух полярных стратегий: 1) стратегии популяризации действий, направленных на бережное отношение к природе и

окружающей среде; 2) стратегии дискредитации действий, наносящих вред природе и окружающей среде (с. 85-100 и др.);

- обоснование идеи типологического описания экологического дискурса на функционально-стилистической основе и разработка ядерно-периферийной структуры экологического дискурса с соответствующим графическим представлением в виде таблицы 1 (с. 59-71);

- типологическое описание экологического дискурса в логике полевого структурирования с выделением и описанием в качестве автономных сфер научного, юридического, массмедийного, художественного и бытового экологического субдискурсов, а также доказательство того, что степень близости или удаленности элементов от ядра поля определяется степенью выраженности целеустановки, направленной на сохранение природы и защиту окружающей среды: ядро поля экологического дискурса образуют при этом научный и юридический субдискурсы, в ближнюю околоядерную зону входит массмедийный субдискурс, а дальняя околоядерная зона представлена художественным субдискурсом с усиленным эмоционально-суггестивным воздействием текста; к периферии относится бытовой субдискурс, являющийся маркером «активно диалогического» экологического сознания немцев (с. 100-158);

- характеристика основных типов текстов и речевых жанров экологического дискурса, используемых в современном социуме ФРГ (внутри научного, юридического, массмедийного, художественного и бытового экологического субдискурсов), описание их функциональных, формально-содержательных и лингвостилистических особенностей, а также заложенных в них коммуникативных стратегий и тактик положительного и отрицательного воздействия (таблица 2, с. 86 и далее).

Выше отмеченные направления исследования и его основные выводы позволяют утверждать, что автор диссертации решила поставленные во Введении цели и задачи и представила завершённую научно-

исследовательскую работу по заявленной теме, доказав правомерность положений, выдвигаемых на защиту.

Степень обоснованности этих научных положений не вызывают сомнений благодаря эффективному использованию в работе основательной теоретической базы по теории дискурса, лингвистике и стилистике текста, типологии текста и дискурса, эколоингвистике. **Степень достоверности** изложенных выводов определяется адекватной интерпретацией большого объема аутентичного материала и использованием целого ряда общенаучных и специальных лингвистических методов исследования, среди которых важнейшими являются метод контекстуального анализа, метод семантического анализа, классификационный метод. Автором проанализированы научные и научно-популярные статьи из немецких газет и журналов с экологической проблематикой за 2010–2013 годы; тексты законов ФРГ, международных конвенций, предписаний в области экологического права; диссертации, монографии, энциклопедии экологической направленности; экологическая лирика и проза; тексты бытового общения, связанные с проблемами защиты окружающей среды.

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, пяти приложений (общий объем 70 страниц) и списка использованной литературы (150 источников, из них 56 на немецком и английском языках).

Композиция работы отличается логической стройностью и последовательностью изложения, в ней хорошо сбалансированы теоретические выкладки автора и наглядная, убедительная интерпретация текстового материала.

Автореферат диссертации соответствует содержанию работы и достаточно полно отражает полученные результаты исследования, также как и публикации автора, включающие 3 статьи в сборниках, рекомендованных ВАК.

Мои критические замечания, сомнения и вопросы к диссертантке сводятся к следующему.

1) Нельзя не согласиться с мнением А. В. Зайцевой о том, что функционально-стилистический принцип действительно является наиболее приемлемым и основательным для предпринимаемого в работе типологического описания текстов, входящих в современный экологический дискурс ФРГ. Но, в то же время, на мой взгляд, при описании текстов с экологическим содержанием из соответствующих функционально-стилевых сфер А. В. Зайцева не всегда учитывает иерархическое взаимодействие «обязательных» функционально-стилистических параметров (так называемых «стилевых черт») соответствующего текста (например, научного или официально-делового, обиходно-разговорного и др.) и тех дискурсивных характеристик, которые данный тип текста получает в соответствующем экологическом субдискурсе. В первую очередь автор диссертации учитывает экстралингвистические характеристики текстов из определенной функционально-стилистической сферы, оставляя без внимания «качества речи», а это не всегда оказывается достаточным для показа особенностей взаимоотношения между содержанием и формой в дискурсивной разновидности функционально-стилистического типа текста. Вероятно, было бы небезынтересно учитывать здесь также и особенности «медиального» – письменного или устного / монологического или диалогического – стиля соответствующего экологического текста.

2) Я не вполне поняла смысл предлагаемой А. В. Зайцевой «типовой» структуры композиции текстов экологического дискурса, состоящей, по мнению автора, из семи позиций (заголовок, именование темы, повествование, описание, доказательство, призыв к действию, заключение), которая дается в 1-м разделе 3-й главы (с. 73-82). Сама диссертантка сразу же после описания подобной «типовой» композиции отмечает, что «композиция в реальном экологическом дискурсе необязательно будет включать в себя все перечисленные элементы. Композиция конкретного

текста определяется, прежде всего, используемым речевым жанром и смысловой иерархией текста» (с. 75). Что значит «реальный экологический дискурс» и что имеется в виду под «смысловой иерархией текста»?

3) Несколько упрощенно, на мой взгляд, в работе показаны содержательно-формальные и, главное, изобразительные, особенности текстов, принадлежащих к художественному экологическому дискурсу, хотя сам факт включения этого вида экологического субдискурса в классификацию и интерпретация отдельных примеров (прежде всего стихотворных текстов) заслуживают одобрения. Во-первых, на с. 137 говорится, что этот вид экологического субдискурса «включает в себя эпический, лирический и драматический сегменты», а драматический сегмент вообще не представлен в анализе языкового материала. Кроме того, перечислительный ряд лингвопоэтических средств: «эпитеты, сравнения, метафоры, повторы, игра слов, ирония, синтаксическая специфика» (с. 140) выстроен не вполне логично и не соответствует логике интерпретации (в целом убедительной) приводимых примеров текстов.

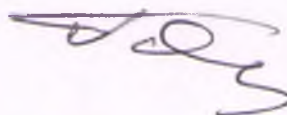
Как видим, сделанные замечания носят частный, скорее, дискуссионный характер и не затрагивают существа выполненного А. В. Зайцевой исследования.

Диссертационное исследование Зайцевой Аллы Валерьевны представляет собой самостоятельное, теоретически и практически значимое исследование, с аргументированными основными положениями, подробным анализом трудов известных ученых в рассматриваемой области. Поставленные диссертантом цель и задачи исследования представляются успешно выполненными. Работа обладает научной новизной, актуальностью и вносит определенный вклад в развитие современной филологической науки.

Диссертационное исследование «Типология текстов экологического дискурса ФРГ» соответствует паспорту заявленной научной специальности и

полностью отвечает требованиям п. 9 действующего «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (от 24 сентября 2013 г., № 842), а автор этого диссертационного исследования Зайцева Алла Валерьевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.04 – германские языки.

Профессор кафедры немецкой филологии
института иностранных языков
ФГБОУ ВПО «Российский государственный
педагогический университет им. А.И. Герцена»,
доктор филологических наук, профессор



Е.А. Гончарова

Адрес: 197198, г. Санкт-Петербург, ул. Ижорская, д. 5, кв. 16

Тел.: +7 (812) 2320156

E-mail: eagon@rambler.ru



РГПУ им. А.И. Герцена

подпись Е.А. Гончарова

удостоверяю «25» марта 20015

Отдел персонала
управления кадров и социальной работы

