

ОТЗЫВ
официального оппонента о диссертации
Одиноква Сергея Александровича
на тему: «**Лингвостилистические и жанровые особенности
драматургии Л.Н. Толстого**»
по специальности 10.02.01 – русский язык
на соискание ученой степени кандидата филологических наук

Прозаическое наследие Л.Н. Толстого в лингвистическом плане изучается довольно интенсивно, чего нельзя сказать о языке драматургии писателя. Этим обстоятельством определяется **актуальность** диссертационного исследования С.А. Одиноква, как и тем подходом к описанию, который избрал соискатель. Безусловно, зависимость языка произведения от его жанра является аксиоматичной, однако в рецензируемой работе автор не довольствуется, казалось бы, закономерными параллелями, а кропотливо устанавливает особенности художественной формы, влияющие на языковую ткань произведения.

Новым с научной точки зрения является установление неоднозначности жанровой атрибуции пьес Л.Н. Толстого, не всегда совпадающей даже с определениями, данными самим писателем. Импонирует бережное, внимательное отношение соискателя к исследуемому объекту, стремление не делать «нужных» выводов в результате неких «волевых усилий» наблюдателя, нередко имеющих место в науке. Работу С.А. Одиноква можно назвать филологичной в широком смысле, поскольку собственно лингвистический анализ проводится в контексте всего творчества Л.Н. Толстого, эволюции взглядов писателя и его художественной системы, а также опирается на сопоставления с произведениями других русских драматургов и прозаиков. В научный оборот **впервые** вводится всё драматическое наследие Толстого, включая наброски и незаконченные произведения.

Теоретически значимо обоснование взаимосвязи не только родовой и жанровой принадлежности текста (в том числе указанной самим его автором), но и жанровой формы с определяемыми этими критериями стилевыми

особенностями и их влиянием на языковое воплощение. Уточняются на данном материале понятия *сложножанровой драматургии, интерференции диалектов, «речевых паспортов»* героев и некоторые другие.

Оппонируемая диссертация может найти **практическое применение** в преподавании ряда филологических и лингвокультурологических дисциплин, в лексикографировании языка Л.Н. Толстого. Особого внимания заслуживает разработанная соискателем важная в методическом плане последовательность этапов анализа драматургического произведения.

Солидно теоретическое обоснование диссертационного исследования. С.А. Одинокоев опирается на авторитетные научные труды предшественников и современников по всем проблемам, затронутым в диссертации. Библиографический список включает 195 наименований + 27 словарей.

Удачна композиция диссертационного сочинения, состоящего из трех глав, последовательно раскрывающих тему исследования. В первой главе рассматриваются различные теории жанра в драматургии. С.А. Одинокоев подчёркивает, что в разные исторические периоды в определение жанра вкладывалось различное содержание, поэтому единого всеобъемлющего понимания не существует (с. 16). Ценным наблюдением является и то, что элементы структуры жанра надо рассматривать не изолированно, т.к. «в совокупности они могут дать особое, общее значение» (с. 21). Перспективно для последующего анализа разграничение понятий «жанр» и «жанровая форма», однако любая классификация жанровых форм по тем или иным признакам условна (с. 38). Таким образом, соискатель осмысливает изучаемые проблемы комплексно, в единстве возможных аспектов и подходов, что свидетельствует о научной зрелости и состоятельности.

Вторая глава диссертации посвящена общим лингвостилистическим и жанровым характеристикам драматургии Толстого. Сопоставляя жанрообразующие признаки различных произведений, С.А. Одинокоев приходит к заключению об их сложножанровой природе: например, пьеса «Плоды просвещения» сочетает в себе черты сатирической комедии, комедии

интриги и комедии характеров (с. 111). Жанр, жанровая форма и ее разновидности определяют лингвостилистические особенности текста. Так, при создании комедии писатель использует соответствующие ситуативные характеристики (диалоги, поведение персонажей), применяет приём языковой игры, отбирает конкретные лексические единицы и т.п. Данная глава готовит почву для собственно лингвистического анализа драматургических произведений.

В третьей главе исследуются язык и стиль произведений Л.Н. Толстого в соответствии с установленными жанровыми характеристиками. Соискатель выявляет особенности речи таких групп персонажей, как социальные низы (крестьяне и слуги), представители дворянства, дети; в лингвистическом плане описываются также авторские ремарки. С.А. Одинокоев не только определяет типичные для каждой группы лингвостилистические доминанты, но и описывает индивидуальную специфику в употреблении языковых средств разных уровней, а также различных лексических объединений, что позволяет говорить о так называемых «речевых паспортах», соответствующих свойствам характера и социальному статусу персонажа, его роли в структуре произведения. Лингвистический анализ проводится на широком литературном фоне, например, речь Акима, героя «Власти тьмы», сопоставляется с речью гоголевского Акакия Акакиевича Башмачкина.

Показательно стремление диссертанта не «рубить сплеча» при идентификации языковой природы той или иной единицы. Как и при выработке теоретических оснований исследования в первой главе и при установлении жанрового статуса пьес Толстого во второй главе, С.А. Одинокоев рассматривает явление с разных сторон, чтобы «избежать неточности и субъективности в оценках» (с. 158). Так, принадлежность слова к определенному типу лексики может определяться по-разному (например, просторечное слово или диалектное). В подобных случаях соискатель обращается к адекватным лексикографическим источникам, в некоторых случаях к НКРЯ и не настаивает на однозначной квалификации. То же касается

семантики некоторых слов, не получившей отражения в словарях. Например, диалектизм *рундук* в пьесе Л.Н.Толстого употребляется в значении, не зафиксированном словарями. Опираясь на контекст произведения, мнения других исследователей и данные полевых экспедиций, С.А. Одинокоевы высказывает предположение, что это семантический диалектизм Тульской территориальной зоны (с. 172): «Не исключено, что и в драме «Власть тьмы» в речи Акима автор ... подразумевал чулан, а не сундук или ларь» (с. 173).

Интересны и значимы сделанные диссертантом выводы о непоследовательности отражения в речи персонажей ряда диалектных и просторечных явлений, объясняемой особенностями работы писателя, фиксирующего живую речь, над текстами произведений: «...Явления ... непоследовательности ... носят осознанный характер и преимущественно связаны с личными наблюдениями автора...» (с. 176); о ярко выраженных чертах южнорусского наречия и говора Тульской губернии в речи героев из народа, по сравнению с более редким использованием элементов северных диалектов; о таких отличительных характеристиках речи персонажей-дворян, как присутствие иноязычной лексики, усложненность синтаксических конструкций, наличие прецедентных компонентов и т.д. С.А. Одинокоевы не ограничивается описанием чисто лингвистических фактов, а рассматривает специфику их функционирования в художественном тексте. Например, подробно анализируются изобразительные и выразительные функции иноязычных вкраплений в репликах героев пьес и в авторских ремарках.

Обоснованность сделанных автором диссертации выводов и сформулированных положений определяется апробацией исследования: участием в работе конференций, в том числе международных, всероссийских, а также региональных и межвузовских с международным участием; десятью публикациями по теме диссертации, три из которых – в реферируемых изданиях из перечня ВАК.

Достоверность результатов исследования обусловлена: (1) репрезентативным материалом (описывается драматургическое наследие

Л.Н. Толстого в полном объеме на фоне русской литературной традиции); (2) достаточной теоретической базой, на которую опирался автор диссертации: классические и современные труды ведущих учёных, посвящённые проблемам жанра, языка драматургии, писательскому идиостилю; (3) адекватностью методологического аппарата, включающего разнообразные научно обоснованные методы, методики и приёмы анализа.

К достоинствам оппонируемой работы также следует отнести: чётко сформулированные задачи исследования; соответствие поставленным задачам положений, выносимых на защиту (с. 9–10); композиционную стройность и логичность построения диссертационного сочинения; планомерность и последовательность в описании, которое само по себе может иметь ценность для дальнейшего совершенствования методики анализа языка и стиля драматургических произведений; использование разнообразных лексикографических источников при характеристике неоднозначно воспринимаемых лексических единиц; выдержанный научный стиль изложения, ясность выражения мысли, без перегруженности терминами; уместное и корректное цитирование; грамотное оформление основного текста диссертации, ссылок, библиографического списка.

В то же время обратим внимание на некоторые дискуссионные моменты, не умаляющие высокой оценки диссертационного исследования С.А. Одинокова.

1. В третьей главе работы, посвященной описанию языка и стиля драматургии Л.Н. Толстого, лексические и фонетические явления в речи народных персонажей рассматриваются не дифференцированно, в то время как одной из поставленных соискателем задач является «методом сплошной выборки определить фонетические [подчёркнуто нами – *И.К.*] и грамматические особенности, а также лексический состав речи народных персонажей...» (с. 7). На наш взгляд, следовало бы акцентировать внимание именно на фонетической природе таких случаев, как *сердешный, исделать, этот, слободно* и под.

2. При всей корректности описания материала и обоснованности выводов в диссертации, не вполне убедительным представляется утверждение об «особом нравственном начале» (с. 217), заложенном в речи таких персонажей, как крестьянские дети, в драматургических произведениях писателя. Во всяком случае, на наш взгляд, лингвистический анализ реплик об этом прямо не свидетельствует.

3. Скрупулёзность описания оборачивается другой стороной в виде неоднократных повторов, иногда дословных, в разных частях работы, главным образом в выводах по главам и в заключении.

4. На с. 134 говорится, что «реплики Матрены индивидуализируются за счет обилия обращений с уменьшительно-ласкательными суффиксами: *сердечный, сердечная, касатик, касатка, ласточка, благодетель* и др.». Очевидно, в этой фразе после двоеточия неудачно подобрана большая часть примеров.

5. По нашему мнению, следовало бы убрать из списка использованной литературы перечень художественных произведений Л.Н. Толстого, тем более в виде отдельных томов из собраний сочинений, и представить этот перечень как список источников, в отличие от библиографического списка.

В целом оппонируемая диссертация С.А. Одинокова представляет собой самостоятельное завершённое исследование. Она вносит вклад в изучение языка произведений Л.Н. Толстого, специфики жанров и жанровых форм драматургии в их взаимодействии, предлагает модель полного и последовательного описания лингвостилистических особенностей драматургических текстов в контексте общей художественной системы писателя в сопоставлении с творчеством других авторов.

Учитывая актуальность и научную новизну диссертационного исследования С.А. Одинокова «Лингвостилистические и жанровые особенности драматургии Л.Н. Толстого», теоретическую и практическую значимость работы, её самостоятельность и завершённость, полагаем, что она

полостью удовлетворяет критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней для данного квалификационного вида работ, соответствует паспорту специальности 10.02.01 – русский язык.

Автореферат и публикации по теме исследования соответствуют диссертации и полно отражают её содержание.

Таким образом, диссертация Одиноква Сергея Александровича является научно-квалификационной работой, в которой изложены научно обоснованные принципы изучения языка драматургии Л.Н.Толстого в аспекте жанрово-стилевой идентификации его произведений. Оппонируемая работа соответствует требованиям п. 9–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор, безусловно, заслуживает присуждения искомой ученой степени.

30.08.2017.

Официальный оппонент,

Климас Ирина Сергеевна,

доктор филологических наук (специальность 10.02.01 – русский язык),

профессор, профессор кафедры русского языка

ФГБОУ ВПО «Курский государственный университет»,

305000, г. Курск, ул. Радищева, 33,

(4712) 513894

iklimas@mail.ru

Климас И.С.

