

## ОТЗЫВ

официального оппонента

о диссертации **ЛЕВЧЕНКОВОЙ Анастасии Александровны**  
на тему: **«Типы выражения семантической однородности  
в сочинительных конструкциях с цетерой»**, представленной на  
соискание учёной степени кандидата филологических наук  
по специальности 10.02.01 – русский язык

Диссертационное сочинение Анастасии Александровны Левченковой «Типы выражения семантической однородности в сочинительных конструкциях с цетерой» (Смоленск: ФГБОУ ВПО «Смоленский государственный университет», 2015. – 136 с. Библиография – с. 117-131) является исследованием, предлагающим описание семантических оснований однородности в сочинительных конструкциях с цетерой: *Вы хотите драпировки: все эти чувства, симпатии и прочее – только драпировка, те листья, которыми, говорят, прикрывались люди ещё в раю* (И. Гончаров – с. 40). Научная актуальность (см. с. 14) и новизна предпринятого исследования (см. с. 16) не вызывают сомнения.

Заслугой соискателя и подтверждением новизны проведённого А.А. Левченковой исследования является то, что в формате структурно-семантического направления с учётом показателей семантической однородности в сочинительных конструкциях

- выявлены семантические функции цетеры как особого компонента сочинительной конструкции и доказана его значимость в выявлении общих сем равноправных компонентов рассматриваемой конструкции;
- составлен алгоритм поиска общей семантики равноправных компонентов;
- дана классификация собранного материала по степени проявления семантической близости в равноправных компонентах.

Подход к исследованию задает *композицию работы*: она состоит из введения, трёх глав, заключения, списка использованной литературы и списка источников речевого материала (с. 132-136).

*Во введении* (с. 4-20) представлена степень разработанности проблемы, определены объект и предмет исследования, его цель и задачи, обоснованы актуальность и научная новизна, представлены защищаемые положения, обозначены теоретическая и практическая значимость работы, методологическая база, материал и апробация исследования, структура диссертации.

*Первая глава* – «Теоретические основы исследования» (с. 21-55) – является востребованной для рассмотрения сочинительной конструкции и её компонентов в целом. Автор диссертации раскрывает суть наиболее значимых научных понятий, в частности понятия однородности в сочинительной конструкции, и важнейших терминов. В контексте этой главы удачным представляется изучение вопроса о цетере как особом компоненте сочинительной конструкции и о грамматическом статусе сочинительных конструкций с цетерами.

*Во второй главе* – «Семантическая однородность в сочинительных конструкциях с однородными членами и цетерой» (с. 56-93) – описывается заслуживающий внимания и высокой оценки алгоритм выявления оснований для семантической однородности в сочинительных конструкциях с равноправными компонентами, выраженными однородными членами предложения.

По справедливому мнению соискателя, морфологическая, синтаксическая, структурная и коммуникативная однородность «характеризуются одинаковостью сочинённых элементов», а «в семантической однородности отсутствует тождество одного равноправного компонента по отношению к другому» (с. 90). В этой части работы раскрываются признаки цетеры, которыми признаются значения множественности, подобия и местоименности.

*В третьей главе* – «Сложные и переходные случаи употребления цетеры» (с. 94-112) – выявляются критерии разграничения цетеры и слов

типа *так далее*, употреблённых после равноправных компонентов, являющихся частями сложного предложения, или после отрывка текста.

Показана сложность выявления оснований однородности, которая заключалась в том, что в качестве сочиненных элементов могут рассматриваться разные по структуре построения.

Каждая глава имеет *выводы* (с. 54-55: 90-93; 112), убеждающие в достоверности проведённого исследования.

В *заключении* (с. 113-116) сформулированы наиболее важные результаты проведённого исследования. Достоверность научных положений и выводов обеспечивается правильным выбором методов исследования, адекватных его цели и задачам, и последовательным их применением.

*Список использованной научной литературы* содержит 115 наименований – словарей, учебных пособий, отдельных статей и их сборников, диссертаций, монографических исследований.

*Практическая значимость* работы видится в использовании результатов предпринятого исследования при подготовке и проведении общих курсов по синтаксису современного русского языка, при составлении тем курсовых и выпускных квалификационных сочинений. Речевой материал и теоретические выводы, к которым пришёл автор в результате исследования, будут интересны и полезны в спецкурсах, специальных семинарах и т. д.

Остановимся на тех фрагментах работы, которые, на наш взгляд, могут быть дискуссионными.

1. А.А. Левченкова на с. 17-18 диссертации и на с. 6-7 автореферата представила важнейшие защищаемые положения, однако научная исследовательская гипотеза осталась несформулированной.

2. Признаками цетеры соискатель считает значения множественности, подобия и местоименности. Однако из рассуждений автора не всегда становится понятным, как следует и следует ли вообще разграничивать



семантику подобия и сходства, подобия и тождества. Или это какие-то недифференцированные значения?

3. Классификация цетеры по возможному количеству потенциальных элементов (с. 37-39) не представляется стройной, поскольку она, во-первых, не является бинарной, во-вторых, из этой типологии (неопределённое количество, большое количество, предел) совершенно выпадает вторая группа: все предметы объединены каким-либо признаком. Можно было бы предложить ступенчатую классификацию, которая бы отвечала её важнейшим признакам.

4. В рецензируемой работе задействован значительный научный аппарат. В целом А.А. Левченковой вполне продуманно используется терминология, отбор которой, как представляется, был непростым. Однако на сс. 34, 43, 86 и др. наблюдается смешение морфологических и синтаксических категорий, например: цетера *прочие* не является общим элементом, так как она вместе с примыкающим к ней обобщающим словом *металлы* одинаково относится к причастию *поглощающие* (с. 34); *глаголы*, являющиеся однородными членами <...> (с. 86).

5. Нет единообразия в оформлении библиографии. Неудобно пользоваться внутритекстовыми сносками, которые не всегда отсылают к нужной справочной литературе. Например, в тексте диссертации [104] позиционируется как толковый словарь, используемый для выявления общих сем в словах сочинительного ряда (с. 63), а в списке литературы под номером 104 значится работа Л.Д. Чесноковой «Семантические типы членов предложения с двойными отношениями» (с. 129). Хотелось бы, чтобы паспортизация лексических значений слов была чёткой. Отмечу нежелательное для самостоятельного научного исследования завершение отдельных параграфов: раздел 1.2 заканчивается цитатой (с. 31); раздел 3.1 – иллюстративным примером, который никак не комментируется (с. 98).

Отдельные пожелания, замечания, вопросы, не затрагивающие принципиальных положений представленной диссертации, выдвинутые в

порядке дискуссии, носят частный характер и не снижают положительной оценки работы.

Общий вывод таков: тема диссертации раскрыта, цель успешно достигается путём поэтапного решения поставленных задач, исследование является самостоятельным и завершённым. Материалы диссертации изложены в работах, опубликованных соискателем; автореферат и восемь публикаций соответствуют теме исследования, имеющего необходимую апробацию (названия научных конференций и семинаров указаны на с. 6 автореферата). Требования о публикации основных научных результатов диссертации в рецензируемых научных изданиях выполнены (соискателем опубликовано три статьи в рецензируемых журналах и изданиях). Диссертационное исследование «Типы выражения семантической однородности в сочинительных конструкциях с цетерой» соответствует критериям, установленным «Положением о порядке присуждения учёных степеней», утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. Его автор *ЛЕВЧЕНКОВА Анастасия Александровна* заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10. 02. 01 – русский язык.

24. 09. 2015 г.

Официальный оппонент –

Шаповалова Татьяна Егоровна,

доктор филологических наук, профессор,  
профессор кафедры современного русского языка

ГОУ ВПО Московский государственный областной университет

Юридический адрес: 105005, г. Москва, ул. Радио, 10А

Тел.: 8 (495) 780-09-43

e-mail: office@mgou.ru

