

## О Т З Ы В

официального оппонента, доктора филологических наук Ю.Б. Орлицкого  
на диссертацию Елены Владимировны Панкратовой

«Литературная стратегия самиздатского журнала “Часы”: концепция  
независимой литературы», представленную на соискание ученой степени кандидата  
филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

Диссертационное исследование, представленное к защите Еленой Владимировной Панкратовой, обладает всеми качествами, необходимыми для работ этого рода. Основные требования, традиционно предъявляемые к диссертациям – актуальность и новизна – в рецензируемом сочинении выполнены точно. Диссертация госпожи Панкратовой – самостоятельная исследовательская работа, посвященная чрезвычайно актуальной теме, важной как для истории отечественной словесности, так и для осмысления особенностей русской культуры конца XX века в целом.

Молодой ученый взялся за непростую тему, до сих пор мало освещенную в нашей науке (за исключением работ Ю. Валиевой, С. Савицкого и А. Житенева) и в целом вполне успешно справился с ней, особенно в той части, которая касается осмысления природы русского самиздата (неофициального культурного движения) и его места в русской культуре второй половины XX века, а также места в этом явлении журнала «Часы».

Тщательно проанализировав все основные понимания и определения самиздата, сложившиеся в исторической и филологической науке, а также в литературной критике, госпожа Панкратова выделяет на основании этого обзора основные черты этого сложного явления и формулирует собственный подход («самиздат с уверенностью можно рассматривать и как социальный феномен, вызванный культурной политикой государства, и как культурный феномен, то есть как сформировавшееся неофициальное движение»). Следует особо отметить серьезность проведенного анализа и привлечение к нему труднодоступных



материалов, в том числе архивных и сетевых. Эта работа диссертанта получила отражение в двух первых, историографических главах сочинения.

Затем госпожа Панкратова обращается к рассмотрению предложенного ей понимания самиздата на конкретном материале, выбрав для этого «Часы» как наиболее яркий и в то же время типичный журнал ленинградского «неофициального культурного движения», а также теоретическую и практическую деятельность его главного редактора Бориса Иванова и творчество наиболее представительного, по мнению диссертанта, автора журнала – прозаика Бориса Дышленко.

Хотя про «Часы» как самостоятельное явление в последнее время и писали, однако диссертант находит собственный подход к изучаемой проблеме, вполне убедительно решивший рассматривать журнал в первую очередь как прямое выражение общественной позиции возглавлявшего издание Бориса Иванова и его концепции «культурного движения», прежде всего – в сопоставлении с позицией и практикой В. Кривулина и его журнала «37».

Сопоставление, проведенное по ряду оснований, позволяет диссертанту выявить по сути дела два основных типа самиздатских изданий, условно говоря, общественный и эстетический, и попутно демонстрирует глубокое и разностороннее знание изучаемого материала.

Особое внимание в работе уделено характеристике деятельности самого известного деятеля самиздатского движения Ленинграда Б. Иванова; в диссертации проанализированы его философские взгляды, общественная позиция, издательские принципы. Как продолжение журнальной деятельности Иванова вполне закономерно рассматривается составленная им трехтомная антология «Коллекция: Петербургская проза [ленинградский период]».

Наконец, в качестве примера собственно литературного воплощения самой идеи Самиздата и принципов «культурного движения» в диссертации рассматривается прозаическое творчество Бориса Дышленко. Елена Владимировна подробно описывает творческое наследие писателя, его основные произведения и их основные мотивы и идеи.



Однако достоинства этой части исследования переходят в его недостатки: сама скрупулезность описания мешает аналитичности, а анализ повестей и романов по сути дела подменяется их подробным пересказом, не позволяет судить о них как о явлениях не только общественной борьбы, но и художественной литературы. Это, пожалуй, главный и единственный серьезный недостаток рецензируемой работы.

Кроме того, можно отметить также некоторые стилистические недочеты и ряд почти буквальных повторов, которые вполне можно исправить при переработке диссертации в книгу, что, на мой взгляд, совершенно необходимо. Но в целом работа написана грамотно и читается с интересом, что тоже неотъемлемая часть профессионального мастерства.

Так что конкретные замечания и пожелания ничуть не умаляют серьезного значения работы и ничуть не бросают тень на ее подлинно новаторский характер и на несомненную научную состоятельность представленного к защите сочинения.

Особый, вполне самостоятельный интерес представляют интервью диссертанта с непосредственными участниками «культурного движения», положения которых подтверждают рассуждения Елены Владимировны и обогащают наше знание о ленинградском Самиздате и его деятелях. Солидно выглядит также автореферат диссертации и список опубликованных по ее теме работ.

Таким образом, диссертация Елены Владимировны Панкратовой «Литературная стратегия самиздатского журнала “Часы”: концепция независимой литературы» представляет собой законченное самостоятельное исследование, основные положения и результаты которого имеют значение для изучения русской литературы второй половины XX века. Именно в этом заключается и практическое значение диссертационного сочинения, основные идеи и конкретные наблюдения которого могут оказаться полезными в преподавании литературы означенного периода как в вузе, так и в школе.



Работа имеет серьезную теоретическую и методологическую базу, показывает основательное знакомство диссертанта с литературой по теме работы, умение анализировать сложный эмпирический материал, критическую и научную литературу; оформление работы в целом отвечает предъявленным требованиям. Автореферат соответствует основному содержанию, магистральным идеям и выводам диссертации. Главные результаты исследования были опубликованы соискателем в научных изданиях, в том числе в журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки РФ, прошли апробацию на научных конференциях.

Таким образом, рецензируемое диссертационное исследование Елены Владимировны Панкратовой вполне отвечает критериям, указанным в п. 9–11 и 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ 24.09.2013, а его автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – «русская литература».

Официальный оппонент, доктор филологических наук по специальности 10.01.08 – теория литературы. Текстология, ведущий научный сотрудник учебно-научной лаборатории мандельштамоведения ИФИ Российского государственного гуманитарного университета (125993, ЦФО, Москва,

Миусская площадь, д. 6. Тел.: +7 (495) 250-61-18, e-mail: rsuh@rsuh.ru.

Москва, Самаркандский б-р, кв-л 137а, корпус 4, кв. 104.

Тел.: 8-495-2506987, 8-495-9734202, e-mail: ju\_b\_orlitski@mail.ru

Ю.Б. Орлицкий

18.01.2019



Проректор по научной работе

О.В. Павленко