

## Отзыв

официального оппонента на диссертацию Зайцевой А.В. на тему «Типология текстов экологического дискурса ФРГ», представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.04 – германские языки в диссертационный совет Д 212.254.01 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Смоленский государственный университет»

Диссертационное исследование Зайцевой А.В. посвящено изучению структур экологического дискурса ФРГ, выявлению и описанию его основных типов и жанров.

Представленное на соискание ученой степени кандидата филологических наук исследование вызывает интерес уже потому, что оно выполнено на материале экологического дискурса, чьи параметры и характеристики активно изучаются, но вместе с тем на сегодняшний день исследованы недостаточно полно.

**Актуальность** выполненной работы обусловлена возрастающим интересом специалистов в различных областях к проблемам экологии и охраны окружающей среды, а также неослабевающей значимостью лингвистических исследований в области типологии текстов, жанрообразования, взаимодействия языка и общества.

**Обоснованность** сформулированных в диссертации научных положений не вызывает сомнения, поскольку сделанные диссертантом выводы, в частности, относительно возрастающей роли экологического дискурса в науке и обществе, его ядерно-периферийной структуре, разнообразии жанровых характеристик текстов по экологической тематике, используемых в экологических текстах дискурсивных стратегиях, а также предложенные в работе критерии по созданию типологии экологических

текстов ФРГ, основаны на анализе объемного теоретического материала и солидного корпуса немецкоязычных текстов.

**Научная новизна** диссертации заключается в комплексном исследовании основных типов и жанров экологического дискурса ФРГ, описании их функциональных, формально-содержательных и языковых особенностей. Выбранный в диссертации междисциплинарный подход к проблемам дискурса обусловил обращение к данным экологии, философии, социологии, культурологии и т.д., что поднимает проблему текстов экологического дискурса на качественно новый уровень исследования.

**Теоретическая значимость** работы состоит в том, что она вносит вклад в детальную разработку типологии текстов экологического дискурса ФРГ. Полученные в ходе исследования результаты углубляют научные знания лингвистики текста, функциональной стилистики, жанроведения о таком многоплановом понятии, как дискурс, а также расширяют представления различных гуманитарных и естественнонаучных дисциплин о роли языка в формировании экологического сознания граждан, и как следствие – определяют лингвистике ведущую роль в изучении общественных процессов.

**Практическую ценность** рецензируемого исследования следует отметить особо, поскольку собранный в нем языковой материал может быть использован на практических занятиях по иностранному языку, при разработке специальных курсов по стилистике, лингвокультурологии, профессиональной коммуникации в области экологии.

Работа, общим объемом 253 страницы, состоит из введения, 3-х глав, заключения, списка литературы и приложений. Основное содержание работы изложено на 180 страницах.

В **Первой главе** «Экологический дискурс с точки зрения лингвистики и других гуманитарных наук» обсуждаются основные проблемы дискурса,

уточняются базовые термины, освещаются вопросы, связанные с текущим состоянием отечественных и зарубежных исследований в области экологического дискурса, рассматривается проблема сформированности экологического сознания граждан ФРГ.

Во Второй главе «Методологические основы типологизации текстов экологического дискурса» закладывается методологическая основа исследования – определяются основные критерии и требования, предъявляемые к построению типологии текстов. Важным в данном контексте является вопрос о принципиальной сложности создания строгой типологии, что обусловлено многоаспектностью и сложностью объекта исследования – экологического дискурса.

Важным выводом, к которому приходит диссертант во второй главе, является вывод о полево́м строении экологического дискурса ФРГ, его полижанровой организации. Полезной и удобной представляется таблица, в которой отражены элементы, составляющие поле экологического дискурса (стр. 69).

Третья глава «Типы текстов экологического дискурса ФРГ и их характеристика» содержит подробный анализ функциональных особенностей основных типов экологического дискурса. Исследование солидного по объему корпуса текстов разных жанров и стилей проводится с учетом таких характеристик как участники, хронотоп, цели, ценности, стратегии и т.д. Важным результатом проведенного анализа является вывод о том, что, несмотря на единство темы всех исследованных текстов и традиционность их композиционной структуры, налицо разнообразие и многообразие предлагаемого в них содержания.

Другим важным выводом проведенного исследования является наблюдение относительно соответствия текстов определенного жанра основным характеристикам данного жанра. Так, тексты научного дискурса

характеризуются логичностью, последовательностью изложения, разнообразием и сложностью синтаксиса, стилистической нейтральностью лексики, в то время как тексты массмедийного экологического дискурса стилистически насыщены. Наиболее интересными нам показались наблюдения диссертанта относительно характеристик художественного экологического дискурса.

Проанализированный текстовый материал позволяет диссертанту определить основные стратегии и тактики экологического дискурса, которые подробно описаны в работе, а также изложены в таблице (стр. 86).

В целом в работе делается вывод о том, что тексты экологического дискурса представлены различными типами и жанрами, но вместе с тем объединены не только общей тематикой, но и единой функцией, поскольку призваны воздействовать на широкую аудиторию и через распространение информации о природе и окружающей среде влиять на сознание людей. В этой связи важно отметить обращение в диссертации к стратегиям и тактикам экологического дискурса, которые всесторонне проанализированы и подробно описаны в работе.

Оценивая работу в целом, следует отметить ее теоретическую и практическую значимость, актуальность и новизну, разнообразие и адекватность выбранных методов научного исследования. Диссертанту, несомненно, удалось достичь поставленной цели, а именно, классифицировать и описать различные типы и жанры экологического дискурса, определить функции и стратегии экологической коммуникации. В работе собран объемный теоретический материал, где получили освещение сто пятьдесят (150) работ отечественных и зарубежных ученых. Особо следует отметить кругозор диссертанта, которая обнаружила знакомство с немецкими юридическими текстами, законами, декларациями, относящимися к области экологии, а также с историей возникновения и развития проблемы в мире и в немецкоговорящих странах (ФРГ и ГДР). Серьезное внимание в

работе уделяется деятельности различных экологических организаций, что может на первый взгляд показаться избыточным, но, по сути, раскрывает причины изменений в менталитете и дискурсе немцев.

Положительной оценки заслуживает также разнообразие проанализированного текстового материала, тщательный отбор которого позволяет диссертанту убедить читателя в обоснованности выводов. Уважения заслуживает само решение диссертанта обратиться к такому диффузному, активно изучаемому и одновременно малоизученному понятию как экологический дискурс. Интересен также вывод о перспективности сопоставительных исследований в области экологического дискурса.

Безусловным достоинством работы является также и то, что некоторые ее положения вызывают вопросы дискуссионного характера.

**Во-первых**, интересно уточнить позицию автора относительно противостояния между, так называемыми, эоцентристами (биоцентристами) и антропоцентристами. Из общего тона работы следует, что диссертант разделяет необходимость такого разделения мировоззренческих позиций и относит себя к, условно говоря, лагерю биоцентристов, о чем, в частности, свидетельствует фраза «Этим рутинным взглядам немецкие ученые противопоставляют эоцентризм» (стр. 33). Под рутинными взглядами понимаются взгляды сторонников антропоцентризма.

Хотелось бы понять, насколько целесообразно отражать данное противостояние в научной работе. Более конструктивными представляются концепции, раскрывающие необходимость сближения человека и природы, в которых, в частности, отмечается, что подлинной наукой о человеке является та, где социальное не противостоит биологическому.

**Второй вопрос** связан с первым. Для лингвистики антропоцентрический подход представляется верным, поскольку в центре его стоит человек говорящий или пишущий, человек, выражающий свое

отношение к действительности. Именно антропоцентризму лингвистика обязана возникновением теории языковой личности. Не означает ли установка на экоцентризм в лингвистическом исследовании смену установок в науке о языке, когда на первый план выступает тема коммуникации, а не коммуниканты с их менталитетом и интенциями?

**Третий вопрос** вызван тем, что в диссертации и в автореферате неоднократно упоминается термин *языковая личность*, либо дается отсылка к ее уровням. Например, «Эколингвистика изучает взаимодействие между языком, человеком как языковой личностью и окружающей его средой» (стр. 25, 38). «Объяснить роль языка как в организации социального взаимодействия, так и в формирование языковой и общественной личности» (стр. 160). «Цель исследования – выявить особенности основных типов и жанров экологического дискурса на когнитивном, прагматическом и вербально-семантическом уровнях» (стр.4 Автореферата). Поскольку понятие языковой личности не раскрывается в работе, возникает вопрос, какое место отводится данной категории в исследовании.

**Четвертый вопрос** относится к очень важному выводу, сделанному диссертантом относительно полевого строения экологического дискурса, при котором к ядерной части относятся научный и юридический подтипы экологического дискурса, ближнюю околядерную зону занимает массмедийный субдискурс, дальнюю околядерную зону – художественный субдискурс, а к периферии относится бытовой субдискурс. Данную точку зрения следует признать справедливой, если за основу брать степень разработанности различных подтипов экологического дискурса, их углубленность в проблематику. Однако возникает вопрос, в частности, относительно способности научного и юридического подтипов воздействовать на более или менее широкие массы. Представляется, что с данной функцией наилучшим образом справляется массмедийный дискурс, в то время как показателем сформированности экологического сознания в

обществе является бытовой и художественный типы экологического дискурса. Интересно выяснить позицию диссертанта относительно возможности иначе взглянуть на состояние ядерной и периферийной зон экологического дискурса.

**Пятый вопрос** связан с тем, насколько правомерно говорить о специфике «языковой концептуализации, в которой воплощаются национальный менталитет и картина мира» (стр. 100), поскольку, как отмечается, ключевыми концептами немецкого экологического дискурса выступают «природа», «окружающая среда», «экология» (стр. 102), «сохранение и защита окружающей среды» и «рациональное использование природных ресурсов» (стр. 110), являющиеся центральными также для экодискурсов других культур.

В целом нужно сказать, что рассмотренные в работе проблемы и вопросы, а также полученные в ходе исследования результаты позволяют положительно охарактеризовать работу Зайцевой Аллы Валерьевны. Вместе с тем следует указать на некоторые недочеты и опечатки.

Так, в тексте работы имеются некоторые синтаксические и стилистические нарушения, в частности,

– рассогласование на стр.56 – «соотносительной с ней форме сознания»;

– наличие повторов на стр. 93– «В данной главе не только проводится содержательный анализ основных типов текстов, .... но и рассматриваются функциональные особенности основных типов текстов»;

– стилистическое нарушение на стр. 100 в самом начале главы 3– «Мы представим описание выявленных ранее во второй главе типов экологического дискурса».

– неверные инициалы Э.Г. Ризель (стр. 48 – К. Ризель).

Указанные замечания не затрагивают сути исследования и не влияют на общую положительную оценку работы.

Диссертация Зайцевой Аллы Валерьевны представляет собой завершенное самостоятельное исследование, содержащее основательный анализ языкового материала и важные общетеоретические выводы, которые вносят существенный вклад в теорию текста, а также открывают пути для дальнейших исследований особенностей немецкой картины мира и экологического дискурса как важнейшего направления современных лингвистических исследований. Основные положения диссертации изложены в научных статьях, а также обсуждались на всероссийской и межвузовских конференциях.

Таким образом, диссертация Зайцевой А. В. «Типология текстов экологического дискурса ФРГ» на соискание ученой степени кандидата филологических наук является научно-квалификационной работой, в которой намечены новые подходы к исследованию экологического дискурса ФРГ, что открывает новые возможности для дальнейших дискурсивных исследований и акцентирует вклад лингвистики в изучение проблем человека и общества. Диссертация Зайцевой А. В. «Типология текстов экологического дискурса ФРГ» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертационным работам на соискание ученой степени кандидата филологических наук, сформулированным в «Положении о порядке присуждения ученых степеней», а автор, Зайцева Алла Валерьевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.04 – Германские языки.

Профессор кафедры второго иностранного языка  
педагогических факультетов ФГБОУ ВПО МГЛУ

кандидат филологических наук, доцент

Адрес: 117638 г. Москва, Симферопольский проезд д. 6, кв. 68

Тел раб (499) 245-33-20; e-mail: kosichenko@gmail.com

Косиченко Е.Ф.

24.02.2015 8



Личная подпись  
Зайцева Алла Валерьевна  
24 02 2015