

Отзыв официального оппонента  
о диссертации Левченковой Анастасии Александровны «Типы выражения  
семантической однородности в сочинительных конструкциях с цетерой»,  
представленной на соискание ученой степени  
кандидата филологических наук  
по специальности 10.02.01 – русский язык

Диссертация А. А. Левченковой, выполненная в лингвистической школе хорошо известного специалиста в области русского синтаксиса профессора Е.Ф. Троицкого, является исключительно интересным по замыслу и адекватно воплощенным в тексте фактом научно-исследовательского семнозиса. Самым главным достоинством труда соискателя, на наш взгляд, является строгое следование классическим традициям отечественного языкознания, чьи представители оставили заметный след в русистике, в том числе – ее синтаксической ипостаси. Следует только приветствовать обращение автора к трудам И.А. Бодуэна де Куртенэ, А.А. Шахматова, А.М. Пешковского, М.Н. Петерсона, В.В. Виноградова, а также В.В.Бабайцевой, Л.Д. Чесноковой, А.Ф. Прияткиной, Н.Н. Холодова, Е.Н. Ширяева, Е.Ф. Троицкого и др. Для решения своих научно-исследовательских задач диссертант делает приоритетным структурно-семантический метод анализа многочисленного и интересного иллюстративного материала в объеме 4000 контекстов из русской художественной литературы XVII-XXI вв., современной публицистической литературы, официально-деловых документов (Конституция, уставы, положения), записей разговорной речи. Это позволяет автору не только рассмотреть анализируемые конструкции в доступной полноте, но и ввести в оборот новый языковой материал, который еще практически не исследован.

Анализируя семантический аспект однородности в сочинительных конструкциях русского языка, А.А. Левченкова концентрирует свое внимание

на синтаксической позиции так называемой *цетеры*, под которой вслед за проф. Е.Ф. Троицким понимается заключительный компонент однородной сочинительной конструкции, похожий на сочиненные элементы и соединенный с ними, как правило, союзом *и*; последний сам по себе указывает на однородность всех перечисленных равноправных компонентов. Отличие цетеры от этих компонентов заключается в наличии в ней одновременно трех специфических значений (подобия, множественности и предшествующих местоименности) [См.: Троицкий Е.Ф. Цетера - один из равноправных компонентов сочинительной конструкции // Современный русский синтаксис: предложение и его членение. - Владимир: ВГПУ, 1994. - С. 36-43]. Имеются в виду конструкции типа: *Из этого журнала читатель может видеть, что Андрей Иванович Тентетников принадлежал к семейству тех людей, которых на Руси много, которым имена увальни, лежебоки, байбаки и тому подобные* (Гоголь. Мертвые души, 2). А.А.Левченкова справедливо считает, что «изучение цетеры как особого компонента сочинительной конструкции побуждает рассматривать равноправные компоненты, объединенные в один сочиненный ряд при ней. В большинстве случаев (65 % от всего собранного материала) равноправные компоненты выражены однородными членами» (с. 56).

Полностью подтверждая наличие в рассматриваемой диссертационной работе всех обязательных и жизненно важных, с точки зрения современных требований кopusам подобного жанра, моментов, в первую очередь отметим актуальность темы исследования, обусловленную, с одной стороны, потенциально неисчерпаемым семантическим ракурсом анализа позиции цетеры в ряду однородных синтаксических построений различного уровня, в том числе полипредикативного. С другой стороны, как справедливо отмечает диссертант, «в сочинительных конструкциях с цетерой есть показатель того, что лингвисты не напрасно всесторонне исследуют однородность. Компоненты сочинительной конструкции типа *так далее, тому подобное* требуют нахождения семантической общности сочиненных элементов» (с.

10). Данное утверждение весьма интересно, поскольку наводит на мысль о потенциальной системности синтаксической позиции цетеры как определенного семиотического пространства в ряду однородного сочинения, конечность (VS. бесконечность) которого во многом определяется субъективным фактором – интенциями языковой личности говорящего (автора). Более того, открывается перспектива рассмотреть выбранный автором объект исследования в контексте концепции так называемых скрытых смысловых категорий, или криптотипов. Последние интересовали многих исследователей, в частности - Б. Уорфа, Т.В. Бульгину, С.Д. Кацнельсона, Ю.С. Маслова, Т.И. Стексову, А.Д. Шмелева и других ученых [Ср.: Бутакова А. Д. Семантические парадоксы в условиях языковой игры (на материале периодики). Автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Волгоград, 2015. – 24 с.].

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность и новизна, соответствие работы современным квалификационным критериям, предъявляемым к сочинениям данного жанра, не вызывают никаких сомнений. В самом деле, все положения, выводы и рекомендации работы четко и доказательно обоснованы. Теоретически мотивирована значимость цетеры при выявлении общих сем равноправных компонентов сочинительной конструкции и определены ее семантические функции как особого компонента сочинительной конструкции; составлен и апробирован алгоритм поиска общей семантики равноправных компонентов и дана классификация собранного материала по степени проявления семантического родства в равноправных компонентах; предпринята попытка семантического анализа сочинительных конструкций с равноправными компонентами, представляющими собой простые предикативные части в составе сложного, а также отдельные предложения в тексте. О высокой степени обоснованности выводов автора свидетельствует, в частности, умение дифференцировать рассматриваемые в диссертации явления и пограничные с ними сложные

случаи употребления в тексте. Так, анализируя контекст из И.С. Тургенева: «С моею фигурой, с положением моим в обществе оно точно неправдоподобно; но вы знаете – уже Шекспир сказал: «Есть многое на свете, друг Гораций», и так далее», - автор опуса резонно замечает: «Слова т.д. (так далее) указывают на возможность продолжения, но уже не элементов множества, а конкретного текста. Если нет сочинительной конструкции, тогда *и* не будет являться союзом, а комплекс *и т.д.* (и так далее) следует рассматривать, не разделяя на составляющие» (с. 111).

Достоверность и новизна положений диссертационного труда А.А. Левченковой не вызывают сомнения. Несмотря на относительно недостаточную метахарактеристику теоретико-методологической базы работы во вводной части, где автор обращает внимание лишь на теоретические труды в области паратаксиса, сам ход рассуждений говорит о том, что диссертант учитывает моменты всеобщей связи явлений, соотношения целого и части, сущности и явления, единства и борьбы противоположностей, законы противоречия, отражающие всеобщую взаимосвязь языка, мышления, сознания, человеческой культуры и их взаимную обусловленность, а также принцип историзма. Кроме того, очевидно, что автору знакомы положение об асимметричном дуализме языкового знака, представление о системно-структурной организации языка, положение о диалектической взаимообусловленности формы и содержания в произведениях словесно-речевого творчества.

Таким образом, диссертация А.А. Левченковой соответствует современным квалификационным критериям.

Очевиден и личный вклад соискателя в разработку исследуемой проблемы, в репрезентативность эмпирического материала, который отобран в полном соответствии с темой исследования. Композиция работы стройна и логична. В первой главе труда автор формулирует свою точку зрения на основополагающие проблемы теоретического плана (сочинительная конструкция и ее компоненты, цетера как особый компонент

сочинительной конструкции, грамматическая характеристика сочинительных конструкций с цетерами, понятие однородности в сочинительной конструкции). Вторая глава диссертации посвящена анализу семантической однородности в сочинительных конструкциях с однородными членами предложения и цетерой (здесь представлена общая характеристика однородных членов при цетере, дана оценка нераспространенных и распространенных однородных членов и обобщающего элемента как носителя их общей семантики). В центре третьей главы работы - сложные и переходные случаи употребления цетеры.

Полученные диссертантом результаты свидетельствуют о том, что автор опуса является вполне сформировавшимся и компетентным исследователем, хорошо знающим теоретические положения современной лингвистической теории и владеющим методами анализа сложных фактов языка.

Диссертационное исследование А. А. Левченковой примечательно тем, что выполнено в русле уже сформировавшихся традиций изучения сочинения в русистике. Автор, тем не менее, сумел найти собственное решение поставленных научно-исследовательских задач, и именно поэтому теоретический статус работы представляется высоким.

Практическая направленность исследования хорошо понятна любому современному русисту, непосредственно работающему со словом в собственно лингвистическом и лингводидактическом контексте.

Все сказанное позволяет нам видеть в диссертации А. А. Левченковой полностью завершенный значительный теоретический труд инновационного характера, имеющий, вместе с тем, и очевидную практикоориентированную направленность.

Как диссертация, так и автореферат работы оформлены с соблюдением всех необходимых требований. В тексте автореферата адекватно представлено основное содержание диссертации. Аппарат исследования убедителен, что свидетельствует о достоверности полученных данных.

Материалы диссертационного исследования нашли отражение в 8-ми статьях, в том числе – в трех работах, опубликованных в изданиях из списка ВАК.

Работа творческая, выполненная исключительно самостоятельно, характеризующаяся неподдельным интересом к изучаемому языковому феномену, диссертация А. А. Левченковой представляет ценность по всем научно-исследовательским параметрам современной оценки диссертационных сочинений. Естественно, ряд ее моментов не может не вызвать вопросов дискуссионного характера, которые мы ни в коем случае не квалифицируем как замечания, влияющие на общую положительную оценку работы.

1. Необходимо, на наш взгляд, обратить внимание соискателя на недостаточность презентации теоретико-методологической базы исследования во вводной его части. Имеющая место на сс. 10-13 характеристика действительно значительных работ известных синтаксистов (Н.Н. Холодов, В.Н. Перетрухин, Ю.А. Левицкий, Е.Ф. Троицкий, К.Я. Сигал, В.Н. Завьялов), а также упоминание о трудах Л.Д. Чесноковой, Е.Н. Ширяева, А.Ф. Прияткиной, Г.В. Кузьминой, Е.В. Сеиченковой и других современных ученых еще не дают нам основания говорить о лингвистической методологии диссертационного исследования.

Включенная в данный раздел реплика по поводу того, что сочинительная конструкция «по проведенному опросу (100 респондентов) считается более изученной, чем подчинительная», вряд ли теоретико-методологически маркирована.

2. Представляется несколько диспропорциональной композиция введения диссертационной работы, как и субъективным сам подход автора к соблюдению требований стандарта при оформлении данного раздела. Думается, преамбулу, помещенную перед характеристикой *актуальности* работы, можно было бы и сократить. Попытка осуществить это в тексте автореферата, на наш взгляд, привела к некоей «отрывочности» самого начала текста (см. с. 3).

3. Обратим внимание на незначительные – однако имеющие место быть – стилистические недочеты в оформлении диссертации и автореферата. Приведем два примера: а/диссертация: «Синтаксические конструкции **в соответствии со структурно-семантическим направлением** воспринимаются не только как совокупность грамматических форм и т. д.»; б/автореферат: «В таком случае семантическая однородность выявляется **уже не через** обнаружение общих сем для равноправных компонентов как таковых, **а в связи** однородных членов с общим для них элементом»(с.9).

4. Было бы интересно знать, представляет ли диссертант возможность антропоцентрического подхода к интерпретации семантической однородности в сочинительных конструкциях с цетерой в русском языке.

5. Объем диссертационного исследования (112 страниц без справочно-библиографического раздела), при всей итоговой его содержательной достаточности, может вызвать вопросы формального плана. Вместе с тем, лапидарность автора объясняется стремлением подчинить собранный материал анализу конкретной проблемы и характеризует умение концентрироваться на главном, отсекая моменты сопутствующего плана.

Все сказанное позволяет нам заключить: диссертация Левченковой Анастасии Александровны «Типы выражения семантической однородности в сочинительных конструкциях с цетерой», представленная на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык, полностью соответствует паспорту заявленной специальности и всем требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного в новой редакции постановлением Правительства РФ №842 от 24.09.2013 г., а автор работы, Левченкова Анастасия Александровна, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Официальный оппонент  
доктор филологических наук

профессор  
профессор кафедры словесности  
и педагогических технологий филологического образования  
Высшей школы словесности, европейских и восточных языков  
ФГБОУ ВПО «Пятигорский государственный  
лингвистический университет»  
Буров Александр Архипович



20.08.2015 г.

Адрес ФГБОУ ВПО ПГЛУ: 357532, Ставропольский край, г. Пятигорск,  
просп. Калинина, д. 9.  
Телефон: (8793) 400-000, 400-103.  
Факс: (8793) 40-01-10, 40-04-00.  
e-mail: [ud@pglu.ru](mailto:ud@pglu.ru)

