

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.254.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФГБОУ ВО «СМОЛЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 01.03.2019 № 4

О присуждении Панкратовой Елене Владимировне, гражданке Российской Федерации, учёной степени кандидата филологических наук.

Диссертация «Литературная стратегия самиздатского журнала “Часы”: концепция независимой литературы» по специальности 10.01.01 – русская литература принята к защите 19.12.2018 (протокол заседания № 21) диссертационным советом Д 212.254.01, созданном на базе ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации, 214000, г. Смоленск, ул. Пржевальского, д. 4, утвержден приказом Министерства образования и науки РФ № 105/нк от 11.04.2012.

Соискатель Панкратова Елена Владимировна, 1984 года рождения, в 2006 году окончила ГОУ ВПО «Смоленский государственный университет» Министерства образования и науки РФ; с 2010 по 2013 являлась аспиранткой очной формы обучения в ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет» Правительства Российской Федерации, работает методистом методического отдела СПб ГБПОУ «Политехнический колледж городского хозяйства» Комитета по науке и высшей школе. Диссертация выполнена на кафедре истории русской литературы ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет» Правительства Российской Федерации.

Научный руководитель – кандидат филологических наук, Валиева Юлия Мелисовна, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», кафедра истории русской литературы, доцент.

Официальные оппоненты:

Орлицкий Юрий Борисович, доктор филологических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет», учебно-научная лаборатория мандельштамоведения Института филологии и истории, ведущий научный сотрудник.

Боева Галина Николаевна, доктор филологических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет промышленных технологий и дизайна», кафедра рекламы и связей с общественностью, профессор дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» (Санкт-Петербург) в своём положительном отзыве, подписанном Анненковой Еленой Ивановной, доктором филологических наук, профессором, заведующей кафедрой русской литературы, указала, что «Диссертация Е. В. Панкратовой представляет собой научно-квалифицированную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением о присуждении учёных степеней, утверждённым Постановлением Правительства Российской Федерации о порядке присуждения учёных степеней от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература».

Соискатель имеет 8 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 8 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 3 работы. Недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах отсутствуют. Публикации вносят вклад в изучение истории и поэтики неофициальной литературы Ленинграда 1970–1980-х годов. Общий объём работ по теме исследования составляет 3,5 п. л. Наиболее значимыми являются статьи, опубликованные в издательствах, рекомендованных ВАК РФ:

1. Панкратова, Е. В. Журнал «Часы»: формирование идеологических основ неофициального культурного движения / Панкратова Елена Владимировна // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – 2013. – № 9 (27) : в 2-х ч. – Ч. II. – С. 152–156.

2. Панкратова, Е. В. К вопросу о концепции искусства в неофициальном культурном движении (на материале журнала «Часы» в 1970–1980-х годах) / Е. В. Панкратова // Вестник Санкт-Петербургского университета. – Серия 9. – 2014. – Выпуск 4. – С. 51–57.

3. Панкратова, Е. В. Строение конфликта в произведениях неподцензурной литературы 1970–1980-х годов / Е. В. Панкратова // Вестник Пятигорского государственного лингвистического университета. – 2014. – № 4. – С. 187–191.

В статьях представлены основные выводы о причинах появления в середине 1970-х годов новой формы литературного объединения авторов ленинградского андеграунда, получившей название «неофициальное культурное движение», об идеологических основах «неофициального культурного движения» и о характерном способе построения конфликта в произведениях неподцензурной литературы 1970–1980-х годов.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы: Андриановой М. Д., кандидата филологических наук, доцента кафедры философии и культурологии НОУ ВПО «Санкт-Петербургский гуманитарный университет профсоюзов» (вопросы и замечания: «При этом возникает вопрос: как отмечает автор исследования, в издательской политике “Часов” провозглашалась идеология “неофициального культурного движения”, согласно которой истинным является только независимое искусство, свободное от канона, и обосновывалась “ненужность и онтологическая невозможность включения настоящего художника в официальную культуру”. Насколько релевантен в таком случае сам термин “независимая литература”, если этой литературе предписывалось существовать в столь жестких рамках? Вызывает также некоторое недоумение используемое автором работы выражение “советская моностилистическая культура”: “Строясь на противопоставлении с советской моностилистической культурой «неофициальное движение» приобрело полистилистические черты” (с. 20). Конечно, социалистический реализм официально продолжал считаться ведущим литературным направлением, однако

тексты публикуемых в Советском Союзе авторов (например, Фёдора Абрамова, Андрея Битова, Валерия Попова) никак нельзя назвать идентичными (и даже сходными!) по стилю»); Фещенко В. В., кандидата филологических наук, старшего научного сотрудника Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт языкознания Российской академии наук (вопросы и замечания: «На стр. 10 формулируется тезис о том, что “самиздат ориентирован на читателя” и “обладает политической направленностью”. А разве не любая литература ориентирована на читателя? И действительно ли “политически” направлен был журнал “Часы” в условиях политической невозможности самовыражения для андеграунда? К тому же, вызывает легкое недоумение отмеченный на стр. 14 факт, что при тираже журнала в лишь дюжину экземпляров журнал “должен был свидетельствовать о заинтересованности читателей в журнале”. Так как же при таком крохотном тираже читатель мог быть широким, а журнал – востребованным для современников?..»); Чевтаева А. А., кандидата филологических наук, доцента кафедры русского языка и литературы ФГБОУ ВО «Российский государственный гидрометеорологический университет» (вопросы и замечания отсутствуют); Глуховской Е. А., кандидата филологических наук, доцента факультета истории искусств Европейского университета в Санкт-Петербурге (вопросы и замечания: «В качестве вопроса, который хотелось бы уточнить у диссертанта, укажем несоответствие в описании издательских принципов журнала “Часы”: согласно первому принципу, в журнал принимались все поданные рукописи, а согласно второму, не публиковались антисоветские материалы (с. 13–14). Как кажется, эти принципы вступают в противоречие друг с другом. Действительно ли оно существовало в издательской политике журнала (и как тогда разрешалось), или эта неудачная формулировка, возможно, явившаяся следствием специфики автореферата как вторичного научного текста?»).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается близостью их научных интересов проблематике диссертации, высокой квалифицированностью и профессионализмом в изучении истории литературы

XX века, что подтверждается соответствующими публикациями, списки которых представлены на сайте ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет».

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана система комплексного анализа литературной стратегии авторов ленинградского андеграунда («неофициального культурного движения»), базирующаяся на историко-литературном и сравнительно-типологическом подходе в сочетании с методами социологии литературы и культуры;

предложен способ описания «неофициального движения» как культурной системы полистилистического типа;

доказана закономерность появления «неофициального культурного движения» как новой формы литературного объединения неподцензурных ленинградских авторов в середине 1970-х годов в СССР;

введены в научный оборот материалы самиздатских журналов «Часы», «37».

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказано влияние издательской политики журнала «Часы» и теории культуры главного редактора журнала «Часы» Б. Иванова, изложенной в его литературно-критических и философских статьях, опубликованных в этом журнале, на развитие ленинградской неофициальной литературы 1970–1980-х годов и формирование её специфических особенностей;

применительно к проблематике диссертации результативно использованы историко-литературный, сравнительно-типологический подходы, методика анализа литературного поля П. Бурдые, способ анализа культурных систем Л. Ионина;

изложены исторические причины формирования «неофициального культурного движения» в середине 1970-х годов, связанные с изменениями в официальной культурной политике в данный период;

раскрыты издательские принципы журнала «Часы» и основные положения идеологии «неофициального культурного движения», созданной главным редактором журнала «Часы» Б. Ивановым;

изучен характерный для прозаических произведений журнала «Часы» конфликт «герой и коллективный антагонист» и его связь с идеологией и издательской политикой журнала «Часы»;

проведена модернизация представления о взаимоотношении официальной и неофициальной литературы путём выявления сходных черт в философии культуры Б. Иванова и теории соцреализма.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что

разработаны и внедрены приёмы анализа взаимоотношений официальной и неофициальной литературы как конкурентов внутри литературного поля, соответствующих гетерономному и автономному принципу иерархизации;

определена возможность применения основных положений исследования для дальнейшего изучения неофициальной литературы позднесоветского периода;

создана модель для всестороннего изучения машинописного журнала и его литературной стратегии;

представлен анализ причин появления самиздатского журнала, его издательских принципов, структуры, рубрик и идеологии, который может быть использован при проведении подобных исследований других самиздатских журналов.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на проверяемых данных – текстовом материале, который подвергается обработке, анализу и систематизации; полученные результаты частично согласуются с опубликованными другими учёными наблюдениями, частично открывают новые перспективы исследования;

идея базируется на осмыслении широкого исторического, мемуарного, биографического и литературного материалов, на обобщении опыта исследователей неофициальной культуры;

использовано сопоставление данных, полученных автором диссертации, с данными, изложенными в трудах предшественников по исследованию различных аспектов неофициальной культуры и журнала «Часы» в частности;

установлено соответствие полученных результатов ряду работ по анализу неофициальной литературы и журнала «Часы»; вместе с тем журнал «Часы» впервые становится предметом всестороннего специального исследования; *использованы* современные методики анализа литературных стратегий конкурентов внутри литературного поля.

Личный вклад соискателя состоит в интервьюировании участников «неофициального культурного движения», систематизации исторического, мемуарного, биографического материала для построения объективной картины формирования и развития «неофициального культурного движения»; в анализе материалов, опубликованных в самиздатских журналах, благодаря которому была выявлена литературная стратегия «неофициального культурного движения»; в установлении в прозаических произведениях журнала «Часы» ключевого конфликта, соответствующего идеологической концепции «культурного движения».

На заседании 1 марта 2019 года диссертационный совет принял решение присудить Панкратовой Елене Владимировне учёную степень кандидата филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 5 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение учёной степени – 14, против присуждения учёной степени – 1, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
диссертационного совета

Ермоленко Г. Н.

Учёный секретарь
диссертационного совета

Павлова Л. В.



1 марта 2019 года