

## ОТЗЫВ

официального оппонента доктора педагогических наук, профессора

Землянской Елены Николаевны о диссертационном исследовании

Аксючиц Светланы Александровны

«Формирование познавательной активности младших школьников в процессе решения проектных задач», представленной на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования

**Актуальность избранной темы.** Проблема исследования С.А. Аксючиц лежит в области выявления влияния задачного подхода на процесс формирования познавательной активности младших школьников. Как справедливо отмечает автор, стремление к познанию является основой дальнейшего развития личности, и этим обусловлена актуальность избранной темы.

Исследование С.А.Аксючиц своевременное. В самом деле, происходящая сегодня в начальном образовании модернизация, переход на новые образовательные стандарты, основанные на деятельностной парадигме, актуализируют проблематику развития субъектности школьников, умений самообучаться, самообразовываться и саморазвиваться, чему в большой степени способствует организация их проектной деятельности, привлечения к решению разнообразных нестандартных, творческих задач.

Таким образом, исследования в сфере начального образования, развития учебной деятельности школьников и педагогических технологий развития субъектности, сегодня чрезвычайно актуальны, своевременны и востребованы наукой и практикой.

**Новизна и теоретическая значимость диссертационного исследования** С.А. Аксючиц. Считаю важным подчеркнуть, что работа выполнена на достаточно высоком научном уровне. Это подтверждает системный анализ представленного

содержания и педагогически аргументированный материал опытно-экспериментальной части исследования.

В теоретической части исследования С.А.Аксючиц, опираясь на принятое в педагогике понимание сущности познавательной активности младших школьников как на системобразующий фактор своего исследования, анализирует генезис проблемы задачного подхода, что позволяет диссертанту выявить феномен задачи (учебной задачи), а затем обосновать понятие проектной задачи, раскрыть структуру и типологию последних.

В этой связи необходимо отметить, что состав материалов Приложения выглядит неслучайным и удачно дополняют основное содержание диссертации. Особо отметим Приложения 1 – 5, относящиеся к теоретической части исследования, которые в жестко-структурированной форме раскрывают понятийно-категориальный аппарат диссертации: Материал для контент-анализа сущности понятия познавательная активность (24 определения из различных источников), Историографический анализ проблемы задач в истории педагогики (21 стр.), Материал для контент-анализа сущности понятия задача, учебная задача (17 определений), Подходы к определению сущности понятия «задача», Классификация учебных задач. Такое своеобразное расположение материала позволило автору при подготовке текстов соответствующих параграфов произвести обоснование рабочих определений, а по ряду позиций обогатить содержание теоретических представлений (например, дефиниция понятия «познавательная активность» - выносится в теоретическую значимость исследования; уточненная систематизация учебных задач и т.п.).

Автором выделяются две группы учебных задач (стр.51 диссертации): задачи, направленные на получение новых способов действий в учебной ситуации, и задачи, направленные на применение обобщенных способов действий в ситуациях, максимально приближенных к решению реальных жизненных проблем. Последний класс учебных задач автор и определяет как проектные задачи.

Далее логика автора обращается к понятию проектная задача, и автор справедливо отмечает (с.59), что полноценная проектная деятельность не соответствует возрастным возможностям младших школьников. Разрешением диалектического противоречия между развивающим потенциалом проектной деятельности и невозможностью в полной мере реализовать последнюю в начальной школе, по мнению автора, и служит феномен проектных задач. Автор разделяет понятия «проектная задача» и «проект» по ряду позиций (с.59 - 61), обосновывает структуру проектной задачи (рис.3, стр.62 диссертации), и показывает роль и место группового учебного сотрудничества при реализации проектной задачи на уроке (стр.62 - 67).

Обратившись к определению места таких задач в образовательной программе начальной школы, диссертант разрабатывает их многомерную типологию исходя из различных оснований (с.68 - 71): разновозрастные, межпредметные, тематические, итоговые проектные задачи и др. Достоинством такой разработки является то, что автор связывает тип задачи целью урока и местом в структуре урока. Итогом анализа является вычленение специфического развивающего потенциала проектных задач в начальной школе.

Таким образом, **новизна исследования** заключается в теоретическом освещении таких понятий как «познавательная активность», «задачный подход», «учебная задача», «проектная задача», дополнении, конкретизации и уточнении сущности данных понятий. Автором представлено собственное определение понятий «познавательная активность», «задачный подход», «проектная задача», раскрыты их сущностные и содержательные характеристики с учетом младшего школьного возраста.

**Теоретическая значимость исследования** состоит в обогащении сущности понятия «познавательная активность», выявлении критериев и показателей ее формирования; развитии теории учебных задач, уточнении классификации учебных задач.

Центральным системообразующим элементом исследования С.А.Аксюциц является поэтапное научное обоснование, разработка и реализация в ОЭР модели формирования познавательной активности младших школьников на основе проектных задач. Разработанная и защищаемая автором исследования модель построена на задачном и деятельностном подходах и принципах: субъектности, партнерства, наглядности, педагогической поддержки, и включает в себя следующие блоки: целевой, содержательный, результативный.

Реализация разработанной модели в опытно-экспериментальном преподавании потребовала выделения уровней, критериев и показателей познавательной активности младших школьников: уровни репродуктивной, рефлексивной и творческой активности (положение 1, выносимое на защиту), перечень критериев представлен через такие феномены, как умения и владения (стр.106 диссертации), которые по своей редакции близки универсальным учебным действиям, выделяемым в примерной основной образовательной программе начальной школы в качестве образовательных результатов (стр.19 автореферата).

Серьезным научно-практическим достижением диссертанта является разработанная им технология решения проектных задач младшими школьниками (задача 4 исследования). Она обосновывается в диссертации на стр. 115 – 134. Обладает всеми признаками педагогической технологии: алгоритмизирована, содержит оценочный инструментарий каждого этапа, обладает воспроизводимостью, и, следовательно, обеспечивает достижение запланированных образовательных результатов младших школьников. Данная технология апробирована, имеет разработанное оригинальное научно-методическое обеспечение. Так, например, автором предлагаются разноуровневые задания самостоятельной коррекционной работы для учащихся, проверочные тематические (итоговые) работы, которые связаны с уровнями формирования познавательной активности младших школьников (их фрагменты приведены в диссертации на стр.115 – 134 и в Приложениях 11, 13, 14, 16).

**Практическая значимость** исследования состоит в разработке комплексного научно-методического обеспечения процесса формирования познавательной активности учащихся на основе использования проектных задач в образовательном процессе начальной школы.

Полученные диссертантом в ходе исследования результаты и основные выводы, несомненно, найдут применение в системе профессиональной подготовки учителей и повышении квалификации педагогов образовательных учреждений (см., например, приложение 8, в котором приведена программа повышения квалификации учителей). Последний факт полностью соответствует идеям происходящей в стране модернизации педагогического образования.

Таким образом, **научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации**, полностью обоснованы.

**Достоверность** результатов исследования С.А. Аксютин обеспечена исходными методологическими и теоретическими положениями, применением комплекса методов, адекватных предмету, цели и задачам исследования, личным участием автора в педагогическом эксперименте; апробацией экспериментальных материалов на всех трех этапах диссертационного исследования; количественным и качественным анализом полученных данных в ходе педагогического эксперимента; обработкой результатов педагогического эксперимента методами математической статистики;

Диссертант сумела подобрать адекватный комплекс измерителей познавательной активности школьников, в который вошли: анкеты для учителей, методики наблюдения и анализа продуктов детской деятельности, оценочные листы, итоговые, стартовые и текущие тематические разноуровневые проверочные работы и др. Проведена масштабная пролонгированная опытно-экспериментальная работа, которая продолжалась 4 года, участвовало 108 учителей, 458 школьников. Диссертация снабжена таблицами и диаграммами, отражающими ход и результаты эмпирического исследования. Важно, что в диссертации содержится материал,

отражающий **последующие внедрение** разработанного научно-методического обеспечения в практику работы общеобразовательных учреждений.

Диссертация отличается хорошим научным стилем и логичностью изложения, ее материал четко структурирован. Структура и содержание диссертации соответствуют цели и задачам исследования, выводы, сделанные автором, свидетельствуют о многоаспектности проведенной работы и являются концентрированным итогом решения научно-теоретической проблемы исследования. Список литературы полностью отражает ссылки на источники в диссертационной работе. Каждый источник в диссертационном исследовании имеет соответствующую ссылку.

Выводы.

Оценивая в целом положительно рецензируемую работу, как завершённое, самостоятельное исследование, считаем необходимым сформулировать замечания.

1. Относительно списка источников. Список включает 223 наименования, в том числе 32 собственные работы, 4 статьи на иностранном языке (все из одного журнала 2008 года), интернет-источников не содержит. Изданий после 2010 года в списке присутствует всего 18 наименований, то есть менее 10%, в том числе диссертационных исследований, выполненных после 2010 года, - 3. При этом в указанные годы в начальной школе произошли серьезные изменения, обусловленные введением ФГОС НОО, которые инициировали значительную публикационную и исследовательскую активность в среде ученых и практиков начального образования. В число стандартных требований к автору диссертации входит критически оценить свои предлагаемые решения по сравнению с другими известными решениями. На наш взгляд, отсутствие адекватных источников в списке литературы не обеспечивает в полной мере возможность автору выполнить данное требование ВАК.

2. В автореферате слабо представлены ход и результаты опытно-экспериментальной работы диссертанта: не отражен диагностирующий

инструментарий, эмпирические данные представлены лишь одной диаграммой (рис.3), не отражена динамика формирования исследуемого феномена, не обсуждены качественные результаты. В то время, как в диссертации такая информация подробно представлена в 17 диаграммах и графиках и 8 таблицах.

Замечания не снижают высокий научный градус исследования, проведенного С.А.Аксюциц. Содержание автореферата соответствует содержанию и выводам диссертационного исследования. Публикации (всего 35, среди которых имеются 4, входящих в перечень ведущих рецензируемых журналов, одобренных ВАК) соискателя соответствуют теме исследования и отражают его основные положения.

Таким образом, диссертация Аксюциц Светланы Александровны на соискание ученой степени кандидата педагогических наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение проблемы по определению влияния задачного подхода на формирование познавательной активности младших школьников, имеет существенное значение для развития современной концепции начального образования, и соответствует требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата педагогических наук.

23 ноября 2015 г.

Землянская Елена Николаевна  
доктор педагогических наук, профессор  
заведующий кафедрой теории и практики  
начального образования Института детства  
ФГБОУ ВО «Московский педагогический  
государственный университет»

**Место основной работы:**

Институт детства Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет» (ИД ФГБОУ ВО МПГУ)

119571, г. Москва, М. Пироговская, 1

Тел: +7 (495) 438-79-77

Электронная почта: [enz\\_888@mail.ru](mailto:enz_888@mail.ru)

Адрес сайта в интернете: <http://www.mgpu.ru>