

## ФАКТОРЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ ГОРОДСКИХ ПОСЕЛЕНИЙ ПСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ В СИСТЕМЕ РАССЕЛЕНИЯ РЕГИОНА

© 2019 г. А. И. Краснов

*Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия  
e-mail: a.krasnov@spbu.ru*

В статье рассматривается процесс динамики городских поселений Псковской области в демографическом и экономическом аспектах. На основе открытых данных о бюджетах городских поселений, муниципальной налоговой статистики и данных о численности населения проведен анализ взаимосвязей демографических и экономических изменений в городских поселениях, составляющих каркас системы расселения региона и являющихся административными центрами. Составлена ранговая иерархия поселений и проведен кластерный анализ взаимосвязей демографических и экономических показателей. Выявлена сложная пространственная структура распределения и дифференциации городских поселений Псковской области по уровню экономического и демографического развития, влияние на которую оказывают в первую очередь внешние условия и факторы, в то время как прямой взаимосвязи между состоянием экономики и демографической составляющей не наблюдается.

*Ключевые слова:* Псковская область, система расселения, каркас расселения, экономика региона, городские поселения, малые города, депопуляция.

**DOI:** 10.5922/1994-5280-2019-1-5

**Введение и постановка проблемы.** Состояние региональных систем расселения в России в целом и в Нечерноземье в частности на протяжении последнего столетия было крайне нестабильным. Параллельно с общемировыми трендами, имевшими место в развитых странах (дифференциальная урбанизация, поляризация), происходили «шоковые» процессы, кардинально менявшие, прежде всего, сельское расселение. К ним относятся коллективизация, индустриализация, ликвидация «неперспективных» деревень. Однако, помимо кардинальной трансформации сельской местности, существенно изменился и каркас городского расселения. В особенности это коснулось состояния малых и средних городов, выполнявших функции административных и организующих центров.

В городах сегодня проживает большая часть населения (70,9% для Псковской области), они аккумулируют основные производственные мощности и большинство мест приложения труда, там больше возможностей для самореализации. Таким образом, происходит возвышение городских поселений над окружающими территориями и одновременно усиливается взаимозависимость их друг от друга. Особенно ярко это проявляется в Нечерноземье, где сельская местность

не имеет возможности стимулировать городские территории, как это происходит, например, в Белгородской области или Краснодарском крае. Некоторые исследователи прямо говорят о кризисе сельской местности, тесно увязывая его с депопуляцией села и кризисом агропроизводства [18].

Псковская область относится к числу самых неблагоприятных с демографической точки зрения регионов России. Численность населения региона продолжает уменьшаться. Анализ показателей естественного прироста населения Псковской области даёт основание говорить о положительной динамике развития демографических процессов в регионе и некотором улучшении демографической обстановки. За 15 лет произошло значительное сокращение естественной убыли населения Псковщины. По сравнению с началом XXI в., в регионе заметно снизилась смертность и выросла рождаемость [8, 13].

Ранее нами анализировалась их пространственная экономическая дифференциация [9]. В итоге, была выявлена сложная пространственная структура распределения и дифференциации районов Псковской области по уровню экономического развития, влияние на которую оказывает целая группа локальных факторов, не потерявших актуальность и сейчас.

Помимо усиливающихся процессов поляризации, Псковская область входит в число самых неблагоприятных в социально-экономическом отношении в стране. Общее сокращение численности населения с 1989 по 2018 г. составило 24,8%, причем городское население уменьшилось на 15,2%, а сельское – на 41%. Псковская область находится на 75 месте в России по уровню социально-экономического развития [27], на 62 месте – по качеству жизни населения [26], на 81 месте – по уровню зарплат [24] среди всех регионов страны.

Целью данной работы является выявление факторов экономической дифференциации городских поселений Псковской области и анализ их взаимосвязей с демографическими процессами.

**Обзор ранее выполненных исследований.** Изучение систем расселения разных иерархических уровней является традиционной темой исследований социально-экономической географии. Скорость и направления изменений систем расселения зависит от многих пространственных (транспортная система, физико-географические условия, особенности заселения, центр-периферийные различия и пр.) и внепространственных (уклад экономики, тип общественного устройства, кризисные явления и пр.) факторов. При этом устойчивость регионального расселенческого каркаса обусловлена, прежде всего, социально-экономическим состоянием городским населенных пунктов.

Наиболее изученной региональной системой расселения является Московский столичный регион, как с точки зрения комплексных работ по постсоветской трансформации [2, 6], так и с позиции роли отдельных форм расселения преобразовании пространства [17]. Регионам, находящимся за пределами крупногородских ареалов и крупнейших урбанизированных зон, уделено значительно меньше внимания в трудах географов. Одним из наиболее ярких примеров исследований системы расселения слабоурбанизированной территории и функций районных центров являются работы А.А. Фомкиной, посвященные Тверской и Ивановской областям [21]. Малые города региона исследовались на примере Республики Карелия [8], где были выявлены и обоснованы новые тенденции в развитии малых городских поселений Республики Карелия.

Работы непосредственно по Псковской области затрагивают, прежде всего, историко-географические особенности заселения региона. А.Г. Манаковым и В.С. Дементьевым выявлены ключевые тренды в трансформации системы сельского расселения региона в период 1959–2010 гг. [15]. Рядом отечественных исследователей были выявлены неблагоприятные особенности системы расселения Псковской области, среди которых выделяются: слабая заселенность региона, разреженность сети поселений, «разорванность» региона между северным (Псков) и южным (Великие Луки) центрами, низкий уровень развития транспортной инфраструктуры [20]. В последнее десятилетие перечисленные особенности не только не исчезли, но и их проявления усилились. При этом на первый план в трансформации системы расселения региона вышли социально-экономические факторы [4].

Процесс формирования городских поселений на территории Псковского региона имеет многовековую историю. На протяжении веков на их развитие оказывали влияние разные факторы. К ним относятся военно-стратегические интересы, выгоды географического положения, центр-периферийные отношения, развитие промышленности в начале XX в. и др. [3].

Значимые выводы по изучению системы расселения Псковской области, носящие, однако, в пространственном смысле фрагментарный характер, содержатся в монографии Т.Г. Нефедовой и соавторов [1].

Меж тем каркасу городов, его роли в кристаллизации системы расселения в данных работах должного внимания не уделено. Но районообразующая и районоорганизующая роль городов несомненна. Они являются важнейшими факторами социально-экономического развития окружающего района, оказывающими определяющее влияние на формирование в нем систем расселения, транспортной сети, территориально-рекреационных систем. Узлы опорного каркаса расселения дают ориентир развитию территориальной структуры подшефных районов, разносторонне их обслуживают, выступая в качестве региональных столиц [13].

Также отметим, что у городов, как у узлов опорного каркаса расселения, прослеживаются три главные функции: районоорганизующая, взаимодействия и освоенческая [22].

Рядом исследователей считается, что опорными узлами развития региона, помимо его центра, можно назвать города, отвечающие следующим требованиям: численность населения от 50 тыс. чел., выполнение функций по обслуживанию населения двух или более муниципальных районов, наличие диверсифицированной экономической базы, включенность в транзитные потоки региона и страны [19]. При данном подходе получается, что в Псковской области не существует опорных центров, кроме Пскова и Великих Лук. Это подтверждает актуальность исследования динамики демографического и экономического развития районных центров региона.

Процессы, связанные с динамикой численности населения и социально-экономическим развитием муниципальных образований, иногда укладывается в модель поляризованно-распределенного развития, где удаленные районные центры начинают играть роль в локализации экономической массы [5]. Также, успешно были применены подходы, опирающиеся на использование статистики ФНС (Федеральной налоговой службы), в частности, хорошо себя зарекомендовал показатель объема налогооблагаемой базы по налогу на прибыль организаций в разрезе муниципальных образований (форма 5-ПМ) и другие виды налоговой статистики [11].

**Материалы и методика исследования.** В качестве объекта исследования выступает региональная система городов и городских муниципальных образований, являющаяся расселенческим каркасом пространства Псковской области.

Исследование опирается на данные по 22 городским поселениям (далее – ГП) Псковской области, являющиеся административными центрами районов. Информационную основу работы составляют данные Федеральной налоговой службы, базы данных показателей муниципальных образований, региональных статистических сборников, а также результаты Всероссийских переписей населения 2002 и 2010 гг.

Из рассмотрения сознательно исключены Псков и Великие Луки как населенные пункты несоизмеримо большего демографического и экономического масштаба, чем все остальные центры.

Первым шагом исследования стала оценка демографического фона, на котором про-

истекают экономические процессы. Нами было выбрано два временных интервала – реперные значения численности населения муниципальных образований брались на осень 2002 г., осень 2010 г. (переписи населения) и 1 января 2018 г. (данные текущего учета).

На втором же этапе было проанализировано экономическое положение городских поселений региона, для чего были выбраны следующие ключевые показатели:

1. Количество зарегистрированных на территории муниципального образования (далее – МО) юридических лиц на 1000 чел. населения.

2. Собственные доходы бюджета МО на душу населения.

3. База налога на прибыль организаций, начисляемого на территории МО.

4. Динамика налога на доходы физических лиц, зарегистрированных в МО.

Данные показатели не лишены определенных недостатков. Во-первых, все они лишь косвенно свидетельствуют о масштабах и динамике экономики; во-вторых, существует упрощенная система налогообложения; в-третьих, при расчете налога на прибыль организаций есть нюансы с обособленными подразделениями крупных организаций. Но, несмотря на недостатки, они в сумме являются вполне удобным набором показателей, которые свидетельствуют об объемах и состоянии экономики на уровне отдельных поселений. Перечисленные показатели легли в основу интегрального рейтинга, показывающего состояние местной экономики.

**Результаты исследований и их обсуждение.** Период 2000–2010-х гг. характеризовался разнонаправленной и неодинаковой динамикой численности населения в районах и районных центрах (см. табл. 1). Абсолютно все сельские территории Псковской области замедлили темпы депопуляции в период с 2010 по 2018 г. по сравнению с межпереписным периодом, а Гдовский район так и вовсе увеличил свое население. В то же время для динамики численности населения городских поселений картина не столь радужная. Лишь 10 из 22 ГП замедлили свою депопуляцию, в остальных 12 ускорился процесс уменьшения численности населения. С негативной стороны особенно выделяются Струги Красные и Плюсса.

Таблица 1. Динамика численности населения муниципалитетов Псковской области в период с 2002 по 2018 г.

№	Муниципалитет Временной интервал	Городские поселения района				Сельские поселения района			
		2010 / 2002	2018 / 2010	2018 / 2002	Динамика между интервалами	2010 / 2002	2018 / 2010	2018 / 2002	Динамика между интервалами
1	пгт Бежаницы	89,4	80,0	71,5	-9,4	70,3	74,8	52,6	4,5
2	г. Гдов	84,7	79,0	66,9	-5,7	67,1	103,3	69,3	36,2
3	пгт Дедовичи	89,0	84,8	75,5	-4,2	73,7	76,8	56,6	3,1
4	г. Дно	90,2	84,8	76,5	-5,4	71,3	82,7	59,0	11,3
5	пгт Красногородск	82,4	94,4	77,8	11,9	67,7	92,2	62,4	24,5
6	пгт Кунья	88,7	87,4	77,5	-1,2	76,1	87,5	66,6	11,5
7	пгт Локня	79,1	88,4	69,8	9,3	67,7	82,0	55,5	14,4
8	г. Невель	88,0	92,4	81,3	4,3	80,3	84,7	68,0	4,4
9	г. Новоржев	89,6	88,0	78,8	-1,6	69,7	85,0	59,2	15,3
10	г. Новосokolьники	83,2	88,9	74,0	5,7	69,1	84,7	58,5	15,6
11	г. Опочка	83,1	87,4	72,6	4,3	70,6	89,0	62,8	18,3
12	г. Остров	86,4	94,3	81,5	7,9	81,2	89,3	72,5	8,0
13	пгт Палкино	91,3	88,8	81,1	-2,5	80,6	84,8	68,3	4,1
14	г. Печоры	85,7	88,2	75,6	2,4	89,3	90,9	81,1	1,6
15	пгт Плюсса	89,5	77,7	69,5	-11,8	74,0	84,2	62,3	10,2
16	г. Порхов	86,5	82,4	71,3	-4,1	67,6	79,2	53,6	11,6
17	г. Пустошка	83,8	87,0	72,9	3,1	72,5	85,5	62,0	13,0
18	пгт Пушкинские Горы	85,8	87,5	75,1	1,8	71,9	83,8	60,2	11,9
19	г. Пыталово	85,6	91,8	78,6	6,2	77,8	87,2	67,8	9,4
20	г. Себеж	89,3	84,7	75,7	-4,6	83,4	89,9	75,0	6,5
21	пгт Струги Красные	96,4	74,7	72,0	-21,7	64,2	74,0	47,5	9,8
22	пгт Усвяты	94,1	89,5	84,1	-4,6	82,1	88,8	72,9	6,7
	Среднее значение	87,0	87,4	76,0	0,3	74,5	85,8	63,9	11,4

Составлено автором по [23, 25].

Таким образом, в первом приближении видно, что с точки зрения демографических процессов сельские территории на сегодняшний день являются более устойчивыми, чем городские. Отчасти это объясняется тем, что именно в конце 1990-х – начале 2000-х гг. село подверглось большей потере населения, чем города. Но даже при этом можно утвердительно говорить, что стабилизация численности населения в сельской местности ближе, чем в городских поселениях,

а скорость демографической деградации значительно ниже.

Средним значением показателя количества зарегистрированных на территории МО юридических лиц на 1000 человек населения для всей Псковской области является 24,4 единицы. Причем, неоспоримым лидером, не отраженным в таблице, является Псков (41,1 ед.). При этом, исключив из рассмотрения Псков и Великие Луки по причинам, указанным выше, мы получим среднее

**Таблица 2.** Основные экономические показатели городских поселений Псковской области (серым цветом выделены ячейки, значения в которых превышают средние)

Городские поселения	Показатели					Ранги					Сумма рангов
	Кол-во юр. лиц на 1000 чел., ед.	Собственные доходы бюджета ГП на душу населения, руб. (2017)	Налог на прибыль 2017, тыс. руб.	Динамика НДФЛ (2017/2011, %)	Кол-во юр. лиц на 1000 чел., ед.	Собственные доходы бюджета ГП на душу населения, руб. (2017)	Налог на прибыль 2017, тыс. руб.	Динамика НДФЛ (2017/2011, %)			
Печоры	18,2	3597,2	16244,0	123,9	2	4	2	2	10		
Гдов	25,6	4161,0	5651,0	126,8	1	2	9	1	13		
Пушкинские Горы	17,2	4667,8	5740,0	103,2	3	1	8	7	19		
Остров	13,2	2297,2	11275,0	106,9	10	11	3	4	28		
Пустошка	14,0	2968,6	463,0	106,6	6	7	17	5	35		
Порхов	12,5	2644,6	6846,0	97,6	12	9	7	10	38		
Дедовичи	11,3	2233,6	24659,0	95,1	15	12	1	13	41		
Себеж	14,2	4014,3	1293,0	66,3	5	3	14	22	44		
Бежаницы	11,5	3512,0	2175,0	90,4	14	5	11	17	47		
Пыталово	13,1	2734,3	2852,0	85,2	11	8	10	18	47		
Дно	6,8	3286,0	9443,0	92,7	22	6	5	15	48		
Невель	9,4	1713,4	10138,0	103,5	19	19	4	6	48		
Палкино	13,9	1786,3	1157,0	100,3	7	18	15	9	49		
Опочка	11,2	2200,6	1501,0	100,3	16	13	13	8	50		
Новосокольники	11,0	2534,8	9162,0	68,5	17	10	6	21	54		
Струги Красные	13,7	1970,9	1590,0	73,7	8	15	12	20	55		
Кунья	12,0	1994,5	270,0	96,3	13	14	18	12	57		
Плюсса	16,2	1221,3	2,0	97,0	4	22	21	11	58		
Люкня	13,3	1848,9	259,0	92,7	9	16	19	16	60		
Усвяты	9,4	1611,2	0,0	114,5	20	20	22	3	65		
Новоржев	9,4	1814,9	629,0	81,6	18	17	16	19	70		
Красногородск	8,6	1377,5	109,0	93,9	21	21	20	14	76		
Среднее по городским поселениям	13,1	2526,1	5066,3	96,2	-	-	-	-	-		

Составлено автором по [23, 28].

значение 13,1 единицу, что ощутимо меньше среднеобластного значения.

Дисперсия показателя, характеризующего собственные доходы бюджета поселения на душу населения так же, как и в случае с предыдущим показателем, достаточно невелика. А вот разброс значений налога на прибыль уже оказывается гораздо более значителен.

Динамика собираемого налога на доходы физических лиц является разнонаправленной. Причиной этого является использование дефлятора ВВП и приведение значений налога к уровню цен одного года.

Нами была проведена ранговая иерархия городских поселений по выбранным экономическим показателям. О достоверности составленной иерархии говорит значимая корреляционная зависимость между итоговыми рангами и каждым из учтенных показателей (значения 0,66; 0,77; 0,64; 0,56 соответственно столбцам в таблице).

Отступив немного в сторону, уместно дать дополнительный комментарий по рассматриваемым показателям. Так, например, коэффициент корреляции между значениями собираемого налога на прибыль для всего муниципального района с одной стороны и его административного центра с другой в 2017 г. составило 0,98. При рассмотрении периода с 2012 по 2017 гг., колебания данного коэффициента лежат в пределах значений от 0,92 до 0,98. Указанные цифры свидетельствуют о *чрезвычайно высокой* хозяйственной зависимости районов Псковской области от своих центров и сверхконцентрации прибыльных субъектов экономической деятельности в них (центрах). Городские поселения–административные центры создают 83,2% все налогооблагаемой базы по налогу на прибыль в районах

Но при этом, если мы проанализируем структуры доходов местных бюджетов городских поселений и муниципальных районов, мы заметим, что доля собственных доходов бюджетов городских поселений составляет лишь 13% в общем объеме собственных доходов бюджетов муниципальных районов, достигая максимальных значений в Дновском (25%) и Пушкиногорском (24%) районах.

Возникает противоречие – налог на прибыль формируется практически полностью в городах (что говорит об их значимости),

а в собственных доходах бюджетов районов города представлены весьма слабо (что говорит об обратном). Из этого противоречия можно сделать несколько выводов. Во-первых, сильные организации в сельской местности (за пределами городских поселений) практически отсутствуют. Исключения составляют Плюсский (Ляды – центр молочной отрасли севера области) и, в меньшей степени, Бежаницкий и Себежский районы (имеются крупные рабочие поселки со статусом городского поселения). Во-вторых, прибыльные организации также, по всей видимости, вырастают в городской среде, а не в сельской местности.

Еще одним вариантом оценки экономического климата в муниципальном образовании может служить доля налога на доходы физических лиц в общей структуре доходов бюджета МО. Высокая доля НДФЛ в бюджетах свидетельствует об отсутствии на данной территории каких-либо значимых субъектов хозяйственной деятельности, чье функционирование могло бы отразиться в доходах бюджета. Поэтому бюджет в основном наполняется налогами с заработных плат работников госсектора. Либо, как вариант, в МО с высокими показателями доли НДФЛ работает крупное предприятие, зарегистрированное на другой территории. Так, средний показатель по городским поселениям исследуемого региона составляет 48%, то есть бюджеты этих поселений почти наполовину состоят из доходов в виде НДФЛ. Причем, взяв для сравнения аналогичный показатель на уровне муниципальных районов, его значение будет более чем вдвое меньше (21%). Это объясняется централизацией практически всех госструктур в административном центре района (школы, больницы, администрация, объекты ЖКХ и др.). Оказалось, что показатель доли НДФЛ в бюджетах поселений тесно связаны с некоторыми исследованными нами показателями. Например, корреляция с относительным количеством зарегистрированных юридических лиц на территории является достаточно высокой (–0,56). То есть налицо обратная связь между долей НДФЛ в бюджете поселения, и уровнем экономической активности населения (местного или пришлого).

Далее, уместно сравнить достижения рассматриваемых поселений в экономической сфере с их демографической динамикой.

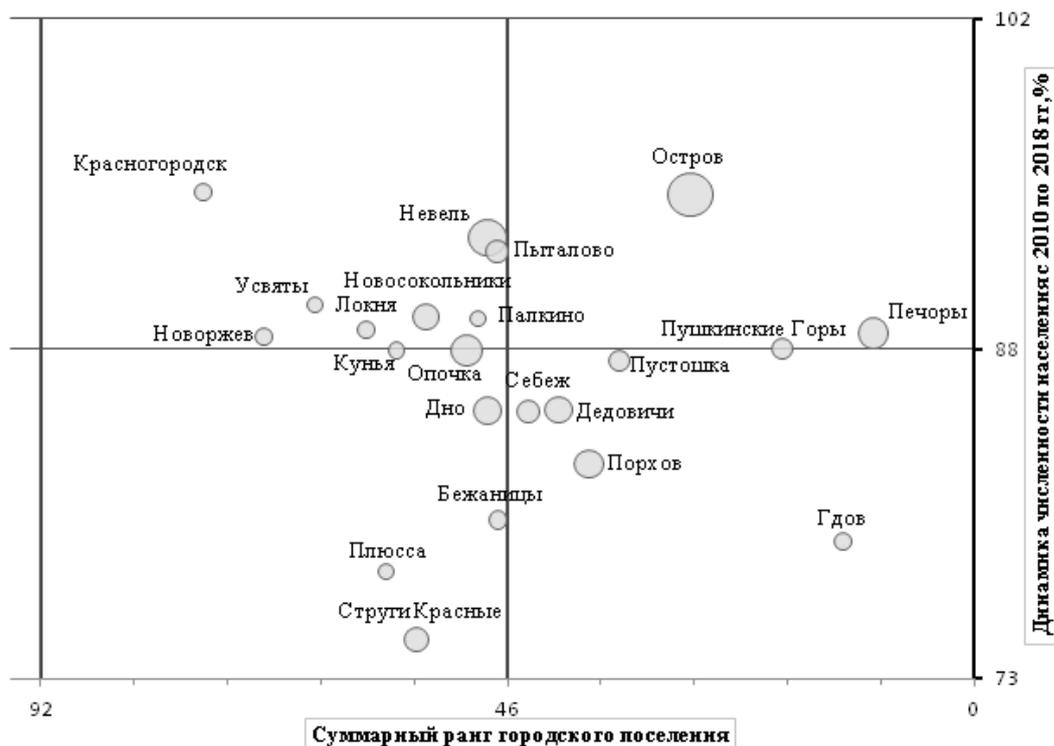


Рис. 1. Кластерный анализ взаимосвязей показателей

Ниже представленная система координат (рис. 1) показывает зависимости экономических показателей городских поселений с их демографической динамикой. За ось абсцисс принят суммарный ранг городского поселения, за ось ординат – динамика численности населения поселений с 2010 по 2018 г., а размер круга, обозначающий городское поселение – численность его населения. Дополнительные оси, пересекающиеся в центре графика, показывают средние значения по региону.

Поселения, расположенные в нижней левой (III) координатной четверти, депопулируют наиболее быстрыми темпами и имеют наихудшие значения интегрального ранга (например, Плюсса и Струги Красные). Поселения, попавшие в правую верхнюю (I) четверть, в свою очередь, сравнительно устойчивы в демографическом плане, теряя население медленно, и имеют наиболее благополучную экономику (например, Остров и Печоры).

Наблюдается почти полное отсутствие корреляции между уровнем экономического развития и направлением демографических преобразований. Экономическая ситуация

не зависит от размера населенного пункта, также она не определяется динамикой численности населения. Выявляется сложная пространственная структура распределения и дифференциации городских поселений Псковской области по уровню экономического и демографического развития, влияние на которую оказывают в первую очередь внешние условия и факторы.

На устойчивость городов и окружающих их территорий оказывала и оказывает влияние близость региональных центров и крупных транспортных магистралей. Так, расположенные вдали от указанных объектов Красногородск или Новоржев демонстрируют негативные динамики по всем почти показателям. В то же время, Гдов, Печоры, Остров, Пустошка – напротив, являются сегодня примерами сравнительного экономического благополучия.

Но географическое (транспортно-географическое) положение – лишь один из факторов дифференциации городских поселений. За последние годы, когда система расселения региона начала приобретать черты стабильности, оправляться после катастрофических явлений 1990-х и 2000-х гг., стали все более

очевидными механизмы адаптации территорий к новым реалиям. Например, наличие аттрактивных элементов в природном, экономическом или культурном ландшафте становится фактором притока инвестиций, туристов, рабочей силы, например, побережье Чудского озера (Гдов и Гдовский район), Пушкинский Заповедник (Пушкинские горы), Псково-Печорский Свято-Успенский мужской монастырь (Печоры), ОАО «ОЗЭМ» (Остров). Все перечисленные города находятся в правой части рисунка 1.

Еще одним фактором сравнительной устойчивости городского поселения является наличие одного крупного объекта, стабилизирующего рынок труда и прилегающую сельскую территорию. Дно является одним из крупнейших железнодорожных узлов региона, в Дедовичах работает крупная ГРЭС. Но в долгосрочной перспективе эти объекты скорее могут оказаться дестабилизирующими элементами, создавая фактически моноспециализированную экономику. Тем более, что их собственники территориально далеки от Псковской области.

**Выводы.** Таким образом, анализ демографических трендов в сочетании с базовыми экономическими характеристиками городских поселений Псковской области выявляет сложную пространственную структуру их распределения и дифференциации, влияние на которую оказывают в первую очередь внешние условия и факторы.

В первом приближении видно, что с точки зрения демографических процессов, сельские территории на сегодняшний день являются более устойчивыми чем городские. Отчасти это объясняется тем, что именно в конце 1990-х – начале 2000-х гг. село подверглось большей потере населения, чем города, фактически являя нам пример статистического эффекта «низкой базы». Но даже при этом можно утвердительно говорить, что стабилизация численности населения в сельской местности ближе, чем в городских поселениях, а скорость демографической деградации значительно ниже. А значит, есть все основания полагать, что депопуляция городов региона продолжится. При этом отметим, что темпы депопуляции не зависят от размера населенного пункта, коэффициент корреляции между этими показателями крайне незначителен ( $R=0,27$ ). При этом демографическая ситуация не за-

висит от уровня экономической развитости городского поселения.

При этом основная прибыль концентрируется в городских поселениях, но она играет такую незначительную роль доходной части бюджетов, что затруднительно сказать, что они обеспечивают значимую долю бюджетов муниципальных районов.

В структуре городского расселения региона преобладают населенные пункты, выполняющие лишь административные функции. К ним относятся Красногородск, Усвяты, Кунья, Плюсса, Локня, Струги Красные и некоторые другие. Эти населенные пункты неизбежно ждет постепенная деградация, они не могут считаться *опорными центрами* развития региона. Но при этом потеря статуса административного центра района может привести к еще более негативным последствиям для территории и системы расселения. Фактически, для развития сельской местности и территории в целом, город в виде центра поселения или района не является больше необходимостью. Он остается востребованным как место рыночной торговли, куда сбывается продукция, производимая в ЛПХ, там сохраняются функции административного центра территории. Его функции меняются, все больше ориентируясь на удовлетворение потребностей и обслуживание рекреантов (дачников). Поэтому перед властями региона и научным сообществом стоит задача поиска новых подходов к пространственной организации социально-экономических систем.

Реальными опорными центрами могут становиться и становятся лишь крупные, удачно расположенные или обладающие некими аттрактивными компонентами населенные пункты (Остров, Печоры, Невель). При этом дополнительным фактором роста (или препятствия деградации) может становиться окружающая сельская местность в случае, если она в свою очередь является сравнительно благополучной, привлекательной для рекреантов или агробизнеса.

В заключение отметим, что фактором, сильно влияющим на систему расселения Псковской области и вносящим некоторый вклад в стабилизацию локальных экономик, является приток рекреантов и дачников из Санкт-Петербурга, Москвы и других субъектов РФ, но их роль в данной статье не оценивалась.

**Благодарности.** Исследование выполнено при поддержке РФФИ по гуманитарным

и общественным наукам, проект №17-02-00069(а) «Оценка устойчивости социально-экономического развития городов разной людности в условиях геоэкономической неопределенности (на материалах Северо-Запада России)».

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Аверкиева К.В., Антонов Е.В., Кириллов П.Л., Махрова А.Г., Медведев А.А., Неретин А.С., Нефедова Т.Г., Трейвиш А.И.* Между домом и... домом. Возвратная пространственная мобильность населения России / Ин-т геогр. РАН. М.: Новый хронограф, 2016. 504 с.
2. *Бабурин В.Л., Битюкова В.Р., Казьмин М.А., Махрова А.Г.* Московский столичный регион на рубеже веков: новейшая история и пути развития. Смоленск: Ойкумена, 2003. 184 с.
3. *Дементьев В.С.* Развитие городских поселений Псковского региона в средневековую и губернскую эпохи: историко-географический анализ // Псковский регионологический журнал. 2017. № 1 (29). С. 112–125.
4. *Дементьев В.С.* Характеристики расселения Псковской области в период 1970–2010 гг.: историко-географический анализ // Вестн. Псков. гос. ун-та. Сер.: Естеств. и физ.-матем. науки. 2016. № 8. С. 45–64.
5. *Дружинин А.Г., Лачинский С.С., Шендрик А.В.* Экономическая и селитебная динамика поселений Ленинградской области: влияние факторов трансграничной кластеризации // Известия РГО. 2018. Т. 150. № 3. С. 12–27.
6. *Зайончковская Ж.А., Иоффе Г.В.* Динамика расселения в московском регионе как отражение постсоветских трансформаций // Вопросы географии. Сб. 135: География населения и социальная география / Отв. ред. А.И. Алексеев, А.А. Ткаченко. М.: Изд. дом «Кодекс», 2013. С. 188–223.
7. *Кнобельсдорф Э.В.* Районообразующая роль городов и крупных сельских поселений // География населения и населенных пунктов СССР. Л., 1967. С. 69–90.
8. *Колотева И.В.* Современные тенденции развития малых городских поселений Карелии: Дисс. ... канд. геогр. наук / РГПУ им. А.И. Герцена. СПб., 1999. 165 с.
9. *Краснов А.И., Сухарников И.И.* Экономическая дифференциация муниципальных районов Псковской области // Южно-Российский форум: экономика, социология, политология, социально-экономическая география. 2015. № 2 (11). С. 27–38.
10. *Кривуля И.В.* Динамика процессов естественного движения населения Псковской области в XXI веке // Историческая география Восточной Европы: природное и культурное наследие. Мат-лы Междунар. научн.-практ. конф. Псков, 2016. С. 87–90.
11. *Кузнецов С.В., Лачинский С.С., Шендрик А.В.* Экономическая динамика городских поселений Ленинградской области // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 2017. № 3–4 (56–57). С. 76–85.
12. *Кузьмина Л.Р.* Сущность и роль малых и средних городов в системе территориально-отраслевой организации страны // Научные ведомости Белгор. Гос. ун-та. Сер.: Экономика. Информатика. 2016. Т. 39. № 16 (237). С. 16–23.
13. *Лаппо Г.М.* География городов. М.: Владос, 1997. 480 с.
14. *Лаппо Г.М.* Особенности российской урбанизации и их отражение в урбанистической структуре страны // Региональные исследования. 2004. № 1 (3). С. 3–12.
15. *Манаков А.Г., Дементьев В.С.* Динамика сельского расселения Псковской области в 1959–2010 гг. // Региональные исследования. 2017. № 1 (55). С. 55–63.
16. *Манаков А.Г., Кривуля И.В.* Демографическая обстановка в Псковской области в 2010 – первой половине 2012 гг. // Псковский регионологический журнал. 2013. № 15. С. 76–82.
17. *Махрова А.Г., Кириллов П.Л.* Сезонная пульсация расселения в Московской агломерации под влиянием дачной и трудовой маятниковой миграции: подходы к изучению и оценка // Региональные исследования. 2015. № 1 (47). С. 117–125.
18. *Россия и ее регионы в XX веке: территория – расселение – миграции / Под ред. О. Глезер и П. Поляна.* М.: ОГИ, 2005. 816 с.
19. *Смирнов И.П.* Средние города как опорные центры развития территории // Региональные исследования. 2015. № 3 (49). С. 116–121.
20. *Теренина Н.К., Васильева Т.В.* Особенности системы расселения и территориального развития Псковской области // Псковский регионологический журнал. 2010. № 9. С. 13–18.
21. *Фомкина А.А.* Функции районного центра: новый взгляд // Вестн. Тверс. гос. ун-та. Сер.: География и геоэкология. 2015. № 1. С. 79–87.
22. *Шайхеева Д.Х.* Роль малых и средних городов в опорном каркасе региона // Социально-экономические исследования, гуманитарные науки и юриспруденция: теория и практика. 2015. № 3. С. 72–75.
23. База данных показателей муниципальных образований. URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/munst/>
24. Исследование РБК: самые богатые и самые бедные города России. URL: <https://www.rbc.ru/society/13/04/2015/552a6a419a79471fcb568dc8>
25. Портал муниципальных образований Псковской области URL: <http://reg60.ru/>
26. Рейтинг регионов по качеству жизни – 2017. URL: <http://riarating.ru/regions/20180214/630082372.html>
27. Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ по итогам 2017 г. URL: <http://riarating.ru/infografika/20180523/630091878.html>
28. Федеральная налоговая служба. Статистика и аналитика. URL: [https://www.nalog.ru/m60/related\\_activities/statistics\\_and\\_analytics/](https://www.nalog.ru/m60/related_activities/statistics_and_analytics/)

**Об авторе**

*Краснов Антон Иванович* – старший преподаватель кафедры экономической и социальной географии Санкт-Петербургского государственного университета, г. Санкт-Петербург.

**Для цитирования:**

*Краснов А.И.* Факторы экономической дифференциации городских поселений Псковской области в системе расселения региона // Региональные исследования. 2019. № 1. С. 52–61. DOI: 10.5922/1994-5280-2019-1-5.

**The factors of urban settlements economic differentiation  
in Pskov oblast settlement system**

**A. I. Krasnov**

*Saint-Petersburg University, St. Petersburg, Russia*  
*e-mail: a.krasnov@spbu.ru*

The article discusses the process of the dynamics of urban settlements of Pskov Region in the demographic and economic aspects. On the basis of open data on the budgets of urban settlements, municipal tax statistics and population data, an analysis was made of the interrelationships of demographic and economic changes in urban settlements that form the framework of the region's settlement system and are administrative centers. A ranking hierarchy of settlements has been compiled and a cluster analysis of the interrelations of demographic and economic indicators has been carried out. A complex spatial structure of distribution and differentiation of urban settlements of the Pskov Region was identified in terms of economic and demographic development, influenced primarily by external conditions and factors, while there is no direct relationship between the state of the economy and the demographic component.

*Key words:* Pskov region, settlement system, the carcass of the settlement, the economics of the region, urban settlements, small towns, depopulation.