

ОТЗЫВ  
официального оппонента доктора филологических наук  
МЯКШЕВОЙ Ольги Викторовны  
о диссертации КОМКОВОЙ Нины Илькамовны  
«Лексико-фразеологическое пространство  
художественной прозы Б.В. Шергина»,  
представленной на соискание учёной степени кандидата  
филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык

Рецензируемая диссертация выполнена на стыке нескольких современных парадигм: антропоцентрической, лингвокультурологической, функциональной, когнитивной, что демонстрирует полипарадигмальность в подходе к анализу, такой подход сам по себе вызывает интерес, имеет научно-познавательную востребованность и потому уже на стадии выбора методов диссертация характеризуется **актуальностью**.

**Актуальность** темы диссертации обусловлена также тем, что в ней предлагается полное и всестороннее исследование речевых и лингвокультурных особенностей языка и идиостиля Б.В. Шергина как основного представителя прозы Архангельского Севера в русской литературе XX века. Впервые предпринятая систематизация различных лексических и фразеологических средств языка Б.В. Шергина позволила автору диссертации создать целостную картину стилистического и лингвокультурологического своеобразия идиостиля писателя, отразившего языковую и этнокультурную специфику Архангельского Севера, уже почти утраченного на сегодняшний день лексико-фразеологического наследия живой речи поморов. В этом заключается **новизна** исследования.

**Теоретическая значимость** диссертационной работы определяется возможностью использования апробированных в ней подходов для изучения идиостилистических и лингвокультурологических особенностей языка писателя, способов презентации в художественном тексте языковой личности его автора, её влияния на язык и стиль литературного произведения, отражения в нём этнокультуры народа.

Изученный Н.И. Комковой теоретический и фактический материал, безусловно, найдет применение в практике руководства научно-исследовательской работой студентов, в преподавании лексикологии и фразеологии русского языка, стилистики художественной речи, истории языка русской литературы XX века, лингвистического и лингвокультурологического анализа текста, этнолингвистики,

лингвокультуры Русского Севера, что обуславливает **практическую ценность диссертации**.

Структура диссертации характеризуется строгим соответствием поставленным автором задачам исследования. Каждая из задач решается в соответствующих разделах глав диссертации и отражается в отдельном положении, выносимом на защиту.

Во **введении** определяется актуальность выбранного направления, формулируются цель и задачи научного поиска, характеризуются его методологические основы, обосновываются новизна и теоретическая значимость предпринятого исследования.

**Первая глава** диссертации содержит обзор теоретических работ, посвященных северному тексту как феномену культуры, литературы и языка, роли творчества Б.В. Шергина в презентации Русского Севера, а также языковым особенностям художественной прозы писателя. Критически оценив достижения предшественников (см. на стр. 28 дисс.: “Все перечисленные выше особенности языка прозаических произведений Б. В. Шергина <...> в своей совокупности не объясняют в полной мере языковую специфику идиостиля писателя”; на стр. 29 : «Именно языковые средства обогащения языка литературы во всём их разнообразии являются наименее изученными в прозе В.Б. Шергина...»), автор диссертации обосновывает основные направления своего исследования, которые представляют собой новый подход в изучении языка писателя: обращение к диалектной речи как компоненту идиостиля; рассмотрение автора литературного произведения не только как творческого индивида, но и как языковой личности; дифференциация идиолектных и идиостилистических факторов использования лексико-фразеологических средств в художественном контексте.

Во **второй и третьей главах** осуществляется комплексный анализ, соответственно, лексического и фразеологического пространства языка прозы Б.В.Шергина. Автор диссертации подробно рассматривает “поморьскую говорю” как источник лексикона и фраземикона писателя, симптоматично для нового аспекта анализа осуществляется распределение им, например, лексики по двум основным тематическим группам: «Море» и «Человек», что Н.И. Комкова считает закономерным: «данные объекты, их восприятие и осмысление в неразрывной связи друг с другом являются квинтэссенцией мировоззрения и духовной культуры русских поморов» (с. 47 дисс.)

Особую значимость для исследования представляет рассмотрение лексических средств типизации поморской речи, такие лексемы не фиксируются в словарях “поморьской говори” и являются частью индивидуального словарного фонда Б.В. Шергина (в диссертации он назван “поморский лексикон” писателя). Как утверждает Н.И. Комкова, эта лексика – “результат живого развития “поморьской говори” в речи писателя – яркий образец влияния идиолекта на идиостиль в формировании характерного для произведений Б.В. Шергина эффекта живой народной (поморской) речи” (с. 56 дисс.).

Высокий уровень лингвистической эрудиции автора диссертации и владение аргументационными стратегиями анализа материала проявляются, например, в исследовании единиц "поморского лексикона" писателя, образованных по продуктивным деривационным моделям слов «поморьской говори» или в обнаружении нового значения у лексических единиц «поморьской говори».

Скрупулезность, тщательность и профессионализм Н.И. Комковой можно обнаружить, например, и в тех случаях, когда у оппонента диссертации возникает вопрос в связи с соотношением тех или иных терминов (напр.: окказиональная лексика и лексические средства типизации поморской говори), как на него немедленно находится ответ в тексте диссертации. В приводимом случае на стр. 69 диссертации: «Окказиональными в границах "поморского лексикона" Б. В. Шергина можно назвать с большой долей условности только те лексические единицы, которые не зафиксированы в словарях «поморьской говори» и не отражены в его «Словаре поморских и специальных слов и выражений, объяснении собственных имён и названий» [Шергин 1984]. Однако таких лексем в прозаических произведениях писателя очень мало».

Важным в работе является внимание к характеристике функций выделенных типов лексических и фразеологических единиц, например, для окказионализмов – это «индивидуально-авторское сздание народной речи» (с. 69), «экспрессия смысла» (с. 76). Автор диссертации проявил несомненную компетентность как в вопросах дифференциации лексики национального языка по разным основаниям, так и осведомленности в сопредельных областях – вопросах исторического развития русского Севера. См., например, на стр. 77 дисс.: «Стилистическая гетерогенность лексического пространства шергинской прозы является, с одной стороны, яркой особенностью идиостиля писателя, а с другой, характерной чертой языковой среды русских поморов, в которой органично сочетались лексические элементы устной и книжно-письменной речи, древних и современных текстов, "поморьской говори" и просторечия, повседневной профессиональной коммуникации и специальной терминологии».

Достоинством работы является высокий уровень владения её автором методикой структурно-семантического анализа языковых единиц, что имеет продолжением наличие в работе ряда выводов, интересных и для теории языка в целом. Например, на стр. 85 автор пишет: «устаревшие лексические единицы по своему звуковому и грамматическому оформлению, особенностям содержания и употребления, довольно часто обнаруживает структурную и функциональную близость лексике народных говоров, в том числе и поморского». В этом выводе, думается, и заключается одна из важных задач современной лингвистики – обосновать необходимость возвращения к национальным корням для сохранения национальной идентичности. И решение этой задачи, в пределах объекта и предмета, содержится в рецензируемой работе.

Глубокий, комплексный, детализированный, под антропоцентрическим углом зрения (языковая личность, идиостиль) и «когнитивным зонтиком» (метафора Е.С. Кубряковой) анализ материала позволил автору в разделах 2.5 и 3.5 предложить лексические и фразеологические репрезентанты концептосфер Русского Севера. Н.И. Комкова даже попыталась создать минитест-иллюстрацию соотношения этих микросфер: «В них концентрируется смысл жизни поморов, мореплавателей, промышленников, ремесленников, плотников, красильщиков, сказителей; искусный труд («Мастер») как истинное призвание («Художество») на своей земле («Дом») как части огромного мира («Море»), благосклонного к доблестным и отважным людям («Храбрость»)» (с. 123).

Обращение к фраземику про произведений Б.В. Шергина заинтересовало нас прежде всего потому, что аксиологический акцент и когнитологическая направленность именно при исследовании фразеологизмов могут заявить о себе особенно ярко. Ведь фразеологизм, как мы учим детей в школе, это устойчивое сочетание, значение которого НЕ складывается из суммы значений входящих в него слов, фразеологизм – это высшее проявление национального самосознания и одновременно сокровищница языка, его «золото», «изумруды», «бриллианты».

И чтение этой главы не обмануло ожиданий: все тот же скрупулезный, многосторонний, профессиональный анализ с акцентом на проявление в отборе этих единиц и их роли в текстах языковой личности и идиолекта, доказательная характеристика реализации функций языка в каждой из разновидностей. Хотя в разделах 3.2, 3.3, 3.4 описательный компонент несколько доминирует над объяснительным. Однако это замечание вполне нейтрализуются разделом 3.5, который расставил все «по своим местам» и в котором автор предложил интереснейший анализ фразеологических репрезентантов концептосферы Русского Севера. Чрезвычайно интересно в этом отношении выявление и анализ макроконцепта «Смерть».

В **заключении** подводятся итоги исследования. Выводы автора диссертации и положения, выносимые на защиту, имеют развёрнутую, убедительную аргументацию и, в целом, не вызывают принципиальных возражений. Достоверность всех выводов и результатов исследования обеспечивается как правильно избранной и применённой автором теоретико-методологической базой, так и исчерпывающим охватом языкового материала: выборкой из 58 текстов художественной прозы Б.В. Шергина всех диалектных, типизированных как «поморьска говоря», окказиональных, стилистически дифференцированных, прецедентных, этнолингвокультурно маркированных лексических и фразеологических единиц (всего свыше 1600 слов и устойчивых выражений).

К несомненным достоинствам диссертационной работы Н.И. Комковой следует отнести избранную ею концепцию описания языка и идиостиля Б.В.Шергина на основе полипарадигмальной методики анализа, что позволило автору диссертации впервые в русистике объединить и успешно реализовать три принципа исследования языка писателя:

– интерпретация диалектизмов и окказионализмов не как разовых вкраплений в литературную речь, а как идиостилистического компонента языка писателя;

– понимание специфики идиостиля не только как реализации эстетической задачи, а как результата особенностей языковой личности писателя (в этом отношении только приветствуется рассмотрение всего лексико-фразеологического пространства творчества, а не только этнолингвокультурного, чего было бы достаточно);

– рассмотрение места и роли лексических и фразеологических средств в контексте литературного произведения не только как стилистического компонента, но и как этнолингвокультурных маркёров, формирующих и детерминирующих специфику языка писателя в литературном сверхтексте.

К достоинствам диссертации Н.И. Комковой можно отнести также четкость и ясность изложения, обоснованность теоретических положений, скрупулёзность обработки языкового материала, тонкость наблюдений и оригинальность выводов, логичность структурации и строгость композиции.

Работа, обобщающая богатый исследовательский опыт в рамках разных методологий и охватывающая объемный речевой материал, не может не иметь некоторых частных замечаний и не вызывать вопросов дискуссионного характера.

1. Вынесенные на защиту положения суммируют суть выполненной работы, информативны и в полной мере характеризуются научной новизной. Частное замечание вызвало Положение 8, в котором утверждается: «Языковая презентация концептосферы Архангельского Севера в прозаических произведениях Б. В. Шергина конденсируется преимущественно в лексико-фразеологическом пространстве текста». Думается, это так, однако подобное утверждение возможно только после исследования других уровней языковой организации текстов.

2. Вернёмся к объему понятия “поморский лексикон” Б.В. Шергина, группе единиц, типизированных “как поморская речь”. По мнению автора диссертации, это единицы, не включенные в словари “поморской говори”, но в основном входящие в созданный писателем «Словарь поморских и специальных слов и выражений, объяснение собственных имён и названий». На стр. 56 диссертации читаем: “Употребление единиц «поморского лексикона» автора <...> не только является, но и выступает главным фактором лингвистической и лингвокультурологической ценности его произведений, где таким образом зафиксирована и сохранена лексика Русского Севера». На стр. 58 диссертации мы знакомимся с интересным анализом слова *художество*, цитируем: «При этом Б. В. Шергин ссылается на найденные им старинные письменные сборники поморов, откуда позаимствовал данное слово». Что же является важнейшей заслугой писателя: его кропотливая работа по расширению поморского лексикона путем поиска новых источников «поморской говори», и тогда особенно понятна роль писателя по сохранению лексики Русского Севера и, шире, сокровищницы всего национального языка? Или его заслуга заключается в таком вхождении в

языковую сущность «поморской говори», что его собственные новообразования можно рассматривать как типизированные под поморскую речь и дать им статус лексики Русского Севера?

3. В работе названы репрезентанты различных концептов в художественных произведениях Б.В. Шергина. Каково соотношение лексических и фразеологических средств при репрезентации концептов?

Отмеченные недостатки нисколько не снижают ценности проведенного исследования. Диссертация выполнена на хорошем научном уровне, который свидетельствует о высокой лингвистической эрудии автора. Исследован значительный корпус фактов, который позволяет существенно по-иному интерпретировать и по-новому оценить вклад Б.В. Шергина как языковой личности и как писателя в развитие Северного сверхтекста русской литературы и в целом в обогащение языка русской литературы XX века.

К.Ф. Седов в своё время писал: “Пытаясь понять текст, мы на самом деле стремимся понять его автора, постичь замысел (интенцию), породивший то или иное творение <...> Интерпретируя художественный текст, воспринимающий вращается в области личностных смыслов <...> высшая степень понимания – вхождение в мир авторских ценностей, в мир авторского кругозора, взгляд на изображенную реальность через призму мироотношения творца”. Безусловно, автору рецензируемой работы удалось, скрупулезно, на основе детального анализа языкового материала и погружения в историко-культурологический контекст, изучить денонативный и психологический уровни организации художественного текста и в итоге – осмыслить его аксиологический уровень (см. выделенные автором концепты).

Диссертационная работа написана строгим научным стилем, не содержит языковых и стилистических ошибок, оформлена в соответствии с требованиями к научным квалификационным работам.

Автореферат и опубликованные по теме диссертации научные статьи (в том числе пять – в изданиях, рекомендованных ВАК Российской Федерации) с необходимой полнотой отражают основное содержание и результаты проведенного исследования, свидетельствуют о солидной апробации работы как в научных публикациях, так и в докладах на научных мероприятиях международного уровня (в том числе два – за рубежом).

Диссертация Комковой Нины Илькамовны «Лексико-фразеологическое пространство художественной прозы Б. В. Шергина» представляет собой законченное, самостоятельно выполненное автором научное исследование на актуальную тему, имеющее научную новизну, теоретическую и практическую ценность, соответствует паспорту специальности 10.02.01 – русский язык, отвечает требованиям, изложенными в пп. 9–11 и 13–14 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 г.

Автор диссертации, Комкова Нина Илькамовна, заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Официальный оппонент:

доктор филологических наук

(специальность: 10.02.01 – Русский язык),

доцент, профессор

кафедры русского языка, речевой коммуникации

и русского языка как иностранного

Института филологии и журналистики

ФГБОУ ВО «Саратовский национальный

исследовательский государственный

университет

имени Н.Г. Чернышевского»

Адрес: 410012 г. Саратов, ул. Астраханская, 83;

тел. +7(8452)210647;

<https://www.sgu.ru/>

E-mail: [myaksheva.ov@gmail.com](mailto:myaksheva.ov@gmail.com)

*М.В.*

Мякшева Ольга Викторовна



Против включения персональных данных, указанных в отзыве, в документы, связанные с защитой диссертации, и их дальнейшей обработки, не возражаю.