

**ОТЗЫВ**  
**об автореферате диссертации**  
**Колокольниковой Оксаны Дмитриевны на тему**  
**«Вариативность индивидуального стиля Роберта Бриджеса»,**  
**представленной на соискание учёной степени кандидата**  
**филологических наук по специальности 10.01.04 – Германские языки**

Рецензируемый автореферат представляет собой исследование индивидуального авторского стиля Роберта Бриджеса с позиций когнитивной лингвистики, ориентированной на отражение глубинных связей между языком и мышлением и раскрывающей природу отношений человека с миром. Работа направлена на выявление и описание в творчестве Бриджеса ключевых концептов и рассмотрение динамики их развития.

*Актуальность* исследования обусловлена общим интересом современной лингвистики к исследованиям идиостиля, проводимым в рамках когнитивного подхода к изучению и описанию художественного текста, а также недостаточной изученностью творчества Роберта Бриджеса, отсутствием работ, позволяющих в полной мере оценить специфику его мировосприятия и проследить эволюцию формирования его авторской концептосферы. *Научная новизна* исследования определяется рассмотрением индивидуального стиля Бриджеса в синхронии и диахронии с привлечением количественных методов анализа, что позволяет объективно представить заявленные в качестве предмета исследования параметры и оценить динамику их развития на различных этапах творческого пути автора, тем самым получив полную картину эволюции его индивидуального стиля.

К наиболее *значимым результатам* исследования, обладающим новизной и полученным лично автором исследования, можно отнести следующие:

- определены и описаны наиболее частотные концепты-цели и концепты-источники в произведениях Роберта Бриджеса, построены и описаны модели авторской концептосферы для различных периодов его творчества;

- рассмотрена эволюция авторского стиля Бриджеса, определены устойчивые и варьирующиеся характеристики его концептосферы, проанализированы изменения, произошедшие в метафорической картине мира поэта, выявлены ключевые тенденции в эволюции его идиостиля.

Полученные результаты исследования представляют несомненную *теоретическую ценность*, поскольку уточняют представления о концептуализации мира в творчестве Роберта Бриджеса и эволюции его индивидуального стиля. Предлагаемый автором алгоритм исследования с привлечением количественных методов анализа может быть использован при анализе художественного наследия других авторов, в том числе при определении авторства и времени создания произведений. *Практическая*

*ценность* работы состоит в возможности использования результатов исследования при разработке лекционных курсов и написании учебных пособий по когнитивной лингвистике, лингвопоэтике, стилистике, истории литературы.

Структура диссертации соответствует логике анализа, обширный эмпирический материал (3678 строк), а также адекватная целям и задачам работы методология исследования обеспечивают достоверность полученных результатов. Исследование апробировано на международных и всероссийских научно-практических конференциях, отражено в 14 публикациях, в том числе в 4 статьях в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ. Публикации автора адекватно отражают содержание диссертации.

Таким образом, автореферат дает основание утверждать, что диссертационное исследование на тему «Вариативность индивидуального стиля Роберта Бриджеса» представляет собой завершённую научно-квалификационную работу, соответствующую требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013, а ее автор Колокольникова Оксана Дмитриевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.04 – Германские языки.

Доктор филологических наук (специальность 10.02.04 – Германские языки), доцент,  
зав. кафедрой романо-германской филологии и перевода ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет»  
Юлия Геннадьевна Тимралиева

Подпись руки заверяю

8 ноября 2021

Адрес ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет»: 191023, Санкт-Петербург, наб. канала Грибоедова, д. 30-32, литер А  
Тел.: (812) 602-23-23  
Адрес официального сайта: <http://unecon.ru>

Зам. начальника  
управления кадр.



Кафедра романо-германской филологии и перевода:  
Москательный пер., 4, ауд. 308  
Телефон: 8 (812) 458-97-43  
E-mail кафедры: [dept.knsyar@unecon.ru](mailto:dept.knsyar@unecon.ru)

## ОТЗЫВ

об автореферате диссертации на соискание учёной степени кандидата филологических наук, специальность 10.02.04 — германские языки, Колокольниковой Оксаны Дмитриевны «Вариативность индивидуального стиля Роберта Бриджеса»

**Актуальность** данной работы обусловлена комплексом факторов: интересом современной лингвистики к изучению идиостилей авторов и их диахронии, одним из наиболее значимых показателей которой выступает эволюция метафор; потребностью в более глубоком изучении идиостиля известного английского поэта Р. Бриджеса; развитием нового научного направления стилехронометрии в рамках стилеметрии.

**Научная новизна** работы состоит во введении в научный оборот произведений Р. Бриджеса и применении количественного анализа для определения стабильных и варьирующихся черт его идиостиля с целью построения и описания модели авторской концептосферы для различных периодов литературной деятельности поэта.

**Теоретическая значимость** работы состоит в том, что предложенный в ней алгоритм анализа может быть экстраполирован на произведения других авторов как для анализа вариативности их идиостилей и выявления специфики их индивидуально-авторских картин мира, так и для определения авторства и времени создания произведений.

**Практическая ценность** работы определяется возможностью использования её материалов в вузовских курсах стилистики, лексикологии, зарубежной литературы, в элективных курсах по когнитивной лингвистике и филологическому анализу текста.

**Наиболее значимыми** представляются следующие положения работы.

1. Обосновано положение о значимости метафорической системы для идиостиля Р. Бриджеса и о её роли в определении изменений данного стиля.

2. Выявлен общий тренд, актуальный для всего творчества Р. Бриджеса и заключающийся в обратной зависимости между рангом частотности концепта и коэффициентом его разнообразия.

3. Построены модели концептосфер поэта в разные периоды его творчества, отражающие наиболее сильно выраженные тенденции сочетаемости концептов в метафоре.

4. Доказано положение о существенном изменении в восприятии поэтом мира и общества на заключительном этапе его творчества: социальная реальность выходит на первый план вместо реальности природной.

5. Установлены закономерности, характерные для индивидуального стиля Р. Бриджеса (тенденции компенсации, имплицитного указания источника метафоризации в ранней лирике поэта, эксплицитного именованья во втором периоде, конкретизации и упрощения текста в зрелой лирике).

Работа производит весьма благоприятное впечатление и заслуживает высокой оценки, поскольку обладает научной новизной и теоретической значимостью, написана хорошим научным языком, отличается стройностью композиции и глубиной анализа.

Всё изложенное выше позволяет заключить, что диссертационное исследование Колокольниковой Оксаны Дмитриевны «Вариативность индивидуального стиля Роберта Бриджеса» является научно-квалификационной работой, соответствует профилю Совета Д 212.254.01 и отвечает требованиям, предъявляемым к диссертационным работам на соискание учёной степени кандидата наук п. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения учёных степеней» по специальности 10.02.04 — Германские языки, а её автор, Колокольникова Оксана Дмитриевна, заслуживает присуждения ей искомой учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.04 — германские языки.

Доктор филологических наук,  
профессор, профессор кафедры теории  
и практики английского языка  
Института филологии, журналистики  
и межкультурной коммуникации ФГАОУ  
ВО «Южный федеральный университет»

Н.Б. Боева-Омелечко

8 ноября 2021 г.

Боева-Омелечко Наталья Борисовна  
Адрес места работы: 344006 г. Ростов-на-Дону ул. Большая Садовая  
105/42

Web-сайт работы: <http://www.sfedu.ru>

рабочий тел. 8-863-263-31-58

8-863-263-84-98

адрес электр. почты [info@sfedu.ru](mailto:info@sfedu.ru)

С основными публикациями Боевой-Омелечко Н.Б. можно ознакомиться на сайте <http://www.elibrary.ru/authors.asp>



## Отзыв

об автореферате диссертации Колокольниковой Оксаны Дмитриевны  
«Вариативность индивидуального стиля Роберта Бриджеса»  
на соискание ученой степени кандидата наук  
по специальности 10.02.04 – германские языки

Диссертация О.Д. Колокольниковой посвящена анализу проблемы изменения лингвистических признаков индивидуально-авторского стиля Р.Бриджеса. Поставленные в диссертации цели и задачи связаны с решением вопроса о степени устойчивости стиля, который имеет общетеоретическое и практическое (лингвистическая экспертиза, датировка и определение авторства текстов) измерения. Диссертант рассматривает существенные содержательные признаки стиля – характеристики авторской метафоры и особенности построения концептосферы, что обуславливает **актуальность** исследования.

Несомненной **новизной** и **теоретической ценностью** обладают полученные в работе выводы о векторе изменений стиля: постепенном снижении степени интегрированности мира в сознании поэта, что выражается в делении единой концептосферы на относительно независимые кластеры.

Заслуживает внимания достаточно неожиданный вывод о переходе в стиле Р.Бриджеса от простой модели метафоризации к сложной и, в частности, смене имплицитного способа номинации эксплицитным (с. 17 и далее). Важным видится определение частотного ядра авторского концептуального ряда и анализ его эволюции. Данный результат имеет существенные перспективы в силу возможности провести сопоставления с развитием стилей других авторов.

Следует отметить высокую степень **достоверности**, которая проявляется в скрупулезном анализе обширного репрезентативного материала (более 3500 строк стихотворного текста). Можно только приветствовать привлечение диссертантом точных мер – индексов, позволяющих учесть соотношения характеристик, получить их объективную оценку и сопоставить степень номинальности, метафоризации и т.д. на различных этапах развития авторского стиля (с. 10-11).

Безусловным достоинством работы является ясность языка изложения, логичное следование этапов исследования. Положения и выводы хорошо проиллюстрированы примерами, наглядно представлены в виде схем.

В целом на основе автореферата представляется возможным сделать вывод о том, что диссертационная работа является самостоятельным завершённым исследованием, поставленная и успешно решаемая в диссертации проблема является актуальной, а полученные выводы имеют существенное значение. Можно заключить, что рецензируемая работа соответствует требованиям ВАК РФ, предъявляемым к работам такого рода, а ее автор, О.Д. Колокольникова, заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.04 – германские языки.

Доктор филологических наук,  
профессор кафедры иностранных языков  
ФГБОУ ВО «Российский государственный  
университет правосудия»  
117418 Москва, Новочеремушинская ул., 69  
Тел.: (495) 3325383  
E-mail: english@lawcolledge.ru

М.Г. Новикова

«10» ноября 2021.



## ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации **Козловой Екатерины Александровны «Гендерные аспекты лексики русского языка»**, представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 — русский язык (филологические науки)

Ключевые темы культуры, к которым во все времена, несомненно, относилась и гендерная проблематика, продолжают оставаться в зоне исключительной востребованности в исследовательском поле современной лингвистики, для которой характерна тенденция к антропоцентрическому подходу в изучении и интерпретации фактов национального языка. На этом фоне нужно отметить несомненную важность исследований в области лингвистической гендерологии, которая в наши дни обретает свой собственный объект, свою проблематику и свой научный инструментарий. Работа Е.А. Козловой как раз находится в русле указанных трендов современной гуманитаристики, представляя собой удачный пример многоаспектного описания гендерно маркированной лексики русского языка в соответствующих социокультурных контекстах (дискурсах).

Следует отметить, что рецензируемое диссертационное исследование Е.А. Козловой находит новый поворот в этой теме, способный обогатить научные представления о концептуализации гендера в ряде значимых ЛСГ и ЛСП русского языка. Все это обуславливает очевидную **актуальность** данного диссертационного исследования, связанную с научной и культурной значимостью изучения лексики, имеющей гендерную семантику, через призму востребованного в современном гуманитарном знании антропоцентрического подхода.

Установка на анализ путей и способов кодирования гендерно маркированной информации в прямых и переносных значениях слов с агентивной семантикой, а также неагентивных слов, принадлежащих ЛСП «медицина и физиология», «танцы», «мода», «уход за собой», «гастрономия и кулинария» и пр., предопределяет и **научную новизну** данного исследования, которая состоит в том, что в работе впервые проведено комплексное многоаспектное описание гендерно маркированных смыслов в лексике русского языка (в том числе в метафорических и метонимических моделях употребления), а также проанализированы лингвопрагматический и лингвоаксиологический аспекты речевой реализации гендерно маркированных лексем.

Несомненна и **теоретическая значимость** диссертации, которая обусловлена уточнением методологии и комплексной методики выявления и интерпретации гендерно маркированных компонентов смысла в словах и выражениях русского языка как отражения специфики социокультурных процессов в российском социуме, и ее **практическая ценность**, заключающаяся в том, что результаты исследования могут быть использованы в вузовском преподавании курсов лексикологии и семантики,

лексики и лексической семантики, общего языкознания, ономастики, русского языка как иностранного, культуры речи, а также в практике создания словарей новых слов и лингвокультурных тезаурусов.

Важно и то, что выводы автора основаны на весьма богатом и значительном по объему **языковом материале**, дающем исчерпывающее представление о предмете данного исследования — это данные основных русских толковых словарей, словарей разговорной речи и жаргонов, словарей иностранных слов и т.д.; текстовый материал для анализа контекстов берется по Национальному корпусу русского языка и данным интернет-коммуникации.

Соответствие теоретических установок исследования полученным результатам, представительный корпус контекстов, анализ объемного теоретического материала по проблематике исследования, основательная выборка изучаемых языковых фактов современной русской речи, а также комплексный характер методики исследования обеспечивают **достоверность и обоснованность полученных результатов**.

**Структура диссертационного исследования** обусловлена внутренней логикой рассмотрения материала, связующего теоретическую и практическую части работы в единое целое, что отражает этапы реализации поставленных автором целей и задач. Диссертация Е.А. Козловой включает в себя введение, четыре главы, заключение, библиографический список (включающий в себя разделы: Словари и справочники, Монографии и статьи, Интернет-источники — всего 212 наименований, из них 15 — на иностранных языках) и приложение, которое содержит предлагаемые варианты лексикографического описания ряда слов. Объем диссертационного исследования, не считая приложения, составляет 223 с. Общий объем диссертационного исследования — 226 с.

**В первой главе исследования «Теоретические основы гендерной лингвистики»** дается обоснование исходных теоретических принципов исследования: раскрывается история термина «гендер», освещается проблема дифференциации понятий «пол» и «гендер», рассматривается изучение языка в гендерном аспекте в историко-научном освещении. Это позволило автору обосновать концепцию исследования, которая заключается в следующем: «уточнение семантики эмотивно-оценочных слов, определение зависимости содержания коннотаций от гендера; выявление особенностей функционирования слова в дискурсе; разработка лексикографических схем для гендерно маркированной (эксплицитно и имплицитно) лексики; описание аксиологической картины мира, отраженных в языке гендерных стереотипов общества» (с. 43).

Обосновывается важное в целях дальнейшего исследования теоретическое положение: «Изучаемые единицы лексики мы распределяем по относительным и абсолютным оппозициям. При этом подразумевается, что *относительные оппозиции* называют слова, проявляющие симметричную семантику, но называющие лиц разного пола (или предметы, имеющие к ним

отношение); *абсолютную оппозицию* будут составлять слова, не имеющие аналогий среди слов, называющих лиц (или предметы, имеющие отношение к лицу) противоположного пола» (с. 44).

В соответствии с принятой логикой исследования непосредственно аналитическая часть работы открывается второй главой «**Гендерные компоненты прямых значений слов**», в которой последовательно рассматриваются относительные оппозиции, абсолютные оппозиции и динамические процессы в наименованиях лиц, составляющих оппозиции по признаку пола (соответственно, разделы 2.1, 2.2 и 2.3).

К относительным оппозициям относятся пары собственных имен (типа *Александр — Александра*), пары, противопоставленные по полу, месту проживания, национальности, конфессии, социальному статусу. При этом отмечается возможность использования номинаций лиц женского пола для обозначения неодушевленных понятий (*болгарка — пила, американка — игра в бильярд* и пр.), при отсутствии такой возможности для обозначений мужского пола (с. 52-53). Также многие примеры демонстрируют лексическую избыточность: а) слово мужского рода называет мужчину, слово женского рода — и мужчину, и женщину (*умник — умница*); б) слово женского рода называет женщину, слово мужского рода — и мужчину, и женщину (*трудоголичка — трудоголик*) (с. 62-64).

К абсолютным оппозициям относится большинство остальных собственных имен, а также жестко маркированные по признаку пола функциональные имена лиц, связанные с применением физической силы, с ограничениями религиозного характера, с уходом и заботой и пр. При этом в ряде пар функциональных имен лиц наблюдается семантическая асимметрия (*техник — техничка, машинист — машинистка* и под.) (с. 73-75). Анализ приводит автора к обоснованному и интересному в научном плане выводу: «Использование лексем из сферы, связанной с применением физической силы и / или противозаконными действиями, развязным поведением (как показателем антипрестижа), относится к мужчине; характеристики по наличию и / или отсутствию сексуальности, доступности и / или недоступности сексуальным притязаниям сопровождают женщину» (с. 89).

Также к ценным в научном отношении фрагментам исследования следует отнести некоторые интересные положения в области анализа динамических процессов в наименованиях лиц, составляющих оппозиции по признаку пола. Так, отмечаются следующие социально обусловленные изменения в отношении маркированных по признаку пола наименований лиц: архаизация корреляционных пар (*шут — шутиха*), утрата номинаций в связи с изменением орфографических норм, в связи с совершенствованием словообразовательной системы (*гадательница*); у ряда слов обнаружилось семантические преобразования — переходы с профессиональной на непрофессиональную номинации (*плясунья*), с агентивной на предметную (*конфетница*) и пр. (с. 95-96).

Наибольший научный интерес, на наш взгляд, вызывает материал, представленный в **третьей главе исследования «Гендерные компоненты переносных значений слов»**. В главе последовательно рассматриваются гендерные компоненты метонимических значений и метафорических значений (соответственно, разделы 3.1 и 3.2). Собранный в этой главе и адекватно интерпретированный Е.А. Козловой материал убедительно свидетельствует о культурной разработанности категории гендера, что доказывает активное участие русских гендерно маркированных лексем в метонимических и метафорических моделях, отвечающих всем критериям теории концептуальной метафоры Дж. Лакоффа — М. Джонсона.

Автор аргументированно показывает, что возникновение гендерных метонимий, как правило, мотивировано наличием в языке лексем, связанных с жизнедеятельностью лица того или иного пола (*юбка, туфелька — борода, усы*). Гендерная метафора ожидаемо более активна в языке, так как не связана семантическими ограничениями, присущими метонимическим переносам. В сферу интересов автора закономерно попадают прежде всего оценочные метафоры, которые отражают устойчивые представления о том, какие черты должны быть свойственны мужчине и женщине. «В оценочной метафоре коннотации выражают многие, преимущественно пейоративные, человеческие свойства или физические особенности. <...> Ср.: ярко выраженная худоба (*скелет, дистрофик, щепка*); трудолюбие (*муравей*); чрезмерная сексуальная активность (*кобель, сучка, кот, жеребец*); отсутствие внешней красоты (*пугало, урод, крокодил*); кротость (*телок, овечка*); красота (*картинка, богиня*); коварство (*змея, гадюка*); заботливость (*нянька, сестра милосердия, наседка*); глупость (*дубина, дуб*); высокий рост (*каланча*); безволие (*тряпка, квашня*) и под.» (с. 108–109).

Е.А. Козлова, вслед за З.И. Резановой, справедливо отмечает, что в гендерных метафорах формулируются ожидания носителей языка от представителей пола определенного типа поведения. При этом делается интересный в научном отношении вывод о том, что «в результате ироничного использования оценочные метафоры могут менять оценку на противоположную: а) с отрицательной на положительную: «Тоже мне, *принцесса* выискалась!»; «Смотри, *королева*-то наша явилась, еле идет, подол весь грязный» (Из разговорной речи, 2017–2019); б) с положительной на отрицательную: «Эх ты, *уродина* моя, от мужиков-то отбоя нет!»; «А наш-то жену с квартирой взял! Вот тебе и *валенок!*» (Из разговорной речи, 2017–2019)» (с. 144).

Также очень перспективным и значимым в научном плане является анализ, представленный в **главе четвертой «Оппозиции коннотаций лексем по признаку пола»**, в которой последовательно рассматриваются отдельные дискурсивные практики, в которых реализация гендерно маркированных коннотаций играет особую роль – это ЛСП «медицина и физиология», «танцы», «мода», «уход за собой», «гастрономия и кулинария», «непрофессиональные занятия», «музыкальные инструменты»,

«автомобили», «читательские и кинопредпочтения» (соответственно, разделы 4.1-4.9). Примечательно, что и на уровне коннотаций в разных дискурсивных практиках сохраняется принятое в работе деление на абсолютные и относительные оппозиции гендерно окрашенных лексем.

Е.А. Козлова делает ряд ценных в научном отношении наблюдений, способных расширить наши представления о специфике языкового воплощения категории гендера в современной русской речи. В частности, мы полностью солидаризируемся с выдвинутыми Е.А. Козловой положениями о том, что у ряда лексем русского языка наблюдается динамика гендерных компонентов значения в следующих направлениях: а) изменение гендерной отнесенности: *болеро, сарафан, португя, мюли, ботфорты* (из муж. в жен.); *буффоньерка, сбор грибов* (из жен. в муж.); б) смена жесткой гендерной маркировки на немаркированность (*куртка, пиджак, редингот*) и обратный процесс (*бант, сабо* из немаркированного в жен.); в) смена жесткой гендерной маркировки на нежесткую в нескольких группах лексем в связи с социальными изменениями (номинации в области музыкальных инструментов, изначально гендерно маркированные; номинации в области форменной одежды и обуви и пр.) (с. 193-194).

В заключении обобщаются основные результаты исследования. В их числе отметим важное в плане перспектив дальнейших исследований положение о том, что «гендерная семантика является фактором разного рода ограничений в использовании слова, тем самым оказывая влияние на культуру речи» (с. 200-201).

При общем благоприятном впечатлении, которое производит работа, нельзя не отметить некоторые аспекты исследования, требующие, на наш взгляд, разъяснения и уточнения.

1. Как нам кажется, чрезмерно широко сформулирована тема диссертации «Гендерные аспекты лексики языка». Ведь в работе, разумеется, речь идет не обо всей лексике, а только об отдельных семантических группах имен существительных (возможно, имело бы смысл конкретизировать обозначение темы, чтобы она больше соответствовала характеру анализируемого материала).

2. Некоторые необщепринятые термины вводятся в текст диссертации без пояснений. Например, на с. 93 используется терминологическое обозначение «псевдопары», которое и ранее, и впоследствии никак не определяется, тогда как по умолчанию его значение тоже не вполне ясно. Хотелось бы узнать, собственный ли это термин автора диссертации, или же он употреблялся в подобных исследованиях другими авторами? Также на этой же странице непонятно, что имеется в виду под словосочетанием «мимикрия модификационного словообразования»?

3. Вызывает сомнение и ряд квалификационных решений автора. Так, в целом принимая предложенное Е.А. Козловой разграничение собственно метафор и метафор-инвектив, мы полагаем, что некоторые критерии этого разграничения не вполне разъяснены в работе, что приводит к вопросам:

например, на с. 93 непонятно, почему *свинья* в контексте: — *Ты настоящая свинья! // Я такой грязи на кухне не видела никогда!* — это собственно метафора, а *мартышка* в контексте: — *Варька / мартышка бестолковая / опять ключи дома забыла!* — это метафора-инвектива? На этом фоне также сомнительно выглядит тезис автора на с. 112: «Некоторые метафоры-инвективы типа *акула* в ряде случаев могут выражать восхищение у носителей аналогичных качеств (ср. *акула пера, акула бизнеса*)».

4. Также, на наш взгляд, в работе не вполне корректно сформулированы некоторые выводы. Например, на с. 201 под п. 6 автор пишет: «В процессе исследования попутно был обнаружен способ верификации наличия гендерных созначений у слов, не имеющих агентивной семантики: маркированные в гендерном отношении названия предметов, органов (половых признаков), явлений регулярно развивают маркированное по признаку пола метонимическое значение лица». Но как раз о способе верификации наличия данных созначений у неагентивных слов в работе ничего не говорится. Если же речь идет просто о констатации самого факта развития у непредметных слов метонимического значения лица (типа *борода* → *человек с бородой*), то это представляется довольно тривиальным и общеизвестным суждением и, следовательно, никак не может быть отнесено к собственно авторским открытиям.

Вышеперечисленные вопросы и замечания вызваны интересом к проблематике настоящего диссертационного исследования и не затрагивают его концептуального содержания.

Обоснованность выводов, полученных Е.А. Козловой, теоретическая значимость предложенных ей алгоритмов анализа гендерной маркированности в лексике русского языка, убедительность интерпретации репрезентативного корпуса языковых единиц и текстовых фрагментов, а также очевидность практической значимости исследования дают основание считать, что все положения, выдвинутые на защиту, получили содержательное раскрытие в тексте диссертации.

Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты. В частности, в работе впервые на широком и разнообразном языковом материале осуществлено многоаспектное описание гендерно маркированных компонентов на уровне прямых и переносных значений слов, эксплицитных и имплицитных, в лексико-семантической системе русского языка, что составило **личный вклад** Е.А. Козловой в методологию и методику лингвистической гендерологии в лексикологических штудиях.

Таким образом, работа Е.А. Козловой является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для гендерной лингвистики, лингвистической аксиологии и лингвокультурологии, а также для теории и практики преподавания русского языка как иностранного.

Автореферат и 8 публикаций автора, среди которых 3 публикации значатся в изданиях, рекомендованных ВАК, с достаточной полнотой отражают содержание исследования. Полученные Е.А. Козловой научные результаты соответствуют паспорту заявленной специальности 10.02.01 — русский язык.

Диссертация «Гендерные аспекты лексики русского языка», представленная на соискание ученой степени кандидата филологических наук, представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным пп. 9, 10, 11, 13, 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор, Козлова Екатерина Александровна, заслуживает присуждения степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 — русский язык.

*Против включения данных, содержащихся в отзыве, в документы, связанные с защитой данной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.*

#### ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОППОНЕНТ:

доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой теоретической и прикладной лингвистики Института филологии и журналистики Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»

15.11.2021

  
Тимур Беньюминович Радбил



Контактные данные:

тел.: +7-903 040 4906; e-mail: [timur@radbil.ru](mailto:timur@radbil.ru)

Научная специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 10.02.01 — русский язык

Адрес места работы:

603950, Российская федерация, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д. 23

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»

Тел. организации: 8-(831) 433 82 45; официальный сайт организации: <http://www.unn.ru>; e-mail организации: [unn@unn.ru](mailto:unn@unn.ru)

## ОТЗЫВ

официального оппонента  
о диссертации КОЗЛОВОЙ Екатерины Александровны  
«Гендерные аспекты лексики русского языка»,  
представленной на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык  
Смоленск, 2021, 226 с.

Диссертационное исследование *Екатерины Александровны Козловой* связано с актуальной и малоисследованной темой. Гендерные исследования в различных областях научного знания, в настоящее время, бесспорно, востребованы. Нельзя отрицать и то, что уже несколько десятилетий вполне успешно функционирует и развивается отдельное направление – *гендерная лингвистика*, сосредоточивающая своё внимание на проявлении гендерной социализации, гендерных стереотипов, гендерной идентичности в языке и речи.

Изучение мужских и женских особенностей речемыслительной деятельности, действительно, позволяет утверждать, что стратегии мужского и женского коммуникативного поведения различны.

**Объект исследования** – лексика русского языка (её прямые и переносные значения), представленная рядом лексико-семантических групп, – имманентно «вписывается» в актуальность работы.

Логично определена и **цель работы** – описание гендерной семантики лексических единиц русского языка.

**Задачи**, решаемые в ходе исследования, позволяют автору работы достичь поставленной цели.

**Методология исследования** сочетает общенаучные и специальные лингвистические методы анализа лексики и лексико-семантических групп, используются в том числе методы психолингвистического эксперимента и психолингвистического моделирования.

Многоаспектное рассмотрение особенностей лексической семантики языковых единиц русского языка с позиции экспликации и импликации в них гендерной составляющей, детерминированной социальными, биологическими, либо и социальными, и биологическими факторами обеспечивает несомненную **теоретическую значимость** результатов исследования.

Автор работы проанализировала богатейший фактический материал, включающий более двух с половиной тысяч слов в разных значениях.

Екатерина Александровна не просто классифицировала языковые единицы, эксплицирующие или имплицитные гендерное значение в узусе, но и выявила закономерности, определяющие степень гендерной маркированности языковых средств, что позволило диссертанту сформулировать **положения, выносимые на защиту**, которые оригинальны и соответствуют концепции исследования.

Композиционное построение диссертации не вызывает возражений, оно вполне отражает исследовательские задачи и позволяет диссертанту реализовать цель и положения, выносимые на защиту.

*В главе 1 «Теоретические основы гендерной лингвистики»* рассматриваются: история термина «гендер», проблема дифференциации понятий «пол» и «гендер», вопросы изучения языка в гендерном аспекте. Отмечено, что в современной отечественной лингвистике гендерные аспекты представлены в следующих направлениях: семасиологическом, лингвокогнитивном, психолингвистическом, социолингвистическом, лингвокультурологическом коммуникативно-дискурсивном и др. С опорой на современные российские и зарубежные научные источники обосновано, что гендерное осмысление языковых явлений «конструируется и предписывается социумом» (С. 41).

*В главе 2 «Гендерные компоненты прямых значений слов»* описаны относительные и абсолютные оппозиции, а также динамические процессы в наименованиях лиц, составляющих оппозиции по признаку пола. В группу относительных оппозиций включены слова, «проявляющие симметричную

семантику, но называющие лиц разного пола (или предметы, имеющие к ним отношение)», абсолютную оппозицию составляют слова «не имеющие аналогий среди слов, называющих лиц (или предметов, имеющих отношение к лицу) противоположного пола» (С. 44).

Относительные оппозиции дифференцированы по идентифицирующим признакам, как-то: полу (*юноша – девушка*), месту проживания (*одессит – одесситка*), принадлежности к национальности (*француз – французженка*), принадлежности к конфессии (*протестант – протестантка*), социальному статусу (*граф – графиня*). Абсолютные оппозиции разграничены по признаку функциональной маркированности наименований, основанной на социальных либо физических различиях мужского и женского (*коновал, печник, извозчик / няня, повитуха, белошвейка; архиерей, митрополит, священник / лакуна; лакуна / гейша, маркитантка*).

Эволюция коррелятивности – бескоррелятивности описывается диссертантом скрупулёзно и достоверно с обоснованием всей совокупности факторов, экстралингвистических и внутрилингвистических, обуславливающих развитие той или иной группы парных наименований по признаку пола или, напротив, утрату парности (экстралингвистические: *кисельник – кисельница* ← утрата профессии, *князь – княгиня, шут – шутиха, дворянин – дворянка* ← утрата наименований по профессии и социальному статусу; внутрилингвистические: *плясица → плясунья, ищя → истица; кокета → кокетка, блондина → блондинка*).

Последовательно и основательно устанавливаются причины бескоррелятивности наименований типа *пилот – пилотка, электрик – электричка, счётчик – счётчица* и др.

Обобщены и сформулированы системные причины, приведшие к бескоррелятивности наименований (становление русской орфографии, отторжение языком неудобных, неблагозвучных или омонимичных с другими формами вариантов, выбор наиболее удачного варианта, получившего более ши-

рокое распространение среди носителей языка, развитие у родовой пары новых лексических значений (С. 93-94). Зафиксированы социально обусловленные изменения в отношении маркированных по признаку пола наименований лиц (устарели, оказались под влиянием орфографических норм, утратились в связи с совершенствованием словообразовательной системы, изменилась семантика наименования, как правило, с агентивной на предметную).

*В главе 3 «Гендерные компоненты переносных значений слов»* описываются гендерные компоненты метонимических значений и гендерные компоненты метафорических значений. Доказано, что «метонимии, как правило, жёстко маркированы по признаку пола» (С. 144), «маркированные по признаку пола метафоры бывают жёстко и не жёстко маркированными» (С. 146).

*В главе 4 «Оппозиции коннотаций по признаку пола»* представлен спектр маркированных по признаку пола номинаций, ассоциирующихся у носителей языка с лицами мужского либо женского пола. Полагаем, что подобная типология основательна и аргументированна, используемый иллюстративный материал многогранен и полифункционален.

*Выводы*, приведённые в заключении работы, чётко очерчивают биологическую, социальную и социально-биологическую детерминированность гендерных аспектов лексики русского языка.

Диссертационное исследование характеризуется не только научно-теоретической, но и **практической направленностью**. Результаты работы и сам фактический материал могут быть использованы в практике университетского и школьного преподавания русского языка, на спецкурсах и спецсеминарах по лингвокультурологии, стилистике русского языка и культуре речи.

По содержанию диссертации имеются замечания и вопросы.

1. Каким образом применяются в работе методы психолингвистического эксперимента и психолингвистического моделирования, обозначенные во введении?

2. Что необходимо считать разработкой лексикографических схем для ряда гендерно маркированных слов, о которой речь идёт во введении?

3. На наш взгляд, в работе недостаточно используется терминологический аппарат гендерной лингвистики, к примеру, термины *гендерная идентичность*, *гендерный стереотип* и др. Их применение является обязательным или необязательным в исследовательских работах гендерной направленности?

4. Вывод по параграфу 2.2. собственно гендерный. Полагаем, что в большей степени в этой части работы необходимо углубиться в собственно лингвистическое обоснование продуктивности коррелятивных и бескоррелятивных наименований.

5. Удачно ли выделение относительных и абсолютных оппозиций? В абсолютной оппозиции противопоставления нет. По нашему мнению, более верным могло бы быть такое разграничение: коррелятивные наименования и бескоррелятивные наименования лакунарного типа.

6. В первой главе диссертационного исследования подробно проанализированы гендерные аспекты лингвистических исследований, однако, представляется недостаточным анализ диссертаций по заявленной проблематике, а также отсутствие данных о названных исследованиях в списке литературы, как-то: *Вандышева А. В.* Гендерно ориентированная лексика в языковой картине мира (на материале английского, русского и немецкого языков): диссертация на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальностям 10.02.19, 10.02.20 – Ростов-на-Дону, 2007. – 183 с.; *Виноградова М. В.* Гендерный аспект процесса идентификации значения нового слова носителями языка: диссертация на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка. – Курск, 2009. – 196 с.; *Поповская В. Б.* Гендерный стереотип: особенности формирования и функционирования в языке и речи: диссертация на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности

10.02.19 – теория языка. – Краснодар, 2007. – 214 с.; *Четверикова В. Н.* Грамматическая реализация гендерной специфики (на материале текстов Дж. К. Роулинг о Гарри Поттере: диссертация на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10. 02. 19 – теория языка. – Ярославль, 2019. – 157 с.

7. В четвёртой главе диссертационной работы в качестве материала исследования возможно было бы привлечь к анализу и современные наименования, типа *джеггинсы, бойфренды* (модель женских брюк, имитирующих мужской крой), *джинсы-скинни; хайлайтер, глиттер, пилинг* и т.п.

Высказанные замечания и заданные вопросы не влияют на общую высокую оценку проделанной Е. А. Козловой работы.

Диссертация имеет завершённый характер, выводы к каждой из четырёх глав основательны, логически выстроены и достоверны, бесспорным представляется также **личный вклад соискателя** в исследование актуальной и сложной научной проблемы.

Заслугой Екатерины Александровны Козловой является достаточная апробация результатов научного исследования. По теме диссертации опубликовано 8 статей, в том числе 3 – в журналах, рекомендованных ВАК РФ.

Автореферат отражает содержание и структуру диссертационного исследования.

Диссертация *Козловой Екатерины Александровны* «Гендерные аспекты лексики русского языка», представленная к защите на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык, по своей актуальности, новизне, теоретическому значению в области изучения гендерной специфики лексического состава русского языка, отвечает критериям п. 9-14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённым Постановлением Правительства Российской Федерации о порядке присуждения учёных степеней от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата филологических

наук, заслуживает высокой оценки, а её автор, *Козлова Екатерина Александровна*, достойна присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Официальный оппонент – профессор кафедры социально-экономических и гуманитарных дисциплин Государственного образовательного учреждения высшего образования Брянского государственного университета имени академика И. Г. Петровского, доктор филологических наук, доцент Стародубец Светлана Николаевна

17 ноября 2021 г.

Стародубец Светлана Николаевна,  
доктор филологических наук (специальность – 10.02.01 – русский язык), доцент; профессор кафедры социально-экономических и гуманитарных дисциплин ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет имени академика И. Г. Петровского».

Контакты: [starodubets.madam@yandex.ru](mailto:starodubets.madam@yandex.ru)

Государственное образовательное учреждение высшего образования Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского (ГОУ ВО «БГУ им. ак. И.Г. Петровского»). Ректор: Антюхов Андрей Викторович, телефон (4832)66-65-38. E-mail: [bgu-bryansk@bk.ru](mailto:bgu-bryansk@bk.ru)

Почтовый и юридический адрес: 241036, г. Брянск, ул. Бежицкая, д. 14, корп. 1.

Согласна на обработку персональных данных.

Список основных опубликованных работ размещён:

[https://www.elibrary.ru/author\\_items.asp](https://www.elibrary.ru/author_items.asp)

Подпись Стародубец С. Н. удостоверяю:

*С. Н. Стародубец*  
Подпись \_\_\_\_\_ заверяю  
Документовед *С. И. Жукова*

17.11.2021