Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Артеменков Михаил Николаевич
Должность: Ректор
Дата подписания: 09.11.2026 18:46:43
Уникальный программный ключ:
a63b74166e8f4fc17bd1e0462725f79e393bfdf9

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
Смоленский государственный университет

Кафедра литературы и журналистики

«Утверждаю»
Проректор по учебно-методической работе
_____Ю.А. Устименко
«07» сентября 2022 г.

Рабочая программа дисциплины
Б1.В.07 Литературная критика

Направление подготовки**: 45.04.01.Филология**
Направленность (профиль): **Филология в социокультурном контексте**
Форма обучения: заочная
Курс – 2
Семестр – 3
Всего зачетных единиц – 3, часов – 108
Форма отчетности: зачет – 4 семестр

Программу разработал
кандидат филол. наук, доцент Э.Л. Котова

Одобрена на заседании кафедры
«31» августа 2022 г., протокол № 1

Заведующий кафедрой _____

Смоленск
2022

1. МЕСТО ДИСЦИПЛИНЫ В СТРУКТУРЕ ОП

Дисциплина «Литературная критика» относится к части учебного плана, формируемой участниками образовательных отношений по направлению подготовки «Филология» (магистратура). Она логически и содержательно-методически связана с курсами «Литература как социокультурное явление», «Современная литература (мастер-класс)». Освоение магистрантами курса «Литературной критики» является важной частью их профессиональной подготовки.

2. ПЛАНИРУЕМЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОБУЧЕНИЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ,

Компетенции	Индикаторы достижения
УК-5. Способенанализировать и учитыватьразнообразие культур впроцессе межкультурноговзаимодействия	**Знает**: основные принципымежкультурного взаимодействия. **Умеет**: соблюдать этические нормы и правачеловека;создавать благоприятную среду длямежкультурного взаимодействия при выполнениипрофессиональных задач. **Владеет**: навыками создания благоприятной средыдля межкультурного взаимодействия привыполнении профессиональных задач
ПК-1. Способен профессионально работать с текстами различных типов (редактура, изменение стиля, жанра, целевой принадлежности), в том числе создавать на базе трансформируемого текста новые тексты	**Знает:** методы и приемы редакторской работы, особенности популярных текстовых редакторов. **Умеет:** редактировать и готовить к печати тексты СМИ и тексты разной жанровой, целевой и стилистической принадлежности, в том числе создавать новые тексты на базе трансформируемого текста. **Владеет:** нормами русского литературного языка

3. СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

Тема 1. Типология литературной критики

Возникновение направлений литературной критики на основе конкретно-исторического совпадения или близости общих принципов подхода к литературе (*классицистское, романтическое, реалистическое, модернистское, соцреалистическое направления*)

Проблема классификации направлений критики с точки зрения их определения назначения искусства: направления артистические и дидактические (А.В. Дружинин).

Течения критики (*философская, славянофильская, «реальная», «органическая», «почвенническая», народническая, футуристическая, импрессионистическая* и др.), основанные на близости критиков по программным идеологическим и эстетическим воззрениям. Обозначение критиков в связи с их принадлежностью определенному течению общественной мысли (славянофильская критика, революционно-демократическая, народническая, марксистская и т.п.) не является универсальным, оно указывает лишь на идеологическую направленность критики.

Формирование литературно-критических школ под воздействием ведущих критиков. Их группирование вокруг печатных органов, редакций газет и журналов, салонов, альманахов и т.д.

Связь критики с публицистикой и журналистика. Феномен русского «толстого» журнала.

Обсуждение статьи Н.В. Володиной «О типологии литературной критики XIX в.», в которой предложено дополнить традиционный принцип историзма системным и типологическим подходом. Он основан на повторяющихся явлениях в истории критики, т.к. в методах литературных критиков разных исторических периодов, различной идеологической ориентации, несовпадающей литературной проблематики наблюдаются повторяющиеся явления, связанные с аналогичными ценностными установками критиков, их представлением о месте и значении литературы в системе культуры и общественной жизни. В связи с этим выделяются три ведущих типа в истории русской критики: критика *филологическая (эстетическая)*, *философская, публицистическая* (общая характеристика, статьи В. Жуковского, В. Белинского, Д. Писарева и др.).

Типология критики с точки зрения субъектов литературно-критической деятельности: критика *профессиональная, писательская* и *читательская* (концепция В.В. Прозорова) (общая характеристика).

Тема 2. Развитие литературной критики в России

Зарождение литературной критики в России в XVI-XVII вв. в связи с изменением отношения к проблеме авторства и индивидуальности писателя.

Формирование русской критики в петровскую эпоху, обусловленное изменениями в литературном сознании. Первые оценки античных и западно-европейских переводов. Связь критики XVIII в. с задачами теории литературы, отсутствие профессиональных критиков. Синхронное появление термина критика в трудах Кантемира и Тредиаковского и заинтересованность авторов в развитии критической мысли.

Классицистическая критика в трудах В.К. Тредиаковского, М.В. Ломоносова, А.П. Сумарокова. Ее основные принципы и приемы.

Сентименталистская критикав работах Н.М. Карамзина и В. Жуковского.

Становление профессиональной критики в 1830-е годы. Появление литературно-критических разделов в журналах и газетах XIX в. («Северная пчела», «Сын отечества», «Вестник Европы», «Московский телеграф», «Телескоп», «Молва», «Литературная газета», «Современник», «Библиотека для чтения» и др.), консервативные и либеральные позиции их редакторов.

Разнообразие направлений, течений, эстетических концепций литературной критики XIX в., формирование основных жанров критики. Особенности критики *гражданского романтизма* в статьях П.А. Вяземского, В.К. Кюхельбекера, А.А. Бестужева, О.М. Сомова и К.Ф. Рылеева. Лагерь консервативной критики: позиция Ф.В. Булгарина, М.Н. Каткова. *Философская* критика XIX в.: С.П. Шевырёв, Н.И. Надеждин и др. *Коммерческая* критика: деятельность О.И. Сенковский. *Реалистическая* критика в статьях А. Пушкина, Н. Гоголя. *Синтетичная* критика В.Г. Белинского. *Эстетическая* критика 1850-1860-х гг. в трудах А.В. Дружинина, П.В. Анненкова. «*Реальная критика*» Н.Г. Чернышевского, Н.А. Добролюбова. Литературно-критическая позиция Д. Писарева, М.А. Антоновича. «*Почвенническая*» критика Ф.М. Достоевского и Н.Н. Страхова. «*Органическая*» критика Ап. Григорьева.

Критики из лагеря *народников*: М.А. Антонович, Н.К. Михайловский, А.М. Скабичевский, П.Л. Лавров, Н.В. Шелгунов, П.Н. Ткачев.

Литературная критика Серебряного века. Расцвет писательской критики. *Модернистская* критика в статьях Д.С. Мережковского, В.Я. Брюсова, И.Ф. Анненков, А. Блок, М. Волошин, Н. Гумилев, А. Ахматова, О. Мандельштам. Традиции *народнической* критики в творчестве Н.К. Михайловского, Иванова-Разумника. *Марксистская* критика Г.В. Плеханов, Воронский, В.М. Фриче, В.И. Ленин, А. Луначарский. *Философская* критика в статьях Н.А. Бердяева, С.Н. Булгакова и др. «*Импрессионистическая*» («*имманентная*») критика Ю.И. Айхенвальда.

Развитие «*массовой*» журнальной и газетной критики в начале XX в.

Феномен *советской* критики. Проблема отношения власти и литературы. Критика как один из рычагов воздействия власти на литературный процесс. Полифония критических суждений 1920-1930-х годов (столкновение критиков РАПП И «Перевала»). Критика А.А.Богданова – идеолога «Пролеткульта».

«Непримиримые» критики Горнфельд, Иванов-Разумник, К. Чуковский, М.О. Гершензон и др. «Независимые» критики Е. Замятин, О. Мандельштам.

Эпоха монизма в критике 1930-х – середины 1950-х годов. Концепция социалистического реализма. Теория бесконфликтности. Официозные критики социологического крыла: А.А. Фадеев, В. Ермилова, А. Жданова и др. Традиции синтетической критики: А.П. Селивановский, Д.П. Святополк-Мирский.«Тайнописец» А. Платонов-критик.

Критика середины 1950-1960-х гг. (эпохи «восстановления ленинских норм»). Пафос отрицания нарастающей стагнации: критика А.В. Белинкова,«Открытое письмо Михаилу Шолохову» Л.К. Чуковской и др. «Художественная» критика К.А. Федина, Л.М. Леонова. Публицистическая критика К.М. Симонова. «Новомирцы» А.Т. Твардовский,М.А. Щеглов,В.Я. Лакшин, В. Померанцев, А. Дементьев, Б. Сарнов, В. Кардин, Н. Ильина, А. Турков и др. травля «Нового мира». Литературные критики «Юности» – З. Паперный, А. Гербер, И. Соловьева, С.Лесневский, Ст. Рассадин, О. Михайлов.

Литературная критика 1970-1980-х годов. Борьба власти с инакомыслием. **Постановление ЦК КПСС «О литературно-художественной критике» (1972). Публицистическая критика «Нашего современника»: И. Дедков, В. Кожинов, А. Кондратович, Ю. Селезнев и др. Идеи почвеничества. Официозная критика: В. Щербина, Б. Сучков, А. Метченко, С. Петров, Г. Ломидзе и др. Распространение жанра хвалебной рецензии. «Скрытая оппозиция» в критике Л. Аннинского, И. Золотусского, В. Оскоцкого, С. Чупринина, А. Марченко, А. Латыниной, Н. Ивановой. «Филологическая критика»: И.Б. Роднянская. Писательская критика: В. Каверин,А. Битов, А. Вознесенский, С. Наровчатов, Ю. Трифонов, С. Залыгин.**

«Перестройка» (средина 1980-х – 1900-е годы). Небывалый рост интереса к «толстым» журналам. Перегруппировка литературных сил после Восьмого съезда писателей СССР (1986). Годовые литературные обзоры С.И. Чупринина. «Огонек» и «Октябрь» против последствий сталинизма и застоя. Пропаганда русской патриотической идеи и патриархальной старины Журналами «Молодая гвардия», «Наш современник», «Москва». Полемический пафос «Диалогов недели» (1989), организованных «Литературной газетой».

Проблематика критики русского зарубежья XX века: Ю. Айхенвальд, А. Бем, П. Бицилли, Р. Гуль, Р. Иванов-Разумник, Ю. Мандельштам, Д. Святополк-Мирский, М. Слоним и др. Писательская критика: Г. Адамович, М. Алданов, И. Бунин, Н. Берберова, Г. Газданов, З. Гиппиус, Г. Иванов, Д. Мережковский, В. Набоков, В. Ходасевич, М. Цветаева и др.

Тема 3. Проблемы поэтики литературной критики

Актуальность проблемы «изучения поэтики критического произведения, его внутреннего мира, искусства критического творчества вегоосуществленности, реализованности» (М.Г. Зельдович).

Предмет **поэтики** в широком смысле – изучение речевых произведений любого жанра со стороны их структуры и форм ее выражения. Каждому виду словесного творчества соответствует своя поэтика: поэтика художественной литературы, поэтика публицистики, поэтика критики, поэтика фольклора и др. Понятия **общей поэтики,** изучающей художественные средства и законы построения любого произведения; **описательной поэтики**, занимающейся описанием структуры конкретных произведений

отдельных авторов или целых периодов; **исторической поэтики,** изучающей развитие литературно-художественных средств.

Определение понятия **поэтики критики** как раздела теории критики о

- принципах и приемах интерпретации и оценки объекта исследования и сопряженной с ним действительности,

- соотношении и взаимодействии логико-аналитических и образно-художественных элементов критического произведения,

- совокупности приемов воздействия на читателя,

- жанрово-композиционной структуре литературно-критических текстов.

Изучение отдельных аспектов поэтики критики в исследованиях Б.И. Бурсова, Л.П. Гроссмана, Б.Ф. Егорова, М.Г. Зельдовича, М.Я. Полякова, А.М. Штейнгольд и др. Поэтика представителей разных направлений и течений критики XIX-XX в.

Объекты литературной критики: художественное произведение, творчество художника, художественный процесс.

Проблема критического мастерства: основные принципы критического мастерства. Объективное и субъективное начала в критике. Правомерность различных критических прочтений. Диалектика объективного и субъективного в критическом суждении. Проявление субъективного и границы субъективности. Некоторые практические приемы критического мастерства.

Литературно-критические жанры. Понятие **жанра** как

- категории мышления, в которой преломляются метод критики, стилистика эпохи,

- формообразующего принципа, «модели» структурной организации критического дискурса,

- инструмента классификации литературно-критических явлений.

- категории, указывающей на огромную роль традиции.

Теоретики критики о различных основаниях выделения жанров:

- с позиций публицистической природы критики (В.В. Баранов, А.Г. Бочаров, Ю.И. Суровцев, З.С. Смелкова, А.А. Тертычный);

- на основе диалогичности как конструктивного принципа критики (М.Я. Поляков);

- с точки зрения методологических принципов, таких как: 1) взаимосвязь устойчивого и изменчивого, 2) обусловленность содержательной формы жанров спецификой критической деятельности, 3) взаимовлияние жанров (В.Н. Крылов).

Жанровая система литературной критики, включающая в себя как особые формы, рожденные задачами критики (рецензия, обзор, литературный портрет и т.д.), так и усвоенные критикой и подчиненные ее собственным задачам литературные и публицистические жанры (письмо, памфлет, диалог, пародия, эпиграмма и др.).

Зависимость иерархии традиционных жанров от исторической эпохи и индивидуальных предпочтений автора.

Понятие критического цикла (В. Белинский «Сочинения Александра Пушкина» и др.).

Общая характеристика жанров рецензии, критической статьи и ее разновидностей (теоретической, юбилейной, эссе, полемической,проблемной, монографической статьи и др.), литературного обозрения, литературного портрета, критический манифест.

Структурные особенности литературно-критических статей. Образно-художественные и логико-понятийные начала в критике.

Особенности композиционного построения литературно-критической статьи, его зависимость от принципа сочетания и конкретного содержания трех элементов критики: *) постановки литературно-критических проблем, *) анализа художественных достоинств произведения, *) обращенности к читателям в связи с задачами, стоящими перед обществом.Дедуктивный и индуктивный принципы построения статьи (от общей проблемы к литературному материалу, либо от единичных, частных наблюдений к общим

выводам и проблемам). Основное требование к композиции статьи – целостность и единство структуры.

Виды композиции статьи: *) по структуре внутренней содержательности, эстетической доминанте: логическая, субъективно-лирическая, фактографическая, *) по характеру аргументации: центробежная, окольцовывающая, сопоставительная.

Тенденция синтезирования разнообразного культурного опыта в литературно-критической статьи, ярко выраженная на уровнях жанра и стиля. Факторы, влияющие на изменения жанровых предпочтений и жанровых структур: 1) обусловленность возникновения и функционирования жанров критики художественной практикой; 2) жанровые и стилевые тенденции развития литературы, 3) программные ориентации критики, 4) индивидуальные требования, предъявляемые журнальными и газетными изданиями, в которых публиковались статьи.

Рассмотрение данных факторов на примере литературно-критической ситуации серебряного века. Так, для художественной литературы конца XIX – начала XX вв. характерны активные процессы взаимообмена между прозой и поэзией: расширения выразительно-смысловых возможностей прозы за счет усвоения ею приемов поэзии (повтор деталей подобно звуковым композиционным повторам в стихе; эллиптические построения текста и т.п.). В это время параллельно усиливается тенденция лиризации критических жанров: стремление к лаконизму, к большей емкости выразительных средств, поэтике впечатлений, активному выявлению авторского «я».

Способы достижения синтетичности жанрово-стилистической структуры: взаимосвязь аналитического и художественного начал (цитатность, реминисцентность, заглавие и др.).

Тема 4. Практика литературной критики

Самостоятельная работа магистрантов над литературно-критическими статьями, посвященными современной литературе и театральным постановкам. Обсуждение статей с точки зрения принципов интерпретации, критериев оценки, диалектики объективного и субъективного в критическом суждении, поэтики (особенностей жанра, композиции и пр.).

4. ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН

№ п/п	Разделы и темы	Всего Часов	Формы занятий			
			лекции	семинары	практические и лабораторные занятия	самостоятельная работа
1.	Типология литературной критики	26	2			24
2.	Развитие литературной критики в России	24				24
3.	Проблема поэтики литературной критики	26	2			24
4.	Практика литературной критики	28			4	24
	Зачет	4				4
ИТОГО:		**108**	**4**		**4**	**100**

5. ВИДЫ УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Занятия лекционного типа

Лекция 1.
Типология литературной критики

1. Выделение направлений литературной критики на основе конкретно-исторического совпадения или близости общих принципов подхода к литературе (классицистское, романтическое, реалистическое, модернистское, соцреалистическое направления).

2. Проблема классификации направлений критики с точки зрения их определения назначения искусства: направления артистические и дидактические (А.В. Дружинин).

3. Течения русской литературной критики.

4. Понятие литературно-критической школы.

5. Типология критики с точки зрения субъектов литературно-критической деятельности: критика профессиональная, писательская и читательская (концепция В.В. Прозорова) (общая характеристика).

6. Обсуждение статьи Н.В. Володиной «О типологии литературной критики XIX в.».

Задание для самостоятельной работы.

1. Б.Ф. Егоров о национальном своеобразии русской критики.

2. Конспектирование статьи Н.В. Володиной «О типологии литературной критики XIX в.»

3. Создание сравнительной таблицы «Критика профессиональная, писательская, читательская». Примерные рубрики: представители, принципы и критерии критической рефлексии, методы и приемы критики, ведущие жанры, особенности стиля.

Лекция 2.
Поэтика литературной критики: общие положения

1. Понятия общей, описательной и исторической поэтики.
2. Поэтика критики как раздел теории критики

а) принципы и приемы интерпретации, оценки художественного произведения и сопряженной с ним действительности;

б) соотношение логико-аналитических и художественных элементов произведения;

г) совокупность приемов воздействия на читателя;

в) жанрово-композиционная структура литературно-критических текстов.

3. Основные принципы критического мастерства. Объективное и субъективное начала в критике. Правомерность различных критических прочтений. Проявление субъективного и границы субъективности.

4. Некоторые практические приемы критического мастерства.

Задание для самостоятельной работы.

1. Изучение отдельных аспектов поэтики критики в трудах Б.И. Бурсова, Л.П. Гроссмана, Б.Ф. Егорова, М.Г. Зельдовича, М.Я. Полякова, А.М. Штейнгольд и др. (анализ одного из исследований).

Занятия семинарского типа (практические занятия)

Практическое занятие 1.
Литературно-критические жанры

1. Понятие жанра в литературной критике.
2. Жанр рецензии, его разновидности.
3. Жанры литературного обозрения и портрета.
4. Жанры проблемной и полемической статьи.
5. Жанры литературной критики: эссе, фельетон, памфлет.

Задание для самостоятельной работы.

1) Проанализировать жанровую природу одной из критических работ В.Г. Белинского.

2) Подобрать примеры произведений разных жанров из современной литературной критики.

Литература: 1, 3, 17,18, 21, 45-48, 65, 89, 91, 92, 102, 183-197.

Практическое занятие 2.

Обсуждение литературно-критических статей магистрантов

Задание: Написать четыре литературно-критических статьи в жанрах: 1) рецензии, 2) литературного обозрения или портрета, 3) проблемной или полемической статьи, 4) фельетона или памфлета.

Примерный план обсуждения литературно-критических статей:

1. Проблемы и задачи, поставленные в статье.
2. Методологические принципы анализа. Критерии оценки.
3. Соотношение объективного и субъективного в критическом суждении.
4. Мастерство критика (авторская позиция и формы ее выражения, жанр и композиция статьи, приемы изобразительности, степень объективности анализа литературного явления).

САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ РАБОТА

Рекомендации к выполнению студентами заданий для самостоятельной работы

Самостоятельная работа студента по заданию преподавателя, выполняемая во внеаудиторное время, является важнейшей составляющей в рамках курса истории русской литературы, основой, без которой невозможно изучение данного курса. Она складывается из нескольких элементов:

1. Самостоятельное *чтение и изучение художественных текстов*, заложенных в программе. Список текстов предлагается в начале семестра. Его освоение студентами контролируется во время практических занятий.

2. *Библиографическая работа* – самостоятельная работа с источниками (учебной, справочной, специальной литературой). Преподаватель рекомендует источники, с которыми должны ознакомиться студенты при подготовке к практическим занятиям и при освоении тем и разделов курса, выносимых на самостоятельное изучение. Часть изучаемых работ студенты конспектируют.

3. *Терминологическая работа*. Значительное количество специальных терминов целенаправленно и последовательно вводятся преподавателем на лекциях и практических занятиях, однако студенты должны и самостоятельно усваивать основной корпус терминологии, без которой невозможно научное изучение литературы. Преподаватель рекомендует наиболее важные справочные издания («Краткая литературная энциклопедия», «Словарь литературоведческих терминов», «Литература и культура Древней Руси» и т.д.), с которыми студенты работают на протяжении всего курса.

4. *Конспектирование*. Конспект – это краткое, последовательно изложение основного содержания книги (главы, статьи) без лишних деталей, с акцентированием внимания на главных, центральных мыслях, выводах.

Для конспектов рекомендуется взять отдельную тетрадь. Обязательны широкие поля для пометок, значков, которые помогут быстро отыскать нужную мысль во время практического занятия, коллоквиума, при подготовке к докладу и т.д.

Конспект должен сохранить логику мысли автора, зафиксировать основные доказательства и выводы, наиболее глубокие и четко сформулированные идеи подать

подлинным авторским текстом – цитатой. Главные мысли следует подчеркнуть другим стержнем.

Конспект ни в коем случае не должен состоять из одних только цитат, то есть из текста изучаемой главы, переписанного кусками. Конспект – это творческое осмысление материала, а цитаты должны лишь подтверждать усвоенные и сформулированные в конспекте мысли. В конце каждой цитаты или на полях напротив нее надо поставить страницу текста, с которой она взята. Это поможет вам в любую минуту найти это место в книге (восстановить подтекст, расширить цитату и т.д.). В заглавии необходимо указать фамилию, имя, отчество автора статьи, монографии, название, выходные данные.

5. *Ведение читательского дневника*, в который вносятся сведения о произведениях: содержание, ФИО автора, время создания, список персонажей, цитаты и т.п. В него категорически нельзя вносить элементы анализа текстов (т.е. фраз типа «Основная идея произведения – …» следует избегать). Все должно быть написано от руки. Правильно оформленным дневником читателя можно пользоваться на практических занятиях и экзамене.

6. *Подготовка докладов.* К практическим заданиям предложены темы докладов, которые выбираются студентами по желанию. Тексты докладов оформляются письменно, в конце приводится список использованной литературы. В случае нехватки времени на практическом занятии доклады сдаются преподавателю на проверку.

Методические указания к анализу и конспектированию литературно-критической работы

Изучение истории литературной критики начинается с прочтения и тщательного анализа критических статей. Обязательным является знание источников (перечень представлен в программе). Однако, как показывает практика, часто у студента возникает иллюзия знания при работе над той или иной статьей, что связано с обращением к ней в школьном или вузовском историко-литературном курсе. Преодолеть это недопонимание специфики критики и привить навыки анализа литературно-критических статей помогает выполнение письменной работы по курсу.

Студенту-филологу требуется знание и умение анализировать статьи, представленные в списке. Критические статьи не могут и не должны восприниматься как «довесок» к собственно художественному тексту, как вспомогательный материал, источник «нужных» цитат и «умных» мыслей о произведении. Как и текст художественного произведения, литературно-критическая статья имеет свои законы построения, характерные для каждого жанра. Критика не должна рассматриваться и как источник абсолютных и неизменных догматических суждений. Даже когда мы имеем дело с такими великими критиками, как В.Г. Белинский, студент имеет право не соглашаться с точкой зрения критика, он не обязан *принимать* его позицию, но должен ее *объяснить*. Важно не просто найти в критической статье ту или иную яркую оценку произведения, писателя, героя, но и понять, оценить цель, идею критика, его самобытность, манеру письма. Для этого нужно приложить немало усилий: эмоционально и интеллектуально пережить высказанное критиком, вдуматься в логику его мысли, определить меру его доказательности. Необходимо выявить общественно-эстетические позиции критиков и те критерии, с которыми они подходили к анализируемым произведениям. Знание статей не должно сводиться к пересказу их содержания. Далеко не все студенты ″доходят″ при анализе до таких элементов статьи, как ее композиция, жанровое своеобразие, использование художественного текста в аргументации критика и т.д. Необходимо, воспринимая каждую критическую статью как определенный документ эпохи, видеть тесную связь данной статьи с социокультурными обстоятельствами жизни России.

Освоение статей должно сопровождаться конспектированием, так как прочтение каждой статьи – довольно сложный процесс, где не может быть окончательных регламентаций. И все-таки в методической литературе выделяют 2 типа оформления конспекта при подготовке к экзамену. Во-первых, можно дать в нескольких словах характеристику всей статьи в целом, т.е. перечислить те вопросы и проблемы, которые разбирает автор, а затем делать выписки или тезисы в соответствии с этими вопросами, а не в той последовательности, в какой они представлены в самой работе. Другой способ, более традиционный, – тезисное изложение работы, сопровождаемое записями на полях, в которых могут содержаться указание на проблему, поднимаемую автором, образ или особенности изобразительно-выразительных средств, где должно быть отмечено, что он вступает в полемику с другими критиками или с самим автором. Если критическая работа велика по объему, ее тезисное изложение мало что дает для понимания позиции критика. Тогда предпочтительнее первый способ (например, к статье Н.А.Добролюбова «Луч света в темном царстве»). Если же критическая работа компактна, посвящена конкретному вопросу или разбору конкретного образа или проблемы, то наилучшим представляется второй способ оформления конспекта (например, по статьям «Мильон терзаний» И.А. Гончарова, пушкинского цикла В.Г. Белинского). Для изучения различных типов конспектирования мы отсылаем студентов к интересной книге: [Смородинская М.Д., Маркова Ю.П. О культуре чтения: Что нужно знать каждому. М., 1984].

При анализе литературно-критической статьи рекомендуется придерживаться определенной методической **схемы** (хотя следует помнить, что, как и любая схема, она упрощает реальный текст). Студентам предлагается осмыслить выбранную статью в следующей логике:

1. Восстановить конкретно-исторический *контекст* (время создания, в каком журнале, альманахе, газете, критическом сборнике опубликована, его направление, какие события общественной и литературной жизни отразились в данной статье, какое место они занимает в наследии критика).

2. Выявить *цель и задачи*, поставленные критиком в статье, социально-исторические и литературные мотивы обращения критика к теме (обычно указывается во введении, ответы на эти вопросы можно почерпнуть из комментариев к сборникам литературно-критических работ, обратиться к учебной, справочной, научной литературе).

3. *Концепция* статьи (аспекты философский, эстетический, публицистический, историко-литературный, полемический и др.). В конкретной статье может преобладать какой-либо аспект. *Философский* аспект связан с философичностью статьи, с выявлением философского содержания литературы, с постижением онтологических проблем в связи с анализом литературного произведения. *Эстетический* аспект имеет отношение к постановке и решению эстетических проблем (понимание искусства, трактовка и использование различных эстетических категорий и т.д.). *Публицистический* – это «выход» критика в жизнь, размышление о связи произведения с какими-либо актуальными проблемами современной жизни. *Историко-литературный* аспект дает ответ на вопрос, к каким конкретным результатам в изучении литературного произведения, творчества писателя, литературного процесса пришел автор работы. *Полемический* аспект определяется полемикой критика с другими критиками или авторами. Следует учитывать, что полемика критика может быть явной, открытой и скрытой. Например, Н.А. Добролюбов полемизирует со статьей Ф.М. Достоевского «Г.-бов и вопрос об искусстве», нигде не называя прямо адресат полемики, а отвечает ему самим способом анализа раннего творчества Достоевского.

4. Рассмотреть *мастерство* критика (жанр, композиция, логическая структура, особенности аргументации, стиля, средства проявления читательского внимания). Критик также стоит перед проблемой зачина произведения, заглавия, эпиграфа, финала произведения. По-разному могут соотноситься в статье логическое и эмоциональное начало, художественно-эстетическое начало и публицистичность. Вопрос о жанре будет рассмотрен в лекции, помещенной в этом пособии.

Таким образом, литературно-критическая статья анализируется в единстве содержательно-формальных компонентов, широте контекстных связей. Подобный подход к статье, если анализ оформлен письменно, может рассматриваться как третий – системно-структурный – конспект. Нужно обратить внимание на такой очевидный момент, что оценка аргументации критика, возможность согласия или несогласия с его позицией будут невозможны без знания тех литературных явлений, о которых говорится в статье. Для понимания философско-эстетических взглядов критика, различных полемических аспектов следует обратиться и к лекциям по курсу, и к соответствующим разделам учебников и пособий, и к специальной научной литературе, что позволит составить более полное представление о деятельности критика, о тех эстетических, нравственных проблемах, что послужили основой создания статьи.

Глоссарий

ВКУС ЭСТЕТИЧЕСКИЙ – способность человека по чувству удовольствия или неудовольствия дифференцированно воспринимать и оценивать различные эстетические объекты, отличать прекрасное от безобразного в действительности и в искусстве. По отношению к оценке произведения искусства вкус эстетический конкретизируется как художественный вкус.

КРИТИКА ЛИТЕРАТУРНАЯ – вид литературного творчества, оценка и интерпретация художественного произведения, а также явлений жизни в нем отраженных. Нередко рассматривается как один из разделов литературоведения, наряду с историей и теорией литературы. В отличие от истории литературы, критика литературная обращена к современному литературному процессу, рассматривает текущую журнальную и книжную продукцию.

КРИТИЧЕСКАЯ ИНТЕРПРЕТАЦИЯ – истолкование, постижение целостного смысла художественного произведения, его идеи, концепции путем перевода на ″язык″ литературной критики. Критическая интерпретация, в отличие от литературоведческой, сочетает в себе познавательные, публицистические и художественные задачи в соответствии с синтетической природой критики. Важнейший принцип критической интерпретации – актуализация произведений в современной общественно-культурной ситуации.

КРИТИЧЕСКИЙ МЕТОД – система идейно-эстетических критериев, принципов подхода к анализу и оценке отдельного произведения, творчества писателя, литературного процесса, принципов соотнесения литературы и действительности. На этом уровне критика взаимодействует с эстетикой, литературоведением, социологией, публицистикой.

ЛИТЕРАТУРНЫЙ ПОРТРЕТ – жанровая разновидность критической статьи, в центре которой находится характеристика творческой индивидуальности писателя. Критик стремится показать внутренний мир писателя, оценить как творчество, так и личностные, житейские качества автора как реальной личности.

НАПРАВЛЕНИЕ В КРИТИКЕ – единство деятельности критиков в определенную эпоху, возникшее на основе совпадения или существенной близости критических методов (классическое, романтическое, реалистическое, модернистское направления).

ОБОЗРЕНИЕ – жанровая разновидность критической статьи, в которой рассматривается определенная совокупность произведений текущей литературы одногоили нескольких жанров, при этом анализируются тенденции литературного развития, характерные для обозреваемого периода.

ПИСАТЕЛЬСКАЯ КРИТИКА – литературно-критические выступления литераторов, основной корпус наследия которых составляют художественные произведения. Характеризуется избирательностью подхода к литературному процессу. Писатель, оценивая и интерпретируя художественные произведения, опирается прежде всего на свой собственный профессиональный опыт, на свою художественную концепцию.

ПОЛЕМИЧЕСКАЯ СТАТЬЯ – жанровая разновидность критической статьи, предмет которой – другие критические выступления, с которыми автор статьи выражает несогласие. По типу вхождения в полемику может быть первичной, открывающей литературный спор, и вторичной, поданной в виде развернутых возражений критику-оппоненту.

ПРОБЛЕМНАЯ СТАТЬЯ – жанровая разновидность критической статьи, в центре которой находится актуальная эстетическая, нравственная литературная проблема. В проблемной статье текст используется в основном не как предмет анализа, а как доказательство взглядов критика.

ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ КРИТИКА – литературно-критическая деятельность, ставшая для автора доминирующим родом занятий. Профессиональная критика немыслима вне атмосферы литературных споров, полемики, борьбы различных эстетических подходов к художественному произведению. Окончательная профессионализация критики в России относится к началу XX века.

РЕЦЕНЗИЯ (от лат. *recensio* – рассмотрение, обследование) – анализ и оценка отдельного произведения. В ней выделяется информационная, оценочная направленность, стремление критика обосновать свою позицию. Оперативность, быстрота, конкретность отклика, небольшой объем – родовые черты рецензии. По числу оцениваемых произведений рецензии делятся на монорецензии и полирецензии.

ТЕЧЕНИЕ – единство деятельности критиков, возникшее на основе увлечения программой философско-эстетического лидера (течения последователей славянофильской, «артистической», «почвеннической», народнической, футуристской и т.п. доктрин),

«ТОЛСТЫЙ ЖУРНАЛ» – русский тип журнала как своеобразной энциклопедии, удовлетворявшей разные потребности читателя. Под одной обложкой в нем соединялись отделы беллетристический, научный, общественных вопросов и критико-библиографический. Типичные образцы – «Современник», «Отечественные записки», «Библиотека для чтения», «Русская мысль» и др.

ЧИТАТЕЛЬСКАЯ КРИТИКА – многообразные реакции на литературу людей, профессионально не связанных с литературным делом. Отмечена печатью непосредственности, эмоциональности, нередко наивной реалистичностью.

ЭССЕ – разновидность статьи, которая отличается значимым проявлением личного, лирического начала, осознанным авторским стремлением к стилистическому и композиционному изяществу. Структура литературно-критического эссе, как правило, мозаичная. По ведущему типу речи литературно-критическое эссе – это рассуждение-размышление, в отличие от литературно-критической статьи, которая чаще всего строится по типу рассуждения-доказательства. Доказательная часть отличается неполнотой рассуждения, прерывностью цепи рассуждения авторскими размышлениями,

комментариями, ассоциативными сравнениями, наличием авторских домыслов, эмоциональностью, большим количеством суждений по аналогии.

6.КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ОСВОЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ (МОДУЛЯ)

6.1.ОЦЕНОЧНЫЕ СРЕДСТВА И КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ ДЛЯ ТЕКУЩЕЙ АТТЕСТАЦИИ

ТВОРЧЕСКИЕ ЗАДАНИЯ И ТРЕБОВАНИЯ ПО ИХ ВЫПОЛНЕНИЮ

А. Задания из раздела «Практикум» учебного пособия «История русской литературной критики», подготовленного под редакцией В.В. Прозорова (М., 2009.С. 349-404).

Развивающие задания призваны сосредоточить внимание студентов на литературно-критическом тексте, на его индивидуальных и «направленческих» особенностях, на единстве формы и содержания, на жанровых, композиционных, стилевых приметах литературно-критического высказывания разных авторов и разных эпох.

Примерный образец ответа на задание из «Практикума».

Задание

На основании двух приведенных фрагментов из статей Белинского разных лет определите, к какому периоду философско-эстетических исканий критика относится первое и второе суждения о комедии Грибоедова ″Горе от ума″. Аргументируйте свое предположение.

Фрагмент 1.

«<...> Комедия Грибоедова есть истинная divinacomedia. Это совсем не смешной анекдотец, переложенный на разговоры, не такая комедия, где действующие лица нарицаютсяДобряковыми, Плутоватиными, Обираловыми и пр.: ее персонажи давно были известны в натуре, вы видели, знали их еще до прочтения ″Горя от ума″ и однако ж вы удивляетесь им как явлениям совершенно новым для вас: вот высочайшая истина поэтического вымысла! Лица, созданные Грибоедовым, не выдуманы, а сняты с натуры во весь рост, почерпнуты со дна действительной жизни; у них не написано на лбах их добродетелей и пороков; но они заклеймены печатию своего ничтожества, заклеймены мстительною рукою палача-художника. Каждый стих Грибоедова есть сарказм, вырвавшийся из души художника в пылу негодования. <...>»

Фрагмент 2.

«<...> Автор “Горя от ума” ясно имел внешнюю цель — осмеять современное общество в злой сатире, и комедию избрал для этого средством. Оттого-то и ее действующие лица так явно и так часто проговариваются против себя, говоря языком автора, а не своим собственным. <...>

Новое поколение вскоре не замедлило объявить себя за блестящее произведение Грибоедова, потому что вместе с ним оно смеялось над старым поколением, видя в “Горе от ума” злую сатиру на него и не подозревая в нем еще злейшей, хотя и безумышленной сатиры на самого себя, в лице полоумного Чацкого. <...>

<...> Что за глубокий человек Чацкий? Это просто крикун, фразер, идеальный шут, на каждом шагу профанирующий все святое, о котором говорит. <...> Это новый Дон Кихот, мальчишка на палочке верхом, который воображает, что сидит на лошади...

Искусство может избрать своим предметом и такого человека, как Чацкий, но тогда изображение долженствовало б быть объективным, а Чацкий, лицом комическим; но мы ясно видим, что поэт не шутя хотел изобразить в Чацком идеал глубокого человека в противоречии с обществом, и вышло бог знает что. <...>

<...> Князь Тугоуховский и княгиня с шестью дочерьми; графини Хрюмины, бабушка и внучка; Загорецкий, Хлестова – все это типы, созданные рукою истинного художника; а их речи, слова, обращения, манеры, образ мыслей, пробивающийся из-под них — гениальная живопись, поражающая верностию, истиною и творческою объективностию; но все это как-то несвязно с целым комедии, выставляется само собою, особо и отдельно. <...>

«Горе от ума» есть произведение таланта могучего, драгоценный перл русской литературы, хотя и не представляющее комедию в художественном значении этого слова, – произведение слабое в целом, но великое своими частностями».

Ответ.

Первый фрагмент можно отнести к первому периоду творческих исканий Белинского. Для этого периода характерно следование идеалистической философии Шеллинга. Так, опираясь на него, критик считал, что «мир – дыхание единой, вечной идеи», назначение человека, народа и человечества – «выявить идею божества, человеческое достоинство». Естественно, что и задача искусства – находить в разнообразных явлениях жизни выражение «единой вечной идеи» и воспроизводить его.

Такой взгляд отразился и в оценке критиком комедии Грибоедова. Он называет «Горе от ума» «истинной божественной комедией». Во-первых, это явная апелляция к бессмертному произведению Данте и намек на то, что эта комедия тоже может стать бессмертной, так как содержит «вечную идею». Во-вторых, эпитет «божественная» опять-таки указывает на причастность к «идее божества». Далее Белинский развивает свою мысль, говоря, что «высочайшая истина поэтического вымысла» в том, что персонажи «почерпнуты со дна действительной жизни». Это также соотносится с пониманием критиком основной задачи искусства в «телескопский» период.

Кроме того, в данном фрагменте мы встречаем образ клеймящего «палача-художника», который мы не могли бы встретить ни в революционно-демократический период (так как в это время Белинский делал акцент на то, что автор должен бороться с действительностью, а не просто клеймить ее), ни тем более в период «примирения с действительностью». Этот образ свидетельствует и о том, что в творчестве критика еще сохранились романтические мотивы, которых мы не обнаружим в более поздних статьях. Нельзя не обратить внимание и на очень приближенный к разговорному стиль (с обращениями к читателю), который тоже более характерен для раннего творчества Белинского.

Второй фрагмент относится ко второму периоду творчества Белинского. В это время он узнает и принимает мысль Гегеля о том, что «Все действительное разумно, а все разумное действительно». И, следовательно, борьба с действительностью – неразумна. И действительно, мы видим, что в данном фрагменте резкое осуждение вызывает у Белинского герой, решившийся вступить в конфликт с окружающим его обществом. «Поэт не шутя хотел изобразить в Чацком идеал глубокого человека в противоречии с обществом, и вышло бог знает что», – говорит он. Он не может понять, как Грибоедов в своей комедии так обрушивается на разумную, необходимую действительность.

Следуя той же идее, Белинский считает основным признаком художественности объективность (об этом упомянуто и во фрагменте), а всякое выражение в художественном произведении взгляда писателя казалось Белинскому в этот период недопустимым «субъективизмом» и «дидактичностью». В данном фрагменте мы как раз

видим протест против субъективизма и дидактичности: «действующие лица так явно и так часто проговариваются против себя языком автора».

Утверждение: «Грибоедов ясно имел внешнюю цель – высмеять современное общество...», выступающее как негативная оценка, тоже характерно для этого периода, так как, разделяя еще идеи «чистого искусства», Белинский считал, что «художественное произведение есть само в себе цель и вне себя не имеет цели».

Б. Анализ годового комплекта критико-библиографического отдела русского журнала или газеты XIX – XX вв. Предлагаются на выбор: «Аполлон», «Библиотека для чтения», «Вестник Европы», «Мир искусства», «Москвитянин», «Московский телеграф», «Отечественные записки», «Русская мысль», «Русский вестник», «Литературный критик», «Литературное обозрение», «Новый мир», «Русская литература», «Знамя», «Наступление» (Смоленск), «Смоленская дорога» (Смоленск), «Под часами» (Смоленск) и др.

В анализе необходимо отразить: круг авторов (произведений), получивших отражение в отзывах журнала (газеты); достоинства и недостатки литературы в зеркале критики; связь критических оценок с направлением периодического издания; круг авторов – критиков; жанровые формы критических выступлений; дать библиографическое описание 2-3 статей.

В. Написать статью от имени того или иного известного критика (статью-стилизацию):

- Как мог бы оценить и интерпретировать роман Достоевского «Преступление и наказание» Добролюбов?
- Как бы оценили творчество М. Горького представители эстетической критики середины XIX века?

Г. Написать полемическую статью, вступив в аргументированный спор с критиком XIX –XX вв.

Требования к выполнению творческих заданий:

– следует обращаться к наиболее авторитетным изданиям по критике (см. список), вышедшим в «Собраниях сочинений» (В.Г. Белинский, Н.Г. Чернышевский, Н.А. Добролюбов, Д.И. Писарев, А.И. Герцен), в сериях «Библиотека “Любителям российской словесности”», «История эстетики в памятниках и документах», «Русская литературная критика», «Библиотека русской критики», «Литературные памятники», «Прошлое и настоящее» (изд-во «Республика»), «Русский путь» (СПб.: Изд-во Русского христианского гуманитарного института), снабженных обстоятельными вступительными статьями и комментариями, призванными помочь при анализе статей.

– выполнение каждого из заданий для самостоятельной работы должно быть представлено студентом в виде письменного отчета, который содержит тезисный ответ на сформулированные вопросы и аргументы в его защиту.

Критерии оценки результата работы студента с текстом (документальным источником)

Уровни освоения	Характеристика уровня
оптимальный	- Правильное и полное воспроизведение основных положений текста. - Определена практическая польза данного источника для конкретного исследования.
высокий	- Правильное и краткое воспроизведение

	основных положений текста. - Определена практическая польза данного источника для конкретного исследования.
допустимый	- Краткое воспроизведение основных положений текста. - Не определена практическая польза данного источника для конкретного исследования.

ТЕМЫ ДОКЛАДОВ

1. Своеобразие романтической оценки творчества Пушкина (А.А. Бестужев «Взгляд на русскую словесность в течение 1824 и начале 1825 гг.»).
2. Принципы критического анализа в «философской» критике (И.В. Киреевский «Нечто о характере поэзии Пушкина»)
3. Дать анализ статьи Н.И. Надеждина «Борис Годунов». Своеобразие жанра работы Надеждина.
4. Н.В. Гоголь о Пушкине («Несколько слов о Пушкине» и др.). Своеобразие писательской оценки.
5. В чем причины непонимания критиками позднего творчества Пушкина?
6. Отношение Пушкина к критическим отзывам о его произведениях (Пушкин.«Опровержение на критики», «О журнальной критике»).
7. В.Г. Белинский о характере пушкинского реализма: правда и вымысел, соотношение идеала и действительности; пафос творчества поэта (цикл «Сочинения Александра Пушкина», статья 5).
8. В.Г. Белинский о характере пушкинского реализма: историзм и народность (цикл «Сочинения Александра Пушкина», статьи 8, 9).
9. Критерии оценки В.Г. Белинским героев пушкинского романа. Национальное, историческое и социальное в характерах Онегина, Ленского, Т. Лариной (цикл «Сочинения Александра Пушкина», статьи 8, 9).
10. Как проявилось в статьях о Пушкине своеобразие критической методологии Белинского 1840-х гг. (цикл «Сочинения Александра Пушкина», статьи 8, 9).
11. Н. Добролюбов о раннем творчестве Достоевского. Отражение принципов «реальной» критики в статье «Забитые люди». Полемический аспект статьи (обратиться к статье Ф.М. Достоевского «Г. -бов и вопрос об искусстве»).
12. Публицистическая интерпретация Д.И. Писаревым романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание».
13. Статья Н.К. Михайловского «Жестокий талант» как пример итогового взгляда на творчество писателя. Объективное и субъективное в интерпретации Михайловского. Использование художественного текста в статье, функции цитирования.
14. Полемическое переосмысление истории русской критики XIX в. в работах А.Л. Волынского (сообщение по выбору).
15. Творчество Ф.М. Достоевского в интерпретации В.В. Розанова и В.С. Соловьева.
16. А.С. Пушкин в интерпретации Д.С. Мережковского и В.С. Соловьева.
17. М.Ю. Лермонтов в оценке В.В. Розанова.
18. Судьба М.Ю. Лермонтова в истолкованиях В.С. Соловьева и Д.С. Мережковского.
19. Поэзия А.А. Фета и Ф.И. Тютчева в интерпретации В.Я. Брюсова. Поэзия Н.А. Некрасова в восприятии символистов.
20. Жанр эссе в творчестве В.В. Розанова (И.Ф. Анненского).
21. Истолкование М.А. Антоновичем романа И.С. Тургенева как «клеветнического». Причины односторонней интерпретации.

22. Д.И. Писарев о закономерности появления образа Базарова и главных чертах характера героя. Своеобразие критического метода Писарева в статье о романе.

23. Интерпретация романа И.С. Тургенева «Отцы и дети» в «почвеннической» критике (статья Н.Н. Страхова).

24. М. Волошин – литературный критик.

25. В. Ходасевич – критик. Горький в оценке В. Ходасевича.

26. А. Блок о задачах литературы и критики.

27. И. Анненский. Позиция и своеобразие литературно-критического мастерства.

28. Д. Мережковский о Достоевском и Толстом.

29. Проблемы искусства в работах В. Брюсова – критика.

30. Вяч. Иванов – теоретик и критик.

31. Литературные портреты в книге Ю. Айхенвальда «Силуэты русских писателей».

32. А. Горький о реализме, соцреализме, романтизме, декадентстве – на выбор.

33. А. Горький о Достоевском.

34. Н. Гумилев – критик и теоретик искусства.

35. О. Мандельштам – критик и теоретик литературы.

36. Литературно-эстетическая позиция В. Розанова – критика.

37. В. Соловьев о Льве Толстом.

38. Влияние В. Соловьева на эстетику символизма.

40. Н. Бердяев – критик и теоретик искусства.

41. М. Горький в оценке марксистской критики (Г.В. Плеханов, В.В. Воровский.А.В. Луначарский – на выбор.).

42. Классическая русская литература в оценке В.В. Воровского.

43. Теория нового искусства в работах А.В. Луначарского и Г.В. Плеханова.

44. Позиция и роль "Перевала" в современном освещении.

45. Формалистические тенденции в критике 1920-х годов (В. Шкловский, Б. Эйхенбаум, Р. Якобсон).

46. Характеристика творчества одного из критиков 1920-х годов (В. Полонский, Д. Горбов, А. Лежнев, Д. Мирский, В. Правдихин или др. на выбор).

47. Е. Замятин – литературный критик.

48. А. Платонов – литературный критик.

49. М. Цветаева – литературный критик.

50. А. Солженицын – критик (публикации 1990-х годов в «Новом мире»).

51. Мастерство А. Твардовского – критика (в жанре рецензии или др.).

52. Своеобразие писательской критики (статьи В. Распутина, В. Шукшина, Л. Леонова, А. Толстого, В. Катаева, И. Эренбурга, А. Платонова, Ю. Олеши или др. – на выбор).

53. Особенности развития литературной критики Смоленского края.

Требования к докладу:

- творческий подход к выбранной теме доклада,
- составление библиографии, изучение источников текста и научно-исследовательских работ, связанных с темой исследования,
- оформление доклада в письменной форме,
- сдача работы в начале зачетной недели.

Критерии оценки доклада

Уровни освоения	Характеристика уровня
оптимальный	-Тема раскрыта полно, всесторонне. -Использование более 3-х источников. -Логичное изложения материала.

	-Грамотная речь. - Регламент соблюден.
высокий	-Тема раскрыта не полностью. -Использование более 3-х источников. -Логичное изложения материала. -Речевые ошибки. -Регламент выступления превышен.
допустимый	-Тема раскрыта частично. -Использование менее 3-х источников. -Нелогичное изложения материала. - Речевые ошибки. - Регламент не соблюден.

Тест

I вариант

1. Какой тип критики выделяется с точки зрения аксиологических (ценностных) критериев?

А – социологическая

Б – массовая

В – читательская

2. Какое условие является более важным для развития литературной критики?

А – приоритет гуманистических идеалов

Б – полемическая атмосфера

В – развитый социально-экономический строй

3. Что отличает литературную критику от истории литературы?

А – предмет исследования

Б – субъективность оценки

В – методы анализа

4. Какой жанр призван информировать о новом произведении?

А – обзорная статья

Б – аннотация

В – рецензия

5. Какой тип критики выделяется с точки зрения литературно-критической рефлексии?

А – профессиональная

Б – журнальная

В – социальная

6. Как обычно называют лаконичный отзыв критика?

А – афоризм

Б – реплика

В – анекдот

7. Что статье лучше всего выполняет рекламную функцию?

А – заголовок статьи

Б – указание на национальность автора

В – использование фразеологических оборотов

8. Какой метод предпочтителен для анализа внутренних связей художественного текста?

А – изучение биографии писателя

Б **– изучение отзывов о произведении**

В – метод «медленного чтения»

9. Каким предпочтительно должно быть использование цитирования в критической статье?

А – обильным

Б – сбалансированным

В – кратким

II вариант

1. Какой тип критики выделяется с точки зрения аксиологических (ценностных) критериев?

А – эстетическая

Б – массовая

В – писательская

2. Какая из перечисленных функций литературной критики является базовой?

А – прогностическая

Б – разоблачительная

В – эстетическая

3. Кто стоит у истоковбиблиографической критики?

А – Н.И. Новиков

Б – Екатерина Дашкова

В – В.А. Жуковский

4. Какой из жанров предусматривает обращение к биографии писателя?

А – аннотация

Б – литературный портрет

В – годовой обзор

5. Какой тип критики выделяется с точки зрения используемых аксиологических (ценностных) критериев?

А – эстетическая

Б – читательская

В – славянофильская

6. В каком стиле речи традиционно приближен стиль критического изложения?

А – официально-деловая речь

Б – художественная речь

В – повседневная речь

7. От чего в первую очередь зависит выбор стилистических приемов?

А – жанра

Б – намерения автора

В – композиционной части статьи

8. При анализе текста на чем прежде всего должен сосредоточится критик?

А – биографии писателя

Б – поэтике произведения

В – творческой истории произведения

9. Что должен использовать критик, чтобы ввести читателя в курс дела?

А – лирическое отступление

Б – аллегорический образ

В – изложение

Ключ к тесту

Правильные ответы выделены цветом

Критерии оценки теста

Зачтено	Не менее 7 правильных ответов
Не зачтено	3 и более неправильных ответов

6.2.ОЦЕНОЧНЫЕ СРЕДСТВА И КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ ДЛЯ ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ

Вопросы для повторения к зачету

1. Понятие литературной критики. Критика – литература – публицистика – наука о литературе.
2. Направления и течения русской литературной критики XVIII-XX вв. Понятие литературно-критической школы.
3. Критика писательская, профессиональная, читательская. Сходство и отличия критической методологии.
4. Поэтика критики как раздел теории критики
5. Жанры литературной критики. Рецензия, ее разновидности.
6. Жанры литературной критики. Литературный портрет и обозрение.
7. Жанры литературной критики. Проблемная и полемическая статья.
8. Жанры литературной критики. Эссе, фельетон, памфлет.
9. Структурные особенности литературно-критических статей (образно-художественные и логико-понятийные начала в критике, виды композиционного построения и др.).
10. Особенности поэтики литературной критики периода классицизма (деятельность М.В. Ломоносова, А.П. Сумарокова, В.К. Тредиаковского).
11. Особенности поэтики сентименталистской критики. Учение Н.М. Карамзина о критике как о «науке вкуса».
12. Особенности поэтики романтического направления в критике. Литературно-критические работы В.А. Жуковского.
13. Особенности поэтики течения гражданского романтизма в критике (А.А. Бестужев, К.Ф. Рылеев, В.К. Кюхельбекер).
14. Поэтика философской критики 1830-х гг. (И.В. Киреевский, Д.В. Веневитинов, Н.И. Надеждин).
15. Мастерство В.Г. Белинского-критика.
16. Жанр литературного обозрения в литературной критике В.Г. Белинского.
17. Поэтика «эстетической» критики А.В. Дружинина.
18. Принципы «реальной» критики Н.А. Добролюбова. Особенности статей Добролюбова о творчестве И. Гончарова, А. Островского.
19. Поэтика литературно-критических работ Д.И. Писарева.
20. Поэтика «органической» критики Ап. Григорьева.
21. Поэтика «почвеннической» критики. Статьи Ф.М. Достоевского.
22. Отражение идей народничества в литературной критике. Поэтика Н.К. Михайловского.
23. Писатели как критики (А.С. Пушкин, Н.В. Гоголь, Ф.М. Достоевский). Один из авторов по выбору.
24. Религиозно-философская критика начала XX в. (В.С. Соловьев, В.В. Розанов).
25. Творческий портрет одного из критиков серебряного века (Д. Мережковский, В. Брюсов, А. Блок, О. Мандельштам, Вл. Ходасевич, Н. Гумилев, К. Бальмонт, М. Волошин или др.).
26. Поэтика марксистской критики (Г. Плеханов, В. Воровский)
27. Особенности композиции и жанра литературно-критических работ А. Богданова, «перевальцев», «неистовых ревнителей», М. Горького, Вяч. Полонского и др. критиков 1920-1930-х годов (анализ двух татей по выбору).

28. Особенности поэтики литературной критики «новомирцев» (В. Померанцев, М. Щеглов, В. Лакшин, А. Твардоский и др.) Об одном авторе по выбору.

29. Творческий портрет одного из критиков второй половины XX в. (И. Золотусский, С. Чупринин, Л. Аннинский, Е. Сидоров, И. Дедков, В. Кожинов, Ст. Куняев и др.).

30. Поэтика литературных критиков «новой волны» (А. Архангельский, Д. Быков, М. Липовецкий, М. Эпштейн, Вяч.Курицын). Об одном из авторов по выбору.

Критерии выставления зачета

Контроль и оценка результатов освоения дисциплины студентом осуществляется преподавателем в процессе проведения практических занятий при обсуждении вопросов (критерии оценивания см.п.6.1.1), прохождения теста (критерии оценивания см.п.6.2.1) иитогам самостоятельно подготовленного портфолио (критерии оценивания см.п.6.2.2).

«Зачтено» выставляется студенту, который:

- получил в совокупности за ответы на практических занятиях в семестре средний балл от 3 до 5;
- получен зачет по тесту (неправильных ответов не более 5).

«Не зачтено»выставляется студенту, который:

- получил в совокупности за ответы на практических занятиях в семестре средний балл ниже 3;
- получен зачет по тесту (неправильных ответов более 5).

7. ПЕРЕЧЕНЬ ОСНОВНОЙ И ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ УЧЕБНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

7.1.Основная литература

Егоров, Б. Ф. О мастерстве литературной критики. Жанры, композиция, стиль / Б. Ф. Егоров. — 2-е изд., испр. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 231 с. — (Антология мысли). — ISBN 978-5-534-07229-7. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: https://urait.ru/bcode/494233

Феномен творческой неудачи в литературе : монография / А. В. Подчиненов [и др.] ; под общей редакцией А. В. Подчиненова, Т. А. Снигиревой. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 484 с. — (Актуальные монографии). — ISBN 978-5-534-06511-4. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: https://urait.ru/bcode/493600

7.2.Дополнительная литература

1. Баранов В.И., Бочаров А.Г., Ю.И. Суровцев Ю.И. Литературно-художественная критика. – М.: Высш. шк., 1982. – 207 с.

2. Житкова Л.Н. История и теория русской литературной критики XIX века. – Екатеринбург: Изд-во Урал.ун-та, 2004. – 160 с.

3. Крылов В.Н. Критическая статья на уроке литературы // Русская словесность. – М., 2007. – № 6. – С.7-13.

4. Литературно-критическая деятельность русских писателей XIX в. / науч. ред. В.Н. Коновалов. – Казань: Изд-во Казан.ун-та, 1989. – 174 с.

5. Михайлова М.В. История русской литературной критики конца XIX – начала XX века: метод указания. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1985. – 80 с.

6. Очерки истории русской литературной критики: в 4 т. Т.1: XVIII – первая четверть XIX в. / под ред. Ю.В. Стенника. – СПб.: Наука, 1999.– 368 с.

7. Русская литературная критика / под ред. В.В. Прозорова. – Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 1994. –191 с.

НАУЧНЫЕ РАБОТЫ ОБЩЕГО ХАРАКТЕРА

8. Борев Ю.Б. Искусство интерпретации и оценки. – М.: Сов.писатель, 1981. – 399 с.

9. Бурсов Б.И. Критика как литература. – Л.: Лениздат, 1976. – 320 с.

10. Володина Н.В. О типологии литературной критики XIX века // Освобождение от догм. История русской литературы: состояние и пути изучения. Т.1. – М.: Наследие, 1997. – С. 269-277.

11. Громов Е.С. Искусство и герменевтика. – СПб.: Алетейя, 2004.– 335 с.

12. Гроссман Л.П. Жанры художественной критики // Искусство. – 1925. – № 2. – С. 61–81.

13. Егоров Б.Ф. О мастерстве литературной критики: Жанры, композиция, стиль. – Л.: Сов.писатель, 1980. – 318 с.

14. Егоров Б.Ф. Борьба эстетических идей в России середины XIX в. – Л.: Искусство, 1982. –269 с.

15. Егоров Б.Ф. Борьба эстетических идей в России 1860-х гг. – Л.: Искусство, 1991. – 334 с.

16. Жанры русской литературной критики 70–80-х годов XIX в. / В.Н. Коновалов, Л.Я. Воронова и др.– Казань: Изд-во Казан.ун-та, 1991. – 163 с.

17. Зельдович М.Г. Уроки критической классики. – Харьков: Вищашк., 1976. – 223 с.

18. Истратова С.П. Литература – глазами писателя. – М.: Знание, 1990. – 63 с.

19. Кондаков И.В. Роль литературы и литературной критики в русской культуре XIX в. // Кондаков И.В. Введение в историю русской культуры. – М.: Аспект Пресс, 1997. – С. 288-330.

20. Лебедев Ю.В. О своеобразии русской литературной критики. URL: http//: articles.exclion.ru/science/ literature/ soch/1377. html

21. Литературная критика в газете (на материале русской прессы 1870 – 1880-х гг.) / науч. ред. В.Н.Коновалов // BeitragezurSlavistik. – Bd. XXX. – Peter Lang. – Frankfurt am Main, 1996. – 190 с.

22. Литературный процесс и журналистика конца XIX – нач. XX в. 1890-1904. Социал-демократические и общедемократические издания / отв. ред. Б.А. Бялик. – М.: Наука, 1981. – 375 с.

23. Литературный процесс и русская журналистика конца XIX – нач. XX в. 1890–1904. Буржуазно-либеральные и модернистские издания / отв. ред. Б.А. Бялик. – М.: Наука, 1982. – 374 с.

24. Мамардашвили М.К. Литературная критика как акт чтения. URL: http://www.philosophi.ru/library/mmk/critique.html

25. Прозоров В.В. О принципах периодизации истории литературной критики // Освобождение от догм. История русской литературы: состояние и пути изучения. Т.1. – М.: Наследие, 1997. – С.79-97.

26. Пятигорский А.М. Философия или литературная критика // Almamater. – Тарту, 1990. – № 1 (3). – С. 2-3

27. Русская литературная критика 70–80-х годов XIX века / В.Н.Коновалов, Д.Ф. Лучинская, Т.С. Карлова и др. – Казань: Изд-во Казан.ун-та, 1986.– 142 с.

28. Связь времен. Проблемы преемственности в русской литературе конца XIX – нач. XX в. / под ред. В.А. Келдыша. – М.: Наследие, 1992. – 374 с.

29. Святополк-Мирский Д.П. Литературная критика. URL: http feb-web. ru/ feb/ irl -8271.htm

30. Стадников Г.В. О специфике писательской критики // Зарубежная литературная критика. Вопросы теории и истории. – Л.: ЛГПИ, 1985. – С. 3-20.

31. Тихомиров В.В. Становление и развитие метода русской литературной критики в первой половине XIX века. – Иваново: ИвгУ, 1991. – 51 с.

32. Тихомиров В.В. Развитие литературно-критического метода В.Г. Белинского // Российская словесность: эстетика. Теория, история: материалы Всероссийской науч. конф..посв.80-летию проф. Б.Ф. Егорова. – СПб.: Офорт; Самара: Изд-во СГПУ: 2007.– С.124-132.

33. Хализев В.Е. Интерпретация и литературная критика // Проблемы теории литературной критики. – М.: Изд-во МГУ, 1980. – С. 49-93.

34. Чернец Л.В. «Как слово наше отзовется...»: Судьбы литературных произведений. – М.: Высш. шк., 1995. –239 с.

35. Штейнгольд А.М. Анатомия литературной критики (природа, структура, поэтика). – СПб.: Дмитрий Буланин,2003. – 201 с.

36. Элиот Т. Назначение поэзии и назначение критики. Статьи о литературе. Пер. с англ. – Киев: AirLand, 1996. – С. 40-150.

37. HOMOSCRIBENS: Литературная критика в России: поэтика и политика: сборник статей и материалов Всероссийской конференции (Казань. 30 сент. – 2 окт.2008 г.) / Сост.: Л.Я. Воронова (отв. ред), М.М. Сидорова. – Казань: Казан. гос. ун-т, 2009. – 268 с.

ИССЛЕДОВАНИЯ ПО ТВОРЧЕСТВУ КРИТИКОВ РАЗЛИЧНЫХ ПЕРИОДОВ

38. Гуковский Г.А. Русская литературно-критическая мысль в 1730-1750-е гг. // XVIII век. Сб.5. – М.-Л.: Наука, 1962. – С. 98-128.

39. Гуковский Г.А. Ломоносов-критик // Литературное творчество Ломоносова. – М.; Л.: Наука, 1962. – С. 69-100.

40. Егоров Б.Ф. У истоков русской критики. Жанры в XVIII в. О мастерстве литературной критики. Жанры. Композиция. Стиль. – Л.: Сов.писатель,1980. – С. 42 – 51.

41. Куляпин А.И. Жанрово-стилистическая природа критики Н.М. Карамзина // Проблемы метода и жанра. – Томск: Изд-во Томск.ун-та, 1989. – Вып. 15. – С. 58-70.

42. Куляпин А.И. Жанрово-стилевое своеобразие русской литературной критики 1800-х годов // Проблемы метода и жанра. – Томск: Изд-во Томского ун-та, 1991. – Вып. 17. – С. 68-85.

43. Куляпин А.И. Эстетический кодекс русской критики второй половины XVIII – начала XIX в. // Проблемы метода и жанра. – Томск: Изд-во Томского ун-та, 1990. – Вып. 16. – С. 59-68.

44. Левит М. Пасквиль, полемика, критика: «Письмо…писанное от приятеля к приятелю» (1750) Тредиаковского и проблема создания русской литературной критики // XVIII век. Сб.21. Памяти П.Н. Беркова. – СПб.: Наука,1999. – С.62 -72.

45. Бабаев Э.Г. Лев Толстой и русская журналистика его эпохи. – М.: Изд-во МГУ, 1978. – 294 с.

46. Березина В.Г. Этюды о Белинском-журналисте. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 1991. – 126 с.

47. Вайман С.Т. «К сердцу сердцем...» (об «органической» критике Аполлона Григорьева) // Вопросы литературы. – 1988. – № 2. – С. 150-181.

48. Вдовин А. Концепт «глава литературы» в русской критике 1830-1860-х годов. – Тарту: TartuUlikooliKirjastus, 2011. – 236 с.

49. Воронова Л.Я. Литературная критика газеты «Русские ведомости» // DieLiteraturkritikinderZeitunganhandderMaterialienderrussischenPressederJahre 1870 bis 1880: BeiträgezurSlavistik – FrankfurtamMain: PeterLang, 1996. – Bd. 30. – S. 88-122.

50. Гуральник У.А. Н.Н.Страхов – литературный критик // Вопросы литературы. – 1972. – № 7. – С. 137-164.

51. Дружинин А.В. Проблемы творчества: К 175-летию со дня рождения: Межвузовский сборник научных трудов. – Самара: Изд-во Самар. ГПУ, 1999. – 198 с.

52. Егоров Б.Ф. Литературно-критическая деятельность В.Г. Белинского. – М.: Просвещение, 1982. – 175 с.

53. Егоров Б.Ф. «Эстетическая» критика без лака и дегтя (В.П. Боткин, П.В. Анненков, А.В. Дружинин) // Вопросы литературы. – 1965. – № 5. – С.142-160.

54. Егоров Б.Ф. Ап. Григорьев. – М.: Мол.гвардия, 2000. – 219 с.

55. Елизаветина Г.Г. Н.А. Добролюбов и литературный процесс его времени. – М.: Наука, 1989. – 336 с.

56. Елизаветина Г.Г. Писарев-критик. Начало пути. – М.: Наследие, 1992. – 184 с.

57. Елизаветина Г.Г. Писарев-критик. Испытание эстетикой Г.Г. Елизаветина. – М.: Наследие, 1999. – 184 с.

58. Ермилова Г.Г. Анненков – литературный критик // Русская литература. – СПб., 1995. – № 4. – С. 29-49.

59. Коновалов В.Н. П.Л. Лавров как литературный критик // Русская литература. – 1974. - № 4. – С. 66-77.

60. Коновалов В.Н. Жанровое своеобразие критических обозрений и циклов Н.К.Михайловского // Жанры русской литературной критики 70 – 80-х годов XIX в. – Казань: Изд-во Казан.ун-та, 1991. – С. 51-63.

61. Кошелев В.А. Эстетические и литературные воззрения русских славянофилов. – Л.: Наука, 1984. – 195 с.

62. Лебедев А.А. Драматург перед лицом критики. (Вокруг А.Н. Островского и по поводу его.Идеи и темы русской критики). – М.: Искусство, 1974. – 190 с.

63. Манн Ю.В. Русская философская эстетика. – М.: МАЛП, 1998. – 381 с.

64. Мордовченко Н.И. Русская критика первой четверти XIX века. – М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1959. – 430 с. (Главы об А.Ф. Мерзлякове, П.А. Вяземском, А.А. Бестужеве, В.К. Кюхельбекере).

65. Носов С.Н. Аполлон Григорьев. Судьба и творчество. – М.: Сов.писатель, 1990. – 192 с.

66. Прозоров В.В. Д.И. Писарев. – М.: Просвещение, 1984

67. Писарев Д.И. Исследования и материалы. Вып.1 / Отв. ред. И.В.Кондаков. – М.: Наследие, 1995. – 256 с.

68. Поляков М.Я. Поэзия критической мысли. О мастерстве Белинского и некоторых вопросах литературной теории. – М.: Сов.писатель, 1968. -342 с.

69. Фридлендер Г.М. Эстетика Достоевского // Достоевский – художник и мыслитель. – М., 1979. – С. 97-164.

70. Чернец Л.В. Н.Н. Страхов и Д.И. Писарев о мотивах преступления Раскольникова // Русская словесность. – 1995. – № 1. – С. 31-36.

71. Аверинцев С.С. Разноречия и связанность мысли Вяч. Иванова // Иванов Вяч. Лик и личины России. Эстетика и литературная теория. – М.: Искусство, 1996. – С. 247-261.

72. Азадовский К.М. Брюсов и «Весы» (к истории издания) // Литературное наследство. – М.: Наука – 1976. – Т.85. – С. 257-326.

73. Андрущенко Е.А. Критик, эстетик, художник // Д.С. Мережковский. Эстетика и критика: в 2 т. – М.; Харьков: Искусство, 1994. Т.1. – С. 7 – 57.

74. Андрущенко Е.А. Тайновидение Мережковского // Д.С. Мережковский. Л. Толстой и Достоевский. – М.: Наука, 2000. – С. 481 – 528 (серия ″Литературные памятники″).

75. Бочаров С.Г. Леонтьев – Толстой – Достоевский // Бочаров С.Г. Сюжеты русской литературы. – М.: Языки русской культуры, 1999. – С. 263-400.

76. Гальцева Р.А. Реальное дело Художника («Положительная эстетика» В. Соловьева и взгляд на литературное творчество) // Соловьев В.С. Философия и литературная критика. – М.: Искусство, 1991. – С. 8-29.

77. Депретто К. Литературная критика и история литературы в России конца XIX – нач. XX века // История русской литературы: XX век: Серебряный век. – М.: Прогресс-Литера, 1995. – С. 242 – 271

78. Ерофеев В.В. Разноцветная мозаика розановской мысли // Розанов В. Несовместимые контрасты жития. – М.: Искусство, 1990. – С. 6-36.

79. История русской литературной критики: советская и постсоветская эпохи / Под ред. Е. Добренко, Г. Тиханова. – М.: Новое литературное обозрение, 2011. – 792 с.

80. Карден П. Мережковский и английский эстетизм (По поводу книги «Л. Толстой и Достоевский») // Д.С. Мережковский. Мысль и слово. – М.: Наследие, 1999. – С. 224-234.

81. Карлова Т.С. К. Чуковский – журналист и литературный критик. – Казань: Изд-во Казан. Ун-та 1988. – 144 с.

82. Корецкая И.В. Впечатления русской литературы в критике и лирике М.Ф. Анненского // Связь времен. Проблемы преемственности в русской литературе к. XIX – н. XX в. – М.: Наследие, 1992. – С.312-329.

83. Корниенко Н. В. «Нэповская оттепель»: становление института советской литературной критики. – Москва: ИМЛИ РАН, 2010. – 498 с.

84. Кочетова С.А. Литературно-критическое творчество писателей- модернистов: жанрология, композиция, ритм, стиль. – Донецк: НОРД ПРЕСС, 2006. – 240 с.

85. Крылов В.Н. Д.С. Мережковский о «миросозерцании» Пушкина // Учен.зап. Казан.ун-та. Т.136. – Казань: Изд-во Казан.ун-та, 1998. – С. 64-70.

86. Крылов В.Н. Жанровые особенности литературных портретов М.Ю. Лермонтова в русской критике конца XIX – начала XX в. // Литература в школе. – М., 2005. – № 8. – С.11-15.

87. Крылов В.Н. Розанов в 1880-е годы (становление метода и стиля критики) // Учен.зап. Казан.гос. ун-та. Сер. Гуманитарные науки. – Казань: Изд-во Казан.ун-та, 2006. – Т.148, кн. 3. – С. 240-246.

88. Крылов В.Н. Русская символистская критика: генезис, традиции, жанры. – Казань: Изд-во Казан.ун-та, 2005. – 268 с.

89. Крылов В.Н. Поэтика заглавий в критической прозе И.Ф. Анненского («Книги отражений») // Иннокентий Федорович Анненский. Материалы и исследования. 1855-1909. – М.: Изд-во Литературного института им. А.М. Горького, 2009. – С.161-174.

90. Крылов В.Н. «Литературные очерки» В.В. Розанова: к проблеме интерпретации композиционного единства книги // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. Сер. ″Гуманитарные науки″: Энтелехия. Т.14. – 2008. – №17. –С. 28-33.

91. Крылов В.Н. Критика и успех автора (социологические аспекты литературы Серебряного века) // Учен.зап. Казан.гос. университета. Т. 151. Сер. «Гуманитарные науки». Кн. 3. – Казань: Изд-во Казан.гос. ун-та, 2009. – С. 65-75.

92. Лосев А.Ф. Вл. Соловьев и его время. – М., 1990.

93. Литературно-эстетические концепции в России конца XIX – нач. XX века. – М., 1975.

94. Максимов Д.Е. Поэзия и проза А. Блока. – Л.: Сов.писатель, 1975. – 526 с. (часть II «Критическая проза Блока»).

95. Менцель Биргит. Гражданская война слов. Российская литературная критика периода перестройки / Пер. с нем. – СПб.: Академический проект, 2006. - 400 с.

96. Михайлова М.В. Русская литературная критика марксистской ориентации (1890 – 1910-е гг.): дис. ... д-ра филол. наук. – М., 1996. – 507 с.

97. Михайлова М.В. Литературная критика: эволюция жанровых форм // Поэтика русской литературы конца XIX – начала XX века. Динамика жанра. Общие проблемы. Проза. – М.: ИМЛИ РАН, 2009. – С. 620-704.

98. Носов С.Н. В.В. Розанов. Эстетика свободы. – СПб: Logos; Дюссельдорф: Голубой всадник, 1993. – 208 с.

99. Носов С.Н. Лики творчества Владимира Соловьева. С приложением «Краткой повести об Антихристе». – СПб.: Дм. Буланин, 2008. – 288 с.

100. Пильд Л. Тургенев в восприятии русских символистов (1890 – 1900-е годы): дис. …д-ра филос. наук. – Тарту, 1999. – 137 с.

101. Пискунова С.И., Пискунов В.М. Культурологическая утопия А. Белого // Вопросы литературы. – М., 1985. – Вып. 3. – С. 217-246.

102. Пономарева Г.М. Понятие предмета и метода литературной критики в критической прозе И. Анненского // Блоковский сб. VII. Учен.зап. Тартуского ун-та. Вып. 735. – Тарту, 1986. – С. 124-136.

103. Приходько И.С. «Вечные спутники» (К проблеме мифологизации культуры) // Мережковский Д.С. Мысль и слово. – М.: Наследие, 1999. – С.198-206.

104. Русская наука о литературе в конце XIX – н. XX в. – М.: Наука, 1982. – 390 с.

105. Усок И.Е. «Ночное светило русской поэзии» (Мережковский о Лермонтове) // Мережковский Д.С. Мысль и слово. – М.: Наследие, 1999. – С. 258-273.

106. Фридлендер Г.М. Н.С. Гумилев – критик и теоретик поэзии // Гумилев Н.С. Письма о русской поэзии. – М.: Современник, 1990. С. 5-44.

107. Белая Г.А. Дон Кихоты 20-х: «Перевал» и судьба его идей. – М., 1989.

108. Богданов А.А. Вопросы социализма. М., 1990.

109. Голубков М.М. Формирование монической концепции советской литературы. – М., 1992.

110. Золотусский И. Исповедь Зоила: Статьи, исследования, памфлеты. – М., 1989;

111. Лакшин В.Я. «Новый мир» во времена Хрущева: дневник и попутное (1953–1964). – М., 1991.

112. Полонский В.П. Бабель // О литературе. – М., 1988. С. 57-79.

113. Полонский В. П. О Маяковском // О литературе. – М., 1988. С. 202-242.
114. Селивановский А.П. В литературных боях: избранные статьи и исследования. – М., 1959.
115. Чупринин С.И. Настающее настоящее: Три взгляда на современную литературную смуту. – М., 1989.
116. Шешуков С. Неистовые ревнители: Из истории литературной борьбы 20-х годов. – М., 1984.

ИСТОЧНИКИ

Литературно-критические статьи для изучения и конспектирования

117. Ломоносов М.В. Рассуждения об обязанностях журналистов.
118. Сумароков А.П. Критика на оду // Критика XVIII в. – М., 2002
119. Карамзин Н.М. Что нужно автору? Отчего в России мало авторских талантов? // Критика XVIII в. – М., 2002.
120. Жуковский В.А. О критике.
121. Бестужев (Марлинский) А.А. Взгляд на русскую словесность в течение 1824 и в начале 1825 гг.
122. Сомов О.М. О романтической поэзии. Ст.III.
123. Вяземский П.А. Вместо предисловия (к «Бахчисарайскому фонтану»). Разговор с издателем и классиком с выборгской стороны или с васильевского острова. О «Кавказском пленнике».
124. Надеждин Н.И. «Борис Годунов». Соч. А. Пушкина.
125. Пушкин А.С. О журнальной критике. О критике. Опровержение на критики. О народности в литературе.
126. Гоголь Н.В. Несколько слов о Пушкине. В чем же, наконец, существо русской поэзии и в чем ее особенность?
127. Киреевский И.В. Нечто о характере поэзии Пушкина.
128. Белинский В.Г. О русской повести и повестях г. Гоголя. Речь о критике. «Горе от ума». «Герой нашего времени». Стихотворения М. Лермонтова. Сочинения А. Пушкина (статьи 5, 8, 9). Похождения Чичикова, или Мертвые души. Объяснение на объяснение по поводу поэмы Н. Гоголя «Мертвые души». Взгляд на русскую литературу 1847 г. Письмо к Н. Гоголю.
129. Шевырев С.П. Похождения Чичикова, или Мертвые души.
130. Аксаков К.С. Несколько слов о поэме Гоголя: Похождения Чичикова, или Мертвые души.
131. Дружинин А.В. «Обломов». Роман Гончарова.
132. Чернышевский Н.Г. Детство и отрочество. Сочинения графа Л.Н.Толстого.
133. Добролюбов Н.А. Что такое обломовщина? Темное царство. Когда же придет настоящий день? Луч света в темном царстве. Забитые люди.
134. Писарев Д.И. Базаров. Мотивы русской драмы. Борьба за жизнь.
135. Антонович М.А.Асмодей нашего времени.
136. Страхов Н.Н. «Отцы и дети» Тургенева.
137. Гончаров И.А.Мильон терзаний.
138. Михайловский Н.К. Жестокий талант. О М. Горьком и его героях.
139. Достоевский Ф.М. Г-н – бов и вопрос об искусстве. Пушкин (речь).
140. Анненский И.Ф. Драма на дне. Искусство мысли.
141. Брюсов В.Я. Священная жертва. Свобода слова.
142. Соловьев В.С. Судьба Пушкина. Три речи в память Достоевского. Лермонтов.

143. Розанов В.В. Почему мы отказываемся от наследства 60-70-х гг.? Три момента в развитии русской критики. Вечно печальная дуэль.

144. Мережковский Д.С. О причинах упадка и о новых течениях современной русской литературы. Пушкин. Достоевский. Лермонтов-поэт сверхчеловечества.

145. Гумилев Н. Наследие символизма и акмеизм. Анатомия стихотворения. Жизнь стиха // Гумилев Н. Письма о русской поэзии. М.,1990.

146. Богданов А. Возможно ли пролетарское искусство? // Ленин В.И. Партийная организация и партийная литература.

147. Воровский В.В. Две матери.

148. Блок А.А. Крушение гуманизма.

149. Мандельштам О. Слово и культура. О природе слова. Девятнадцатый век.

150. Цветаева М.И. Искусство при свете совести. Поэты с историей и поэты без истории. Эпос и лирика современной России // Цветаева М. Собрание сочинений в 7 т. Т. 5. М., 1994

151. Замятин Е. Александр Блок. Леонид Андреев. Письмо Сталину. Я боюсь. О сегодняшнем и современном. Новая русская проза.

152. Ходасевич В. Есенин. Гумилев и Блок. Горький (из книги «Некрополь»).

153. Святополк-Мирский Д.П. О нынешнем состоянии русской литературы

154. Мочульский К.В. Новая проза.

155. Адамович Г.В. О литературе в эмиграции. Двадцать лет.

156. Ленин В.И. Партийная организация и партийная литература

157. Богданов А.А. Пролетариат и искусство. Критика пролетарского искусства.

158. Воронский А. О Горьком. Сергей Есенин. Из современных литературных настроений. Искусство как познание жизни и современность.

159. Троцкий Л. Партийная политика в искусстве. Литературные попутчики революции (о любом писателе) // Л. Троцкий. Литература и революция. М.,1991.

160. Тынянов Ю.Н. Журнал, критика, читатель и писатель. Литературное сегодня. О Маяковском. Промежуток.

161. Померанцев В.М. Об искренности в литературе

162. Лакшин В.Я. Иван Денисович, его друзья и недруги. Роман М. Булгакова «Мастер и Маргарита»

163. Виноградов И.В. Завещание мастера

164. Щеглов М. Корабли Александра Грина

165. Белинков А.В. Поэт и толстяк

166. Синявский А.Что такое социалистический реализм?

167. Солженицын А.И. Нобелевская лекция. Речь в Гарварде.

168. Иванова Н. Между: О месте критики в прессе и литературе // Новый мир. 1996. №1. С.203-214.

169. Немзер А. Замечательное десятилетие (О русской прозе 90-х годов) // Русская литература XX века в зеркале критики: Хрестоматия. – СПб., 2003. С.52-80.

Хрестоматии и сборники литературно-критических статей

170. Война из-за «Войны и мира». Роман Л.Н. Толстого «Война и мир» в русской критике и литературоведении. – СПб.: Азбука – классика, 2002. – 480 с.

171. Максим Горький: proetcontra. – СПб: РХГИ, 1997. – 896 с. («Русский путь»).

172. Н.С. Гумилев: proetcontra. – СПб.: РХГИ, 1995. – 627 с. («Русский путь»).

173. О Достоевском. Творчество Достоевского в русской мысли 1881-1931 гг. – М.: Книга, 1990. – 432 с.

174. Пушкин в русской философской критике. – М.: Книга, 1990. – 527 с.

175. Роман И.С. Тургенева «Отцы и дети» в русской критике. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1986. – 384 с.

176. Русская критика от Карамзина до Белинского / Сост. А. Чернышев. – М.: Дет.лит., 1981. – 400 с.

177. Русская трагедия: Пьеса А.Н. Островского в русской критике и литературоведении. – СПб.: Азбука-классика, 2002. – 480 с.

178. Критика XVIII века / Авт.-сост. А.М. Ранчин, В.Д. Коровин – М.: Олимп: АСТ, 2002. – 439 с.

179. Критика первой четверти XIX века / Сост., вступ. ст., преамбулы и примеч. М.Л. Майофис, А.Р. Курилкина. – М.: Олимп: АСТ, 2002. – 520 с.

180. Критика 40-х гг. XIX века / Сост., вст. ст., преамбулы и примеч. Л.И. Соболева. – М.: Олимп: АСТ, 2002. – 413 с.

181. Критика 50-х гг. XIX века / Сост., вст. ст., преамбулы и примеч. Л.И. Соболева. – М.: Олимп: АСТ, 2002. – 443 с.

182. Критика 60-х гг. XIX века / сост., вст. ст., преамбулы и примеч. Л.И. Соболева. – М.: Олимп: АСТ, 2003. – 443 с.

183. Критика 70-х гг. XIX века / Сост., вст. ст., преамбулы и примеч. С.Ф. Дмитриева – М.: Олимп: АСТ, 2002. – 458 с.

184. Критика русского символизма: в 2 т. Т.1 / Сост., вст. ст., преамбулы и примеч. Н.А. Богомолова – М.: Олимп: АСТ, 2002. – 396 с.

185. Критика русского символизма: в 2 т. Т.2 / Сост., вст. ст., преамбулы и примеч. Н.А. Богомолова – М.: Олимп: АСТ, 2002. – 441 с.

186. Критика начала XX века / Сост., вст. ст., преамбулы и примеч. Е.В. Ивановой. – М.: Олимп: АСТ, 2002. – 425 с.

187. Критика русского постсимволизма / Сост., вст. ст., преамбулы и примеч. О.А. Лекманова. – М.: Олимп: АСТ, 2002. – 379 с.

188. Критика 1917-1932 годов. – М.: АСТ: Астрель, 2003. – 461 с.

189. Критика русского зарубежья: В 2ч. / Сост.: О.А. Коростелев, Н.Г. Мельников. – М: Олимп: АСТ, 2002. (Библиотека русской критики)

190. Русская литература XIX века в зеркале критики: Хрестоматия литературно-критических материалов / Сост. О.О. Милованова и И.А.Книгин. – Саратов: изд-во Сарат. ун-та, 1996. – 320 с.

191. Русская литература XX века в зеркале критики: хрестоматия: для студентов филологических факультетов высших учебных заведений. – М., СПб.: Академия: Филологический факультет СПбГУ, 2003. – 646 с.

192. Русская литературная критика XVIII – XIX вв. Сб. текстов / Сост. В.И. Кулешов. – М.: Просвещение, 1978. – 447 с.

193. Русские Эстетические трактаты первой трети XIX в. Т. 1-2. – М., 1974. Русская эстетика и критика 40 – 50-х гг. XIX в. / Сост. В. Кантор. – М.: Искусство, 1982. 544 с.

194. Соколов А.Г. Русская литературная критика конца XIX – начала XX в. / А.Г. Соколов. М.В. Михайлова. – М.: Высш. шк., 1982. – 367 с.

195. Русская критика о Пушкине: избранные статьи / Комментарии А.М. Гуревича. – М.: Изд-во Моск. ун-та: Наука, 2005. – 288 с.

Отдельные издания критиков

196. Айхенвальд Ю.И. Силуэты русских писателей. – М.: Республика, 1994. – 591 с.

197. Аксаков К.С. Литературная критика. – М.: Современник, 1982. -383 с.

198. Анненков П.В. Критические очерки / Сост. И.Н. Сухих. – СПб.: Изд-во РХГИ,2000. – 416 с.

199. Анненский И.Ф. Книги отражений. – М.: Наука, 1979. – 679 с. (Литературные памятники.)

200. Антонович М.А. Литературно-критические статьи. – М.; Л.: Худ.лит. 1961. -515 с.

201. Батюшков К.Н. Нечто о поэте и поэзии. – М.: Современник, 1985. – 408 с.

202. Белинский В.Г. Собр. соч.: в 9 т. – М., 1976-1983. – Т. 1-9.

203. Белый А. Критика. Эстетика. Теория Символизма: в 2 т. – М.: Искусство, 1994 (История эстетики в памятниках и документах)

204. Белый А. Символизм как миропонимание. – М.: Республика, 1994. – 528 с.

205. Блок А.А. О литературе. – М.: Худ. лит., 1989. – 479 с.

206. Брюсов В.Я. Среди стихов: 1894-1924: Манифесты, статьи, рецензии. – М.: Сов.писатель, 1990. – 720 с.

207. В.А. Жуковский – критик. – М.: Сов. Россия, 1985. – 320 с.

208. Волошин М.А. Лики творчества. – М., 1988. – 848 с. (Литературные памятники).

209. Воровский В.В. Эстетика. Литература. Искусство. – М.: Искусство, 1975. – 544 с.

210. Вяземский П.А. Эстетика и литературная критика. – М.: Искусство, 1984. – 464 с.

211. Гиппиус З.Н. Литературный дневник. – М.: Аграф, 2000. – 310 с.

212. Григорьев А.А. Искусство и нравственность. – М.: Современник, 1986. – 351 с.

213. Гумилев Н.С. Письма о русской поэзии. – М.: Современник, 1990. – 383 с.

214. Декабристы: эстетика и критика. – М.: Искусство, 1991. – 491 с. (История эстетики в памятниках и документах.)

215. Добролюбов Н.А. Собр. соч.: в 9 т. – М., 1961-1964.

216. Достоевский Ф.М. О русской литературе. – М.: Современник, 1987. – 399 с.

217. Дружинин А.В. Прекрасное и вечное. – М.: Современник, 1988. – 543 с.

218. Иванов В. И. Лик и личины России: Эстетика и литературная критика. – М.: Республика, 1995. – 669 с.

219. Иванов В. И. Родное и вселенское. – М.: Республика, 1994. – 428 с.

220. Карамзин Н.М. Избранные статьи и письма. – М.: Современник.351 с. – 1982.

221. Киреевский И.В. Критика и эстетика. – М.: Искусство, 1979. – 439 с. (История эстетики в памятниках и документах.)

222. Коневской (Ореус) И.И. Мечты и думы. Стихотворения и проза. – Томск: Водолей, 2000. -640 с.

223. Кузмин М.А. Условности. Статьи об искусстве. – Томск: Водолей, 1996. – 160с.

224. Луначарский А.В. Статьи о литературе: в 2 т. – М.: Худ. лит., 1988.

225. Майков В.Н. Литературная критика. – Л.: Худ. лит., 1985. – 408 с.

226. Мандельштам О.Э. Слово и культура. – М.: Сов.пис., 1987. – 320 с.

227. Мережковский Д.С. Акрополь: Избранные литературно-критические статьи. – М.: Кн. палата, 1991. – 352 с.

228. Мережковский Д.С. В тихом омуте: Статьи и исследования разных лет. – М.: Сов.писатель, 1991. – 496 с.

229. Мережковский Д.С. Л.Толстой и Достоевский. – М.: Наука, 2000. – 588 с. (Литературные памятники).

230. Мережковский Д.С. Эстетика и критика: в 2 т. Т.1. – М.: Искусство; Харьков: Фолио, 1994. – 672 с. (История эстетики в памятниках и документах)

231. Мережковский Д.С. Вечные спутники. Портреты из всемирной литературы / Изд. подг. Е.А. Андрущенко. – СПб.: Наука, 2007 – 902 с.

232. Михайловский Н.К. Литературная критика: Статьи о русской литературе XIX – начала XX в. – Л.: Худ лит., 1989. – 608 с.

233. Михайловский Н.К. Литературная критика и воспоминания. – М.: Искусство, 1995. – 588 с. (История эстетики в памятниках и документах.)

234. Надеждин Н.И. Литературная критика. Эстетика. – М.: Худ. лит., 1972. – 575 с.

235. Надеждин Н.И. Сочинения: в 2 т. – СПб.: изд-во РХГИ, 2000. – 976 с.

236. Некрасов Н.А. Поэт и гражданин: Избранные статьи. – М.: Современник, 1982. – 271 с.

237. Писарев Д.И. Сочинения. Т. I-IV. – М.: Худ. лит., 1955-1956.

238. Плеханов Г.В. История в слове. – М.: Современник, 1988. – 509 с.

239. Полевой Н. Литературная критика. – Л.: Худ. лит., 1990. – 592 с.

240. Пушкин А.С. Полное собр. соч. в 10 т. Т.7: Критика и публицистика / А.С. Пушкин. – Л.: Наука,1978. – 543 с.

241. Розанов В.В. Мысли о литературе. – М.: Современник, 1989. – 605 с.

242. Розанов В.В. Несовместимые контрасты жития. – М.: Искусство, 1990. – 604 с.

243. Розанов В.В. Собрание сочинений. Легенда о Великом инквизиторе Ф.М. Достоевского. Лит.очерки. – М.: Республика, 1996. – 702 с.

244. Розанов В.В. Собрание сочинений. О писательстве и писателях. – М.: Республика, 1995. – 734 с.

245. Салтыков-Щедрин М.Е. Литературная критика. – М.: Современник, 1982. – 349 с.

246. Соловьев В.С. Литературная критика. – М.: Современник, 1991. -421 с.

247. Страхов Н.Н. Литературная критика. – М.: Современник, 1984. – 431 с.

248. Хомяков А.С. О старом и новом. – М.: Современник, 1988. – 462 с.

249. Чернышевский Н.Г. Литературная критика: в 2 т. – М.: Худ.лит.,1981.

250. Чуковский К.И. Сочинения: в 2 т. Т. II: Критические рассказы. – М.: Правда, 1990. – 620 с.

251. Чуковский К.И. Собрание сочинений: в 15 т. Т.6: Литературная критика (1901-1907): От Чехова до наших дней; Леонид Андреев большой и маленький; Несобранные статьи (1901–1907). – М.: Терра – Книжный клуб, 2002. – 624 с.

252. Чуковский К.И. Собрание сочинений: в 15 т. Т. 7: Литературная критика. 1908 – 1915. – М.: Терра – Книжный двор, 2003. – 736 с.

253. Чулков Г.И. Валтасарово царство. – М.: Республика, 1998. – 607 с.

254. Шевырев С.П. Об отечественной словесности / Сост, вст. ст., коммент. В.М. Марковича – М.: Высш. шк., 2004. – 304 с.

255. Шелгунов Н.В. Литературная критика. – Л.: Худ. лит., 1974. – 416 с.

256. Эллис (Кобылинский Л.Л.). Русские символисты. – Томск: Водолей, 1996. – 288 с.

7.3.ПЕРЕЧЕНЬ РЕСУРСОВ ИНФОРМАЦИОННО-ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННОЙ СЕТИ «ИНТЕРНЕТ»

I. ***Сайты базовых академических структур***

Институт русской литературы (Пушкинский Дом) РАН. URL: http://www.pushkinskijdom.ru/

II. ***Сайты аналитических организаций***

Русская литературная критика. URL: http://rl-critic.ru/kurs/kurs.html

III. ***Электронные библиотеки***

БЭС. URL:http://slovari.yandex.ru

Литературная энциклопедия: В 11 т. М., 1929-1939. Электронная версия. URL: http://slovari.yandex.ru

Научная библиотека Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова: http://www.lib.msu.su/index.html

Научная библиотека Санкт-Петербургского государственного университета: http://www.lib.pu.ru/

Научная электронная библиотека. URL:http://elibrary.ru

Николаев П.А. Словарь по литературоведению. URL: http://nature.web.ru/litera/content.html

Открытая русская электронная библиотека. URL:http://orel.rsl.ru/index.shtml

Российская Государственная Библиотека. URL:http://www.rsl.ru/

Свободная энциклопедия «Википедия». URL: http://ru.wikipedia.org. Раздел «Русская литература».

Фундаментальная электронная библиотека «Русская литература и фольклор». URL:http://feb-web.ru

Энциклопедический словарь Ф.А. Брокгауза, И.А. Ефрона. В 86 тт. СПб., 1890-1907. Электронная версия. URL:http://www.vehi.net/brokgauz/index.html.

Энциклопедия «Кругосвет». URL: http://www.krugosvet.ru/

7.4. МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ОСВОЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ

Литературная критика. Ее предмет и задачи: Учебно-методическое пособие / Сост. Н.В. Володина. Череповец: ЧГУ, 1997.

Крылов В.Н. Теория и история русской литературной критики. Учебное пособие. Казань: Казанский государственный университет, 2011.

8. Материально-техническое обеспечение

Учебная аудитория для проведения занятий лекционного и семинарского типа, групповых и индивидуальных консультаций, текущего контроля и промежуточной аттестации, оснащенная следующим оборудованием: стандартная учебная мебель (28 учебных посадочных места), стол и стул для преподавателя – по 1 шт., кафедра для лектора – 1 шт., доска настенная трехэлементная – 1 шт., напольный мобильный проекционный экран DA-LITE – 1 шт., мультимедиапроекторBenQ – 1 шт., ноутбук Lenovo – 1шт., колонки Genius – 1 шт.

Отдел электронных ресурсов библиотеки (учебная мебель на 15 посадочных мест, компьютерный класс с выходом в сеть Интернет (12 компьютеров).

9.Программное обеспечение

MicrosoftOpenLicense (WindowsXP, 7, 8, 10, Server, Office 2003-2016), лицензия 66975477 от 03.06.2016 (бессрочно).

Обучающимся обеспечен доступ к ЭБС «Юрайт», ЭБС «IPRbooks», доступ в электронную информационно-образовательную среду университета, а также доступ к современным профессиональным базам данных и информационным справочным системам.

.