

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Артеменков Михаил Николаевич
Должность: Ректор
Дата подписания: 07.10.2026 11:05:22
Уникальный программный ключ:
a63b74166e8f4fc17bd1e0462725f79e393bdfd9

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Смоленский государственный университет»

Кафедра истории России

«Утверждаю»
Проректор по учебно-
методической работе
_____ Ю.А. Устименко
«21» июня 2023 г.

**Рабочая программа дисциплины
Б1.О.31.01 История исторической науки России**

Направление подготовки: 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки)

Направленность (профиль): История, Обществознание

Форма обучения – очная

Курс – 4

Семестр – 7.

Всего зачетных единиц – 4, часов – 144.

Форма отчетности: экзамен – 7 семестр.

Программу разработала:

доктор исторических наук, профессор Тихонова А.В.

Одобрена на заседании кафедры

«14» июня 2023 г., протокол № 9

Смоленск
2023

1. Место дисциплины в структуре ОП

Дисциплина Б1.О.31.01 «История исторической науки России» относится к обязательной части образовательной программы по направлению подготовки 44.03.05 «Педагогическое образование с двумя профилями подготовки», направленность (профиль): История. Обществознание.

Для освоения дисциплины «История исторической науки России» обучающиеся используют компетенции, способы деятельности и установки, сформированные в ходе изучения дисциплин «Философия», «История», «История России до XX в.», «Культура России».

Изучается параллельно с дисциплинами «Политические партии России: история и современность», «Теория и методика обществознания».

Освоение дисциплины «История исторической науки России» является необходимой основой для последующего изучения дисциплин «История исторической науки (всеобщая история)», «Публично-правовое регулирование общественных отношений» и др.

Освоение данной дисциплины является необходимой основой для построения индивидуальной образовательной программы бакалавров, способствует более успешной подготовке к итоговой государственной аттестации.

2. Планируемые результаты обучения по дисциплине

Компетенции обучающегося, формируемые в результате освоения дисциплины:

Компетенция	Индикаторы достижения
ПК-5. Способен использовать научные знания в предметной области (история) в процессе формирования предметной компетенции обучающихся в рамках реализации основной общеобразовательной программы	Знать: закономерности, этапы и хронологические периоды исторического процесса, основные события, явления и процессы мировой и отечественной истории; основополагающие понятия и термины исторической науки в России и за рубежом. Движущие силы и закономерности исторического процесса, роль насилия и ненасилия в истории, место человека в историческом процессе, политической организации общества. Уметь: ориентироваться в мировом историческом процессе; анализировать процессы и явления, происходившие в обществе, выявлять причинно-следственные связи и значение исторических событий; оценивать роль личности в истории; анализировать культурные традиции разных эпох и этнических общностей, понимать специфику межкультурных контактов в исторических и этнических контекстах. демонстрировать знания в области отечественной и всеобщей истории, навыки критического анализа исторической информации и проведения исторического исследования. Владеть: навыками самостоятельной работы с рекомендуемыми источниками и литературой; навыками анализа отдельных событий отечественной и всеобщей истории; навыками межкультурного взаимодействия, терминологией исторической науки, умением

3. Содержание дисциплины

Историография как история исторической науки. Многоаспектность термина «историография». Этапы становления историографии как исторической дисциплины. Функции исторической науки. Принципы периодизации истории исторической науки. Источники по истории развития исторических знаний и исторической науки. Виды историографических работ. Основные методологические идеи истории.

Зарождение знаний о прошлом. Устная традиция накопления и передачи исторических знаний. Принятие христианства и распространение письменности. Летописи – первые исторические сочинения. Особенности летописания XII–XIII вв. Нелетописные формы исторических сочинений. Обоснование идеологии великокняжеской (царской) власти в исторических сочинениях XV–XVI вв. Главные летописные своды XV–XVI вв. Распространение хронографов. «Степенная книга». «История о Казанском ханстве». «История о великом князе московском» А. М. Курбского. "История" Ф. Грибоедова. Появление родословцев. "Синописис". "Скифская история" А.И. Лызлова. Общие итоги развития исторической мысли к концу XVII в. Петровские реформы и их роль в развитии исторических знаний. Исторические трактаты сподвижников Петра I. Историческая концепция В. Н. Татищева и значение его «Истории Российской» для развития исторической науки. Вклад немецких историков в развитие российской историографии. Исторические исследования М. В. Ломоносова.

Консервативное направление в историографии во второй половине XVIII в. Труды М.М. Щербатова и И.Н. Болтина. «Купеческие историки». Радикально-просветительское направление в историографии (А.Н. Радищев) Деятельность научных обществ. Историческая концепция Н.М. Карамзина. Источниковая база исследования, приемы работы Карамзина с источниками. Poleмика вокруг «Истории государства Российского». Радикально-просветительская концепция русской истории и исторические воззрения декабристов. Критическое направление в отечественной исторической науке (работы И.Ф.Г. Эверса, скептическая школа и ее лидер М.Т. Каченовский. Исторические взгляды Н.А. Полевого). Консервативное направление в историографии 2 трети XIX в. (М.П. Погодин, Н.Г. Устрялов, А.И. Михайловский-Данилевский и М.А. Корф). Либеральное направление в исторической науке. Славянофильство. Н.И. Костомаров. Государственная школа в русской историографии. Исторические взгляды С.М. Соловьева. Работы Б.Н. Чичерина, В.И. Сергеевича и А. Д. Градовского. Формирование демократического направления в русской историографии. А.П. Шапов. Позитивизм и его критика в 1860–1880 гг. Исторические концепции русских марксистов 1890-х гг. Развитие неокантианства. Консервативное направление пореформенной русской историографии (Д.И. Иловайский, Н.К. Шильдер, С.С. Татищев, Н.Ф. Дубровин). Исследования и публикации великого князя Николая Михайловича. В.О. Ключевский – выдающийся представитель либерального направления русской историографии. Роль "школы Ключевского" в развитии исторической науки. Народническая историография. Исторические труды В.И. Семевского (1848–1916). Распространение марксизма в России.

Формирование новой исторической школы, основанной на марксистско-ленинской концепции истории. М.Н. Покровский. Всплеск интереса к краеведению. Публикации источников в государственных и частных издательствах. "Академическое дело" Жесткая идеологическая схема в 1930-х – начале 1950-х гг. Постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) "О преподавании гражданской истории в школах" 1934 г. «Краткий курс истории Всесоюзной коммунистической партии (большевиков)» 1938 г. Репрессии против историков. Кампания против космополитизма. Оттепель в исторической науке.

Направления развития исторических исследований в 2 пол. 1960-х – сер.1980-х гг.
Историческая наука со 2 пол. 1980-х гг. – до настоящего времени: новые методы исследований и перспективы развития науки

4. Тематический план

№ п/п	Разделы и темы	Всего часов	Формы занятий		
			Лекции	практические занятия	самостоятель ная работа
1.	Введение. Предмет и содержание историографии	9	2	2	5
2.	Тема 1. Возникновение исторических знаний и их развитие (с древнейших времен до конца XVII в.)	12	2	4	6
3.	Тема 2. Превращение исторических знаний в науку (конец XVII-сер. XVIII в.)	8	2	2	4
4.	Тема 3. Историческая наука во 2-ой половине XVIII в.	8	2	2	4
5.	Тема 4. Особенности развития исторической науки в первой трети XIX в.	8	2	2	4
6.	Тема 5. Основные направления в русской историографии во второй трети XIX в.	10	4	2	4
7.	Тема 6. Основные тенденции развития пореформенной русской историографии	14	4	4	6
8.	Тема 7. Характерные черты исторической науки в 1917-1920-х гг.	8	2	2	4
9.	Тема 8. Историческая наука в 1930- нач. 1950-х гг.	10	4	2	4
10.	Тема 9. Оттепель в исторической науке	8	2	2	4
11.	Тема 10. Направления развития исторических исследований в 2 пол. 1960-х- сер.1980-х гг.	12	2	4	6
12.	Тема 11. Историческая наука со второй половины 1980-х до настоящего времени: новые методы исследований и перспективы развития науки	10	2	2	6

	Подготовка к экзамену	27	-	-	27
	ВСЕГО	144	30	30	84

5. Виды образовательной деятельности

Занятия лекционного типа

Введение. Предмет и содержание историографии. (2 часа)

Предмет историографии и этапы становления этой исторической дисциплины. Принципы периодизации истории исторической науки. Источники по истории развития исторических знаний и исторической науки. Виды историографических работ. Методы исторических и историографических исследований. Основные методологические концепции истории.

Тема 1. Возникновение исторических знаний и их развитие (с древнейших времен до конца XVII в.). (2 часа)

Летописи - первые исторические сочинения. Провиденциализм как основа мировоззрения летописцев. Особенности летописания XII-XIII вв. Нелетописные формы исторических сочинений. Обоснование идеологии великокняжеской (царской) власти в исторических сочинениях XV-XVI вв. Главные летописные своды XV-XVI вв. Распространение хронографов. «Степенная книга». «История о Казанском ханстве». «История о великом князе московском» А. М. Курбского. Разнообразие форм исторических сочинений в XVII в. Появление элементов прагматического объяснения истории ("Синописис", "Скифская история" А.И.Лызлова). Общие итоги развития исторической мысли (к концу XVII в.).

Тема 2. Превращение исторических знаний в науку (конец XVII-сер. XVIII в.). (2 часа)

Роль петровских реформ в развитии исторических знаний. Прагматизм в объяснении событий прошлого. Исторические трактаты сподвижников Петра I: А.И. Манкиева, П. П. Шафирова, Ф. Прокоповича. Историческая концепция В. Н. Татищева (1686-1750). Источниковая база труда Татищева «Российская с самых древнейших времен», начало разработки приемов критики источников. Значение «Истории» Татищева для развития исторической науки. Вклад немецких историков в развитие российской историографии. Норманнская теория происхождения Руси. Работы Г.З.Байера, Г.Ф.Миллера, А.Л. Шлецера. Исторические исследования М. В. Ломоносова (1711-1765) и его роль в развитии исторической науки в России.

Тема 3. Историческая наука во второй половине XVIII в. (2 часа)

Распространение в России идей Просвещения. Расширение источниковой базы исследований, публикация исторических источников. Формирование различных направлений в российской историографии. Работы представителей консервативного направления в историографии М.М. Щербатова (1733-1790) и И.Н. Болтина (1735-1792). Значение научной полемики о русской истории. Новая проблематика в трудах «купеческих» историков (зарождение буржуазной историографии). Характеристика сочинений И.И.Голикова, В.В. Крестинина, П.И.Рычкова, М.Д.Чулкова. Радикально-просветительское направление в историографии. А.Н.Радищев (1749-1802). Представление об историческом процессе как борьбе "деспотизма" с "вольностью".

Тема 4. Особенности развития исторической науки в первой трети XIX в. (2 часа)

Влияние французской романтической историографии и немецкой классической философии на развитие отечественной исторической мысли. Деятельность научных обществ. Оформление специальных исторических дисциплин как самостоятельных

отраслей исторической науки. Просветительское и критическое направления в историографии. Историческая концепция Н.М. Карамзина (1766-1826) и полемика вокруг «Истории государства Российского». Исторические воззрения декабристов. Критика исторической концепции Н.М.Карамзина. Скептическая школа в русской историографии и ее лидер М.Т. Каченовский. Работы И.Ф.Г. Эверса по истории права. Попытка создания Н.А.Полевым "Истории русского народа" на новых методологических основах.

Тема 5. Основные направления в русской историографии во второй трети XIX в. (4 часа)

Труды представителей консервативного направления: М.П. Погодина, Н.Г. Устрялов, А.И. Михайловского-Данилевского и М.А.Корфа и их характеристика. Особенности либерального направления в этот период. Значение славянофильства в разработке вопросов истории быта, фольклора, языка. История крестьянства в трудах историков-славянофилов. Либерально-романтическая концепция российской истории Н.И.Костомарова (1817-1885). Возникновение государственной школы в русской историографии. С.М.Соловьев (1820-1879) и его «История России с древнейших времен» и другие сочинения. Оценка отечественной историографией вклада С.М. Соловьева в развитие отечественной науки. Представители демократического направления в русской историографии. Характеристика деятельности А.И.Герцена (1812-1870) и Н.Г.Чернышевского (1828-1889). Историк-федералист А.П.Щапов (1831-1876).

Тема 6. Основные тенденции развития пореформенной русской историографии. (4 часа)

Поиски новых методологических принципов изучения истории. Консервативное направление в русской историографии. Исторические работы Д. И. Иловайского, Н.К. Шильдера, С.С. Татищева, Н.Ф. Дубровина. Исследования и публикации великого князя Николая Михайловича. В.О.Ключевский (1841-1911) – выдающийся представитель либерального направления русской историографии. Значение научных трудов ученого, его "Курса русской истории" и спецкурсов. Роль "школы Ключевского" в развитии исторической науки. Особенности народнической историографии. П.Л.Лавров, Н.К. Михайловский. Исторические труды В.И. Семевского (1848-1916). Распространение марксизма в России. Работы Г.В.Плеханова и значение интеллигенции в обществе.

Тема 7. Характерные черты исторической науки в 1917-1920-х гг. (2 часа)

Формирование новой исторической школы, основанной на марксистско-ленинской концепции истории. М.Н.Покровский (1868-1932) и его труд "Русская история". Складывание и развитие советской исторической школы. Работы В.И. Невского, А. М. Панкратовой, Е. М. Ярославского и др. Продолжение научного творчества С.Ф.Платонова, Е.Тарле, А.С. Лаппо-Данилевского и др. Деятельность неформальных исторических кружков и общественных организаций. Всплеск интереса к краеведению. Публикации источников в государственных и частных издательствах. "Академическое дело" (1929-1931).

Тема 8. Историческая наука в 1930- нач. 1950-х гг. (4 часа)

Жесткая идеологическая схема. Статья И.В.Сталина "Некоторые вопросы истории большевизма" (1931 г.). Реорганизация научных исторических учреждений. Постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) "О преподавании гражданской истории в школах" (16 мая 1934 г.). Подготовка учебников по истории (1934-1936). «Краткий курс истории Всесоюзной коммунистической партии (большевиков)» (1938 г.). Основные историко-теоретические дискуссии в 20-30-е гг. Репрессии против историков. "Русская историография" Н.Л. Рубинштейна (1941 г.). Расширение проблематики исследований по отечественной истории.

Тема 9. Оттепель в исторической науке (2 часа)

Постановление ЦК КПСС "Пятьдесят лет Коммунистической партии Советского Союза (1903-1953)", XX съезд партии и критика культа личности И.В.Сталина.

Дозированная свобода в период "хрущевской оттепели". Многотомные обобщающие труды. Появление новых журналов. Публикации документов.

"Новое историческое направление". Исследование К.Н. Тарновского "Советская историография российского империализма". Противоречивость оттепели в исторической науке.

Тема 10. Направления развития исторических исследований в 2 пол. 1960-х-сер.1980-х гг. (2 часа)

Разработка новых методов исторического исследования. Рост источниковедческой базы исторической науки. Новые обобщающие и специальные труды по источниковедению и вспомогательным историческим дисциплинам. Новые направления исторических исследований. Роль междисциплинарного подхода. Негативные факторы в развитии исторической науки.

Тема 11. Историческая наука со 2 пол. 1980-до настоящего времени: новые методы исследований и перспективы развития науки (2 часа)

Новые политические условия и их влияние на развитие исторической науки. Особенности исторической литературы периода "перестройки". Взаимодействие отечественной и зарубежной историографии на современном этапе. Новые профессиональные журналы.

Деидеологизация исторической науки. Новые темы исторических исследований. Повышенное внимание к инструментарию историка. Развитие специальных исторических дисциплин. Создание справочных и энциклопедических изданий нового поколения. Возрождение общественных организаций, занимающихся изучением различных аспектов отечественной истории. Перспективы развития исторической науки.

Занятия семинарского типа

Введение. Предмет и содержание историографии.

1. Предмет и место историографии в системе исторической науки.
2. Методы исторических и историографических исследований.
3. Методологические концепции истории.

Тема 1. Возникновение исторических знаний и их развитие (с древнейших времен до конца XVII в.).

1. Особенности летописания во 2 пол. XV–XVI в.
2. Новые формы исторических произведений в XV–XVI вв.
3. Развитие исторических знаний в XVII в. Общие итоги развития исторической мысли (к концу XVII в.).

Тема 2. Превращение исторических знаний в науку (конец XVII-сер. XVIII в.).

1. Петровские реформы и их роль в развитии исторических знаний. Историки петровского времени (А.И.Манкиев, П.П.Шафиров, Ф.Прокопович).
2. Историческая концепция В.Н.Татищева и становление отечественной исторической науки.
3. Вклад немецких историков в развитие российской исторической науки.
4. Исторические исследования М.В.Ломоносова.

Тема 3. Историческая наука во второй половине XVIII в.

1. Характерные черты развития исторической науки во второй половине XVIII века.
2. Консервативное направление в историографии (М.М.Щербатов, И.Н.Болтин).
3. "Купеческие историки" (И.И.Голиков, В.В. Крестинин, П.И.Рычков, М.Д.Чулков).
4. Радикально-просветительское направление в историографии (А.Н.Радищев).

Тема 4. Особенности развития исторической науки в первой трети XIX в.

1. Просветительское направление (Н.М.Карамзин, декабристы).
2. Критическое направление (И.Ф.Г. Эверс, историки скептической школы во главе с М.Т.Каченовским, Н.А.Полевой).

Тема 5. Основные направления в русской историографии во второй трети XIX в.

1. Консервативное направление (историки теории официальной народности: М.П.Погодин, Н.Г.Устрялов, М.А. Корф).
2. Исторические взгляды славянофилов.
3. Н.И.Костомаров и его роль в развитии исторической науки.
4. С.М.Соловьев о движущих силах, этапах и особенностях исторического развития России.

Тема 6. Основные тенденции развития пореформенной русской историографии.

1. Социологическая концепция Ключевского (взгляд на исторический процесс, его движущие силы, прогресс, значение местных и временных сочетаний общественных элементов в историческом изучении).
2. Схема исторического развития России (фактор колонизации в русской истории, основные этапы истории России, их характеристика). Взаимодействие исторических фактов и идей.
3. Оценка Ключевским петровских преобразований. Сравнение взглядов С.М.Соловьева и В.О.Ключевского.
4. Особенности развития исторической науки в начале XX века.
5. Московская и петербургская исторические школы.
6. Провинциальные исторические исследования.

Тема 7. Характерные черты исторической науки в 1917-1920-х гг.

1. Основные положения ленинской концепции истории России.
2. Характерные черты развития исторической науки в 1917–1920-х гг.
3. Переход от научного демократизма к науке в условиях сталинизма.

Тема 8. Историческая наука в 1930- нач. 1950-х гг.

1. Основные черты развития исторической науки.
2. Работы крупнейших историков 1930-1950-х гг.

Тема 9. Оттепель в исторической науке

1. Характерные черты оттепели в исторической науке.
2. «Новое историческое направление» и его судьба.
3. Противоречивость оттепели в исторической науке.

Тема 10. Направления развития исторических исследований в 2 пол. 1960-х- сер.1980-х гг.

1. Особенности развития исторической науки в период с середины 60-х по сер. 80-х гг. XX в.
2. Работы крупнейших историков во 2 пол. 1960-х- сер. 1980-х гг.

Тема 11. Историческая наука со 2 пол. 1980-до настоящего времени: новые методы исследований и перспективы развития науки

1. Характеристика современного состояния отечественной исторической науки.
2. Поиск информации о современном отечественном историке и его работах.
3. Разбор современной монографии (на примере монографии В.С. Лопатина «Потемкин и его легенда». М.: Куликово поле, 2012. 448 с.)

Самостоятельная работа

Введение. Предмет и содержание историографии.

Вопросы для самоконтроля:

1. Дайте определение историографии.
2. Что изучает историография?
3. Что называют источником историографических исследований?
4. Перечислите виды историографических работ.
5. Дайте определение понятий "метод", "парадигма", "методология".
6. Перечислите методы исторических и историографических исследований.
7. Перечислите методологические идеи, нашедшие отражение в исторических работах.

Задания:

1. Изучение оформления библиографической ссылки в соответствии с ГОСТ 7.0.5-2008 Библиографическая ссылка. Тренинг по оформлению библиографических ссылок.
2. Разбор особенностей историографических обзоров (на материалах авторефератов диссертационных работ).

Тема 1. Возникновение исторических знаний и их развитие (с древнейших времен до конца XVII в.).

Темы сообщений и рефератов

1. Современные историки о Повести временных лет
2. «Моление Даниила Заточника» как древнерусский памятник
3. Житие Меркурия Смоленского» и его исследование.
4. «Слово о полку Игореве»: современная трактовка.
5. "Скифская история" А.И.Лызлова, ее место в складывании предпосылок превращения исторических знаний в науку.
6. "Синописис" Иннокентия Гизеля – первый печатный учебник по отечественной истории.

Тема 2. Превращение исторических знаний в науку (конец XVII-сер. XVIII в.).

Вопросы к источнику

(Татищев В.Н. Предизвешение о истории общественное и собственно о русской// История Российская: В 7 т. М.;Л.: Изд-во Академии наук СССР, 1962. Т. 1. С. 79–92).

1. Как Татищев определяет предмет истории?
2. Что в словах Татищева свидетельствует о деизме его взглядов?
3. На какие работы иностранных философов ссылается Татищев в “Предизвешении”?
4. Почему Татищев считал важным выделить историю наук и ученых?
5. Каков должен быть историк, по мнению Татищева?
6. Какие классификации исторических сочинений предлагает Татищев?
7. По мнению Татищева, следовало разделять свидетельства по степени достоверности, каким образом?
8. Какие источники “Истории Российской” Татищев называет в “Предизвешении”? Дает ли он историографические замечания к ним?
9. Какова периодизация “Истории Российской” Татищева?

10. В чем, по мнению Татищева, состоят трудности в создании современной ему истории?
11. Какие три величайших события мировой истории, способствовали просвещению людей?

Темы сообщений и рефератов

1. В.Н.Татищев: судьба человека и историка.
2. Г.Ф.Миллер и русская историческая наука XVIII века.
3. Исторические сочинения М.В. Ломоносова.

Тема 3. Историческая наука во второй половине XVIII в.

Темы докладов:

1. Труды М.М. Щербатова в истории отечественной исторической науки.
2. М.Д. Чулков как представитель "купеческих историков".

Тема 4. Особенности развития исторической науки в первой трети XIX в.

Вопросы к источнику

(Карамзин Н.М. Предисловие. Об источниках Российской истории до XVII века // Карамзин Н.М. История государства Российского (любое издание)

1. Какое афористичное определение истории дает Карамзин? Есть ли общее с определением Татищева?
2. Для чего необходимо знать историю правителям и простым гражданам?
3. Что привлекает Карамзина в истории?
4. Почему, по мнению Карамзина, история Отечества "имеет для нас особенную прелесть"?
5. На какие три рода истории делит исторические сочинения Карамзин? По какому принципу?
6. У Карамзина есть примечательная фраза – "историк рассуждает только в объяснение дел, там, где мысли его как бы дополняют описание". Он следует этому положению в своем сочинении?
7. Как формулирует сам Карамзин свое отношение к источнику?
8. Карамзин подчеркивает свое отличие от летописца, который "смотрит единственно на время", а историк на свойство и связь деяний". Прав ли, на Ваш взгляд, А.С.Пушкин, назвавший Н.М.Карамзина "последним летописцем"?
9. Какова периодизация, предлагаемая Карамзиным?
10. В чем видел Н.М.Карамзин благоденствие и основание величия России?
11. Как вы думаете в "Предисловии" Карамзин выступает более как художник, нежели историк?
12. Какие источники использует Н.М.Карамзин в своей "Истории"?
13. На что он обращает внимание при их характеристике?

Темы докладов и рефератов:

1. Н.М. Карамзин – путь к написанию "Истории государства Российского" (творческая биография).
2. Исторические взгляды декабристов.

Тема 5. Основные направления в русской историографии во второй трети XIX в.

Темы докладов и рефератов:

1. С.С. Уваров – идеолог теории официальной народности: человек и политик.
2. Историческая концепция М.П. Погодина.
3. Либерально-романтическая концепция российской истории Н.И. Костомарова.
4. К изучению "Истории России" С.М.Соловьева
5. Б.Н.Чичерин и государственная школа в истории отечественной историографии.

Вопросы к источникам (Соловьев С.М. Предисловие (к "Истории России с древнейших времен") // Соловьев С.М. История России с древнейших времен. Кн. 1. Предисловие. (Любое издание) и Соловьев С.М. Публичные чтения о Петре Великом (любое издание). Чтения 1-3).

1. Какова задача историка, по мнению С.М.Соловьева?
2. Каково отношение С.М.Соловьева к норманнской теории?
3. Как оценивает С.М.Соловьев влияние монголо-татар на историческое развитие Руси?
4. Когда, по мнению С.М.Соловьева, возникло в русской истории новое направление, когда возникает "потребность в духовном, нравственном просвещении, потребность вложить *душу* в приготовленное прежде *тело*"?
5. Какую периодизацию истории России предлагает С.М.Соловьев?
6. Какие вопросы, по мнению С.М.Соловьева, должен ставить историк при оценке великого человека,?
7. Почему, по мнению С.М.Соловьева, "относились у нас к делу Петра неисторически"?
8. Каковы взаимоотношения народа и великого человека?
9. Какие два возраста народной жизни выделяет С.М.Соловьев?
10. Что способствует переходу из одного возраста народа в другой?
11. Когда в России произошел, по мнению С.М.Соловьева, этот переход?
12. В чем видел С.М.Соловьев причины задержек развития народа?
13. Каковы причины крепостного права в России, по мнению С.М.Соловьева?
14. Каково отношение С.М.Соловьева к выступлениям казачества?
15. С чего в России начался переход из древней истории в новую?
16. Как С.М.Соловьев оценивает роль науки в развитии общества?

Тема 6. Основные тенденции развития пореформенной русской историографии.

Вопросы к источнику:

1. Каково содержание истории, по В.О.Ключевскому?
2. Что понимает В.О.Ключевский под историческим процессом?
3. Как определяет В.О.Ключевский предмет исторической социологии?
4. Что отличает изучение местной истории от всеобщей?
5. В чем задача исторической социологии?
6. Каковы основные силы исторического процесса, по мнению В.О.Ключевского?
7. Почему история России, по мысли В.О.Ключевского, удобна для социологического изучения?
8. Чем объясняет В.О.Ключевский сравнительную медлительность, простоту и своеобразие развития русских славян?
9. Какова роль колонизации в истории России, по мнению В.О.Ключевского?
10. Какова периодизация истории России, данная В.О.Ключевским?
11. Как В.О.Ключевский определяет различия между историческими фактами и идеями?
12. Каковы условия превращения исторических идей в факты?
13. В чем воплощаются идеи, становясь историческим фактом?
14. Каковы, по мнению В.О.Ключевского, "мощные двигатели человеческого развития"?
15. Какую практическую цель в изучении отечественной истории видел В.О.Ключевский?
16. В чем новизна взгляда В.О.Ключевского на петровские преобразования в сравнении с С.М.Соловьевым?

Темы докладов:

1. Специальные курсы В.О.Ключевского и их значение для отечественной историографии.
2. Историк Павел Николаевич Милюков.
3. С.Ф. Платонов – автор учебника русской истории.
4. Курс А.А. Корнилова "История России XIX века".

Тема 7. Характерные черты исторической науки в 1917-1920-х гг.

Темы сообщений и рефератов:

1. М.Н. Покровский, исторические судьбы "школы Покровского".
2. Петербургская историческая школа. "Академическое дело" 1929-1931 гг.
3. Обзор последнего номера журнала "Российская история".

Тема 8. Историческая наука в 1930- нач. 1950-х гг.

Темы сообщений и рефератов:

1. М.Н.Тихомиров и его вклад в изучение отечественной истории.
2. С.Б.Веселовский в истории исторической науки.
3. Историк и археолог Б.А.Рыбаков.
4. А.В. Арциховский в изучении истории средневековой Руси.
5. Труды Н.М. Дружинина по отечественной истории.
6. Из истории краеведения на Смоленщине (судьба Андрея Федоровича Палашенкова).

Тема 9. Оттепель в исторической науке

Темы сообщений и рефератов:

1. Противоречия в исторической науке.
2. «Новое историческое направление» и его судьба.

Тема 10. Направления развития исторических исследований в 2 пол. 1960-х- сер.1980-х гг.

Темы сообщений и рефератов:

1. П.А. Зайончковский в истории исторической науки.
2. Труды и концепции академика И.Д. Ковальченко.
3. Особенности исторических работ Н.Я. Эйдельмана (на примере книги "Грань веков")
4. А.А.Зимин (1920–1980) – исследователь русского средневековья.
5. Б.В.Ананьич (1931–2015) – историк петербургской школы.
6. Д.И. Будаев – историк смоленского крестьянства.

Тема 11. Историческая наука со 2 пол. 1980-до настоящего времени: новые методы исследований и перспективы развития науки

Разбор современной монографии (на примере монографии В.С. Лопатина «Потемкин и его легенда». М.: Куликово поле, 2012. 448 с.)

Обзоры последних номеров журналов:

"Вопросы истории", "Новая и новейшая история", "Родина", "Исторический архив".

6. Критерии оценивания результатов освоения дисциплины

6.1. Оценочные средства и критерии оценивания для текущей аттестации

1. Устный опрос на практическом занятии

Критерии оценивания участия в устном опросе на практическом занятии.

Оценка «5» ставится, если студент:

1. Показывает глубокое и полное знание и понимание всего объема программного материала; полное понимание сущности рассматриваемых понятий, явлений и закономерностей, теорий, взаимосвязей.
2. Умеет составить полный и правильный ответ на основе изученного материала; выделять главные положения, самостоятельно подтверждать ответ конкретными примерами, фактами; самостоятельно и аргументировано делать анализ, обобщать, выводы.

3. Устанавливает межпредметные (на основе ранее приобретенных знаний) и внутрипредметные связи, творчески применяет полученные знания в незнакомой ситуации.

4. Последовательно, четко, связно, обоснованно и безошибочно излагает учебный материал: дает ответ в логической последовательности с использованием принятой терминологии; делает собственные выводы; формирует точное определение и истолкование основных понятий; при ответе не повторяет дословно текст учебника; излагает материал литературным языком; правильно и обстоятельно отвечает на дополнительные вопросы.

5. Самостоятельно и рационально использует наглядные пособия, справочные материалы, учебник, дополнительную литературу, первоисточники.

6. Самостоятельно, уверенно и безошибочно применяет полученные знания в решении проблем на творческом уровне; допускает не более одного недочета, который легко исправляет по требованию преподавателя.

Оценка «4» ставится, если студент:

1. Показывает знания всего изученного программного материала. Дает полный и правильный ответ на основе изученных теорий; допускает незначительные ошибки и недочеты при воспроизведении изученного материала, определения понятий, неточности при использовании научных терминов или в выводах и обобщениях; материал излагает в определенной логической последовательности, при этом допускает одну негрубую ошибку или не более двух недочетов и может их исправить самостоятельно при требовании или при небольшой помощи преподавателя; в основном усвоил учебный материал; подтверждает ответ конкретными примерами; правильно отвечает на дополнительные вопросы.

2. Умеет самостоятельно выделять главные положения в изученном материале; на основании фактов и примеров обобщать, делать выводы, устанавливать внутрипредметные связи.

3. Применяет полученные знания на практике в видоизмененной ситуации, соблюдает основные правила культуры устной и письменной речи, использует научные термины.

4. Не обладает достаточным навыком работы со справочной литературой, учебником, первоисточниками (правильно ориентируется, но работает медленно).

Оценка «3» ставится, если студент:

1. Усвоил основное содержание учебного материала, имеет пробелы в усвоении материала, не препятствующие дальнейшему усвоению программного материала; материал излагает несистематизированно, фрагментарно, не всегда последовательно.

2. Показывает недостаточную сформированность отдельных знаний и умений; выводы и обобщения аргументирует слабо, допускает в них ошибки.

3. Допустил ошибки и неточности в использовании научной терминологии, определения понятий дал недостаточно четкие; не использовал в качестве доказательства выводы и обобщения из наблюдений, фактов или допустил ошибки при их изложении.

4. Испытывает затруднения в применении знаний, при объяснении конкретных явлений на основе теорий, или в подтверждении конкретных примеров практического применения теорий.

5. Отвечает неполно на вопросы (упуская и основное), или воспроизводит содержание текста учебника, но недостаточно понимает отдельные положения, имеющие важное значение в этом тексте.

6. Обнаруживает недостаточное понимание отдельных положений при воспроизведении текста учебника (записей, первоисточников) или отвечает неполно.

Оценка «2» ставится, если студент:

1. Не усвоил и не раскрыл основное содержание материала; не делает выводов и обобщений.
2. Не знает и не понимает значительную или основную часть программного материала в пределах поставленных вопросов или имеет слабо сформированные и неполные знания и не умеет применять их к решению конкретных вопросов.
3. При ответе (на один вопрос) допускает более двух грубых ошибок, которые не может исправить даже при помощи преподавателя.
4. Не может ответить ни на один их поставленных вопросов.
5. Полностью не усвоил материал.
6. Отказался ответить по теме при неуважительной причине или при полном незнании основных положений темы.

Шкала оценивания участия в диспуте.

Степень владения теоретическим материалом.	0-20 баллов
Грамотность и убедительность авторской позиции изложения материала, аргументированность выводов.	0-20 баллов
Активность в обсуждении вопросов.	0-20 баллов
Итоговая оценка	0-60 баллов

2. Написание эссе

Требования к эссе:

1. Текст эссе должен делиться на введение, основную часть и заключение;
2. Во введении должен быть четко сформулирован тезис, соответствующий теме эссе, выполнена задача заинтересовать читателя;
3. В основной части должен логично, связно и полно доказываться выдвинутый тезис;
4. Заключение должно содержать выводы, логично вытекающие из содержания основной части;
5. Язык работы грамотный, литературный, студент владеет научной речью.

Критерии оценивания эссе

Оценка «отлично»

- 1) во введении четко сформулирован тезис, соответствующий теме эссе, выполнена задача заинтересовать читателя;
- 2) деление текста на введение, основную часть и заключение
- 3) в основной части логично, связно и полно доказывается выдвинутый тезис;
- 4) заключение содержит выводы, логично вытекающие из содержания основной части;
- 5) демонстрирует полное понимание проблемы. Все требования, предъявляемые к заданию, выполнены.

«Хорошо»

- 1) во введении четко сформулирован тезис, соответствующий теме эссе, в известной мере выполнена задача заинтересовать читателя;
- 2) в основной части логично, связно, но недостаточно полно доказывается выдвинутый тезис;
- 3) заключение содержит выводы, логично вытекающие из содержания основной части;
- 4) для выражения своих мыслей студент не пользуется упрощённо-примитивным языком.

«Удовлетворительно»

- 1) во введении тезис сформулирован нечетко или не вполне соответствует теме эссе;

2) в основной части выдвинутый тезис доказывается недостаточно логично (убедительно) и последовательно;

3) заключение выводы не полностью соответствуют содержанию основной части;

4) язык работы в целом не соответствует уровню студента вуза.

«Неудовлетворительно»

1) во введение тезис отсутствует или не соответствует теме эссе;

2) в основной части нет логичного последовательного раскрытия темы;

3) выводы не вытекают из основной части;

4) отсутствует деление текста на введение, основную часть и заключение;

6) язык работы можно оценить как «примитивный».

3. Написание рецензии на монографию.

Для углубления знаний по изучаемым вопросам студент должен прочитать минимум одну монографию из списка дополнительной литературы (п. 7.2. данной программы) в течение семестра, составить на нее рецензию, демонстрируя знание содержания монографии и понимание затронутых в ней проблем.

Требования к написанию рецензии (план анализа монографии):

1. Автор, название, выходные данные.

2. Причины выбора данной монографии студентом.

3. Какой исторической проблеме монография посвящена в целом.

4. Структура монографии: главы (разделы и подразделы); вспомогательные материалы (карты, схемы, таблицы, фотодокументы и т.д.); научный аппарат – сноски, примечания, указатели).

5. Анализ содержания по главам и разделам (коротко и четко).

6. Вывод по монографии в целом.

7. Историографическое значение данной научной работы, оценка вклада автора в разработку описываемой проблемы / сферы / направления.

8. Личное отношение студента к прочитанному, с какими выводами автора он согласен, с какими – нет.

Объем рецензии составляет 3-4 страницы, интервал 1, шрифт 12. Срок сдачи – за три недели до начала сессии.

Критерии оценивания рецензии на монографию

Рецензия получает оценку «отлично», если она составлена в соответствии с предъявляемым планом анализа монографии, был проведен грамотный анализ содержания научной работы, сделан вывод по итогам монографии в целом, оценено историографическое значение данной научной работы и выражено личное отношение к прочитанному. Работа должна иметь требуемый объем (2,5-3 страницы) и быть сдана в установленный срок. Допускаются незначительные недочеты в части анализа содержания монографии, которые студент должен быть способен исправить самостоятельно при повторном к ней обращении, при этом историографическая ценность монографии должна быть изначально оценена верно. Также допускается некоторое превышение объема рецензии (до 4-4,5 страниц).

Рецензия получает оценку «хорошо», если она составлена в соответствии с предъявляемым планом анализа монографии, студент в основном справился с анализом содержания научной работы и оценкой историографического значения данной научной работы, однако затрудняется сделать развернутые выводы по итогам монографии в целом или выразить личное отношение к прочитанному.

Рецензия получает оценку «удовлетворительно», если она составлена с нарушениями плана анализа, студент сделал слабый анализ содержания научной работы, его выводы по итогам монографии в целом неадекватны и не отражают историографическое значение данной научной работы, а личное отношение к прочитанному не выражено.

Рецензия получает оценку «не удовлетворительно», если студент демонстрирует незнание содержания монографии, ее структуры, не может сделать вывод о том, какой исторической проблеме монография посвящена в целом, не может оценить историографическое значение данной научной работы и вклад автора в разработку описываемой проблемы.

Если рецензия не сдана в срок, выполнена самостоятельно или имеет существенное превышение над требуемыми нормами объема (более 5 страниц), то она также получает оценку «не удовлетворительно».

Критерии оценки контрольной работы

Оценка «зачтено (отлично)» выставляется, если студент:

представил контрольную работу в установленный срок и оформил ее в строгом соответствии с изложенными требованиями; использовал рекомендованную и дополнительную учебную и страноведческую литературу; проявил творческий подход при ответе на вопросы, умение глубоко анализировать проблему и делать обобщающие выводы; выполнил работу грамотно с точки зрения поставленной задачи, т.е. без ошибок и недочетов или допустил не более одного недочета.

Оценка «зачтено (хорошо)» выставляется, если студент:

представил контрольную в установленный срок и оформил ее в соответствии с изложенными требованиями;

использовал рекомендованную и дополнительную литературу; практически правильно сформулировал ответы на поставленные вопросы, представил общее знание информации по проблеме; выполнил работу полностью, но допустил в ней: а) не более одной негрубой ошибки и одного недочета б) или не более двух недочетов.

Оценка «зачтено (удовлетворительно)» выставляется, если студент:

представил работу в установленный срок, при оформлении работы допустил незначительные отклонения от изложенных требований; показал достаточные знания по основным темам контрольной работы; использовал рекомендованную литературу; выполнил не менее половины работы или допустил в ней а) не более двух грубых ошибок, б) или не более одной грубой ошибки и одного недочета, в) или не более двух-трех негрубых ошибок, г) или одной негрубой ошибки и трех недочетов, д) или при отсутствии ошибок, но при наличии 4-5 недочетов.

Оценка «не зачтено (неудовлетворительно)» выставляется:

а) когда число ошибок и недочетов превосходит норму, при которой может быть выставлена оценка «зачтено (удовлетворительно)» или если правильно выполнено менее половины работы;

б) если студент не приступал к выполнению работы или правильно выполнил не более 10 процентов всех заданий.

Преподаватель имеет право поставить студенту оценку выше той, которая предусмотрена нормами, если работа выполнена оригинально и отражает глубокое знание темы.

Критерии оценивания теста:

неудовлетворительно – до 50 % баллов (до 20 баллов) за тест;

удовлетворительно – от 51 до 70% баллов за тест (21-28 баллов);

хорошо – от 71 до 85 % баллов за тест (29-34 балла);

отлично – более 85 % баллов за тест (свыше 35 баллов).

6.2. Оценочные средства и критерии оценивания для промежуточной аттестации

Критерии оценки знаний студентов на экзамене.

Оценки "отлично" заслуживает студент, обнаруживший всестороннее, систематическое и глубокое знание учебно-программного материала, усвоивший основную и знакомый с дополнительной литературой, рекомендованной программой дисциплины. Умеет составить полный и правильный ответ на основе изученного материала; выделять главные положения, самостоятельно подтверждать ответ конкретными примерами, фактами; оперировать понятиями и категориями изученной дисциплины; самостоятельно и аргументировано делать анализ, обобщать, выводы. Как правило, оценка "отлично" выставляется студентам, усвоившим взаимосвязь основных понятий дисциплины в их значении для приобретаемой профессии, проявившим творческие способности в понимании, изложении и использовании учебно-программного материала. Студент демонстрирует умение аргументировано вести диалог и отстаивать свою точку зрения.

Оценки "хорошо" заслуживает студент, обнаруживший полное знание учебно-программного материала, усвоивший основную литературу, рекомендованную в программе дисциплины. Умеет составить ответ на основе изученного материала; выделять главные положения, подтверждать ответ конкретными примерами, фактами; оперировать основными понятиями и категориями изученной дисциплины; делать анализ, обобщать, выводы. Как правило, оценка "хорошо" выставляется студентам, показавшим систематический характер знаний по дисциплине и способным к их самостоятельному пополнению и обновлению в ходе дальнейшей учебной работы и профессиональной деятельности. Однако раскрывая содержание одного из вопросов билета, студент испытывает затруднения, или не очень логично изложен вопрос.

Оценки "удовлетворительно" заслуживает студент, обнаруживший знания основного учебно-программного материала в объеме, необходимом для дальнейшей учебы и предстоящей работы по специальности, знакомый с основной литературой, рекомендованной программой дисциплины. Студент испытывает затруднения при необходимости подтвердить примерами теоретические положения, обосновать закономерности и принципы, объяснить факты; затрудняется самостоятельно продемонстрировать способность к интеграции теоретических знаний и практики, но способен это сделать при помощи преподавателя. Как правило, оценка "удовлетворительно" выставляется студентам, допустившим погрешности в ответе на экзамене, но обладающим необходимыми знаниями для их устранения под руководством преподавателя.

Оценка "неудовлетворительно" выставляется в случае, когда студент не знает значительной части учебного материала, источников и историографии по курсу, допускает существенные ошибки, в том числе в фактическом материале, базовых датах и понятиях, когда знания носят отрывочный и бессистемный характер, нет понимания важных, узловых вопросов курса, отсутствуют умения вскрывать внутреннюю логику развития исторических событий, явлений и процессов, нет умений сопоставлять, сравнивать, оценивать исторические факты, излагать и аргументировать свою точку зрения, не освоены методы исторического исследования, технологии обновления знаний и повышения своего образовательного уровня, а на большинство дополнительных вопросов даны ошибочные ответы.

Вопросы к экзамену

1. Предмет и место историографии в системе исторической науки.
2. Этапы становления историографии как научной дисциплины.
3. Методы исторических и историографических исследований.
4. Методологические концепции истории.

5. Исторические знания в Древней Руси. "Повесть временных лет".
6. Исторические произведения (летописные и нелетописные) в период феодальной раздробленности.
7. Историография в едином русском государстве 2 пол. XV-XVI в.
8. Исторические сочинения XVII в. Общие итоги развития исторической мысли к концу XVII в.
9. Петровские реформы и их роль в развитии исторических знаний. Историки петровского времени.
10. Историческая концепция В.Н.Татищева и становление отечественной исторической науки.
11. Вклад немецких историков в развитие российской историографии.
12. Исторические исследования М.В.Ломоносова.
13. Особенности развития исторической науки во 2 половине XVIII в.
14. Консервативное направление в историографии во 2 половине XVIII в.
15. "Купеческие историки" и новая проблематика исторических исследований.
16. Радикально-просветительское направление в отечественной историографии во 2 половине XVIII в.
17. Характерные черты развития исторической науки в 1800-1860 гг.
18. "История государства Российского" Н.М.Карамзина и ее роль в истории исторической науки в России.
19. Исторические взгляды декабристов.
20. Критическое направление в отечественной историографии в 1 трети XIX в.
21. Консервативное направление 2 трети XIX в.
22. Вклад славянофилов в изучение русской истории. Н.И.Костомаров и его исторические взгляды.
23. Исторические сочинения С.М.Соловьева и их значение для российской исторической науки.
24. Демократическое направление в отечественной историографии во второй трети XIX в. А.Ф. Щапов.
25. Характерные черты развития русской историографии в пореформенный период.
26. Консервативное направление русской историографии во второй половине XIX-начале XX вв.
27. В.О.Ключевский - выдающийся представитель либерального направления в пореформенной историографии.
28. Возникновение народнического направления в отечественной историографии. П.Л.Лавров и Н.К.Михайловский.
29. В.И.Семевский и изучение крестьянского вопроса в России.
30. Распространение марксизма в России. Марксистское направление в отечественной историографии.
31. Ленинская концепция отечественной истории.
32. Характерные черты исторической науки в 1917-1920-х гг.
33. Переход от научного демократизма к науке в условиях тоталитаризма в конце 1920-х-начале 1930-х гг.
34. Основные черты развития исторической науки в 1930-х-начале 1950-х гг.
35. Работы крупнейших отечественных историков в 1930-1950-х гг.
36. Характерные черты "оттепели" в исторической науке. Противоречивость этого периода в истории науки.
37. Отличительные особенности исторических исследований во 2 пол. 1960-х-сер.1980-х гг.
38. Обзор работ ведущих историков во 2-ой половине 1960-х-сер. 1980-х гг.
39. Историческая наука в период "перестройки".

40. Достижения отечественной исторической науки рубежа XX-XXI вв. Перспективы развития исторической науки в России.

7. Перечень основной и дополнительной учебной литературы

7.1. Основная литература

1. Историография истории России : учебное пособие для вузов / А. А. Чернобаев [и др.] ; под редакцией А. А. Чернобаева. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 429 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-00062-7. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://www.urait.ru/bcode/489066>
2. Наумова, Г. Р. История исторической науки. Историография истории России в 2 ч. Часть 1 : учебник для вузов / Г. Р. Наумова. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 237 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-9916-9423-0. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://www.urait.ru/bcode/508048>
3. Наумова, Г. Р. История исторической науки. Историография истории России в 2 ч. Часть 2 : учебник для вузов / Г. Р. Наумова. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 217 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-9916-9424-7. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://www.urait.ru/bcode/508050>
4. Репина, Л. П. История исторического знания : учебник для вузов / Л. П. Репина, В. В. Зверева, М. Ю. Парамонова. — 4-е изд., стер. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 258 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-06384-4. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://www.urait.ru/bcode/488894>

Источники

1. Ананьич Б.В. Сергей Юльевич Витте и его время. СПб.: Дмитрий Буланин, 1999. 429 с.
2. Ананьич Б.В. Россия и международный капитал. 1897-1914. Л.: Наука, 1970. 316 с.
3. Арциховский А.В. Новгородские грамоты на бересте. М., 1958–1978.
4. Арциховский А.В. Древнерусские миниатюры как исторический источник. М., 1944.
5. Будаев Д.И. Крестьянская реформа 1861 года в Смоленской губернии (к вопросу реализации "Положений 19 февраля"). Смоленск: Московский рабочий, 1967. 294 с.
6. Будаев Д.И. Смоленская деревня в конце XIX–начале XX вв. К вопросу о темпах, уровне и степени развития аграрного капитализма. Смоленск: Московский рабочий, 1972. 467 с.
7. Веселовский С. Б. Из истории Московского государства в XVII веке. М.: АИРО-XXI, 2005. 71 с.
8. Веселовский С. Б. Род и предки А. С. Пушкина в истории. М.: Наука, 1990. 336 с.
9. Веселовский С.Б. Дьяки и подьячие XV—XVII вв. М.: Наука, 1975. 606 с.
10. Веселовский С.Б. Исследования по истории класса служилых землевладельцев. М.: Наука, 1969. 583 с.
11. Веселовский С.Б. Ономастикон. Древнерусские имена, прозвища и фамилии. М.: Наука, 1974. 382 с.
12. Веселовский С.Б. Труды по источниковедению и истории СССР периода феодализма. М.: Наука, 1978. 343 с.
13. Власть и реформы. От самодержавной к советской России / Под ред. Б.В.Ананьича. — М.: ОЛМА-ПРЕСС Экслибрис, 2006. 733 с.
14. Вороновский В.М. Отечественная война 1812 года в пределах Смоленской губернии. Смоленск: Свиток, 2012.

15. Грачев В.И. Достопамятные дни столетнего юбилея Отечественной войны в Смоленске. Смоленск, 1913.
16. Грачев В.И. Письма французского офицера из Смоленска в 1812 году. Смоленск, 1911.
17. Грачев В.И. Смоленск и его губерния в 1812 году. Смоленск, 1912.
18. Дружинин Н.М. Русская деревня на переломе, 1861-1880 гг. М.: Наука, 1978. 287 с.
19. Дружинин Н.М. Государственные крестьяне и реформа П. Д. Киселева: В 2 т. М.: Наука, 1958.
20. Дружинин Н.М. Избранные труды. Кн. 4. Воспоминания, мысли, опыт историка. М.: Наука, 1990. 510 с.
21. Зайончковский П.А. Отмена крепостного права в России. М., 1954. 3-е изд. М.: Просвещение, 1968. 368 с.
22. Зайончковский П.А. Правительственный аппарат самодержавной России в XIX веке. М.: Мысль, 1978. 288 с.
23. Зайончковский П.А. Самодержавие и русская армия на рубеже XIX-XX столетий. 1881-1903. М.: Мысль, 1973. 351 с.
24. Зимин А.А. Витязь на распутье. Феодалная война в России XV в. М.: Мысль, 1991. 286 с.
25. Зимин А.А. Опричнина. М. Территория, 2001. 447 с.
26. Зимин А.А. Россия времени Ивана Грозного. М.: Наука, 1982. 184 с.
27. Зимин А.А. Формирование боярской аристократии в России во второй половине XV-первой трети XVI в. М.: Наука, 1988. 348 с.
28. Зимин А.А., Хорошкевич А.Л. Россия времен Ивана Грозного. М., 1982.
29. Иван Дмитриевич Ковальченко. Научные труды, письма, воспоминания: из личн. арх. акад.: сб. материалов / Т. В. Ковальченко, Т. А. Круглова, А. Е. Шикло. М.: РОССПЭН, 2004. 519 с.
30. Карамзин Н.М. История государства Российского. В 3 кн. СЧПБ.: Кристалл, 1998.
31. Ключевский В.О. Сочинения: В 9 т. М.: Наука, 1987-1990.
32. Ковальченко И.Д. Русское крепостное крестьянство в первой половине XIX века. М.: МГУ, 1967. 400 с.
33. Ковальченко И.Д. Аграрный строй России второй половины XIX – начала XX века. М.: РОССПЭН, 2004. 503 с.
34. Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 1987. 440 с.
35. Ковальченко И.Д., Милов Л.В. Всероссийский аграрный рынок. XVIII – начало XX в. М.: 1974.
36. Корнилов А.А. Курс истории России XIX века. М.: Высшая школа, 1993. 446 с.
37. Костомаров Н.И. Исторические монографии и исследования: В 2 кн. М.: Книга, 1989.
38. Костомаров Н.И. Исторические произведения. Автобиография. Киев: Изд-во Киевского университета, 1989. 736 с.
39. Костомаров Н.И. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей: В 12 т. М.: АСТ-Астрель, 2010.
40. Ломоносов М.В. Полное собрание сочинений. М.: Изд-во АН СССР, 1952. Т. 6.
41. Лызлов А. И. Скифская история. М.: Наука, 1990. 518 с.
42. Любавский М.К. Лекции по древней русской истории до конца XVI века. 4-е изд. СПб.: лань, 2000. 479 с.
43. Любавский М.К. Обзор истории русской колонизации с древнейших времен и до XX века. М.: МГУ, 1996. 682 с.
44. Миллер Г.Ф. Избранные труды / сост. С.С. Илизаров. М.: Янус -К, 2006. 815 с.
45. Милюков П.Н. Воспоминания. М.: Вагриус, 2001. 635 с.
46. Милюков П.Н. Очерки истории исторической науки / отв. ред. М.Г. Валдалковская. М.: Наука, 2002. 540 с.

47. Милюков П.Н. Очерки по истории русской культуры. В 3 ч. М.: Прогресс-Культура, 1993-1995.
48. Муравьев Н.М. Мысли об Истории государства Российского Н.М.Карамзина // Литературное наследство. 1954. Т. 59. С. 569–598.
49. Орловский И.И. Краткая география Смоленской губернии. Б.м., Б.г. (в фонде редкой книги в университетской библиотеки и в редком фонде Смоленской универсальной библиотеке).
50. Орловский И.И. Смоленский поход царя Алексея Михайловича / Послесловие Д.И. Будаева. Смоленск: Годы, 2002.
51. Платонов С.Ф. Единый учебник истории России с древних времен до 1917 года / с предисл. Н. Старикова. СПб.: Питер, 2015. 505 с.
52. Платонов С.Ф. Лекции по русской истории. СПб.: С. В. Дорофеев: Victory, 2013. 606 с.
53. Погодин М.П. Избранные труды / сост., и коммент. А. А. Ширинянц, К. В. М.: РОССПЭН, 2010. 775 с.
54. Полевой Н.А. Избранные произведения и письма. Л., 1986.
55. Полевой Н.А. История русского народа: В 3 т. М.: Вече, 1997.
56. Полевой Н.А. Мысли и жизнь. М., 1988.
57. Рыбаков Б.А. Петр Бориславович: Поиск автора «Слова о полку Игореве. М.: Молодая гвардия, 1991. 286 с.
58. Рыбаков Б.А. Слово о полку Игореве и его современники. М.: Наука, 1971. 294 с.
59. Рыбаков Б.А. Геродотова Скифия. 2-е изд. М.: Алгоритм: ЭКСМО, 2010. 269 с.
60. Рыбаков Б.А. Ремесло Древней Руси. 2-е изд. М.: Акад. проект, 2015. 715 с.
61. Рыбаков Б.А. Язычество древней Руси. 3-е изд. М.: Академ. проект, 2015. 805 с.
62. Рыбаков Б.А. Язычество древних славян. 2-е изд. М.: Акад. проект, 2014. 638 с.
63. Смоленская старина. Выпуски I–III.
64. Смутное время Московского государства (1604–1613 гг.): Материалы, изданные Императорским Обществом Истории и Древностей Российских при Московском университете. Вып. 6. Памятники обороны Смоленска 1609–1611 гг./под ред. и с пред. Ю.В. Готье. М., 1912. (в редком фонде Смоленской универсальной библиотеки).
65. Соловьев С.М. Публичные чтения о Петре Великом (любое издание).
66. Соловьев С.М. Сочинения: В 18 кн. М.: Наука, 1988-1995.
67. Татищев В.Н. Записки. Письма 1717–1750 гг. М.: Наука, 1990.
68. Татищев В.Н. Избранные сочинения. Л.: Изд-во Академии наук СССР, 1978.
69. Татищев В.Н. История Российская: В 7 т. М.; Л.: Изд-во Академии наук СССР, 1962–1968.
70. Тихомиров М.Н. Древнерусские города. СПб.: Наука, 2008. 348 с. (М., 1956).
71. Тихомиров М.Н. Россия в XVI столетии. М.: АН СССР, 1962. 583 с.
72. Тихомиров М.Н. Средневековая Россия на международных путях (XIV-XV вв.) М.: Наука, 1966. 174 с.
73. Частное предпринимательство в дореволюционной России: этноконфессиональная структура и региональное развитие, XIX - начало XX в. [[Текст]] / отв. ред. Б. В. Ананьич. М.: РОССПЭН, 2010. 549 с.
74. Щербатов М.М. Избранные труды / сост. С.Г. Калинина. М.: РОССПЭН, 2010. 630 с.
75. Эйфельман Н.Я. Грань веков: обреченный монарх Павел I. СПб.: Амфора, 2015. 508 с.

7.2. Дополнительная литература

1. Академик М. К. Любавский и Московский университет / отв. ред.: А. Я. Дегтярев, А. В. Сидоров. М.: Парад, 2005. 276 с.

2. Александр Александрович Зимин: Биобиблиогр. указ. / сост.: В.И. Гульчинский М.: РГГУ, 2000. 192 с
3. Александрова Р.М. Н.А. Полевой и отечественная историография XIX-XX вв. М.: Экслибрис-Пресс, 2002. 64 с.
4. Ананьич Б.В. История России второй половины XIX века в трудах П.А. Зайчковского (к 80-летию со дня рождения) // История СССР. 1984. № 5. С. 80–88.
5. Ананьич Б.В., Панях В.М. О петербургской исторической школе и ее судьбе // Отечественная история. 2000. № 5. С. 105–113.
6. Антипин Л.Н. Ломоносов: у истоков отечественной исторической науки. М.: Московский гос. текстильный ун-т им. А. Н. Косыгина, 2009. 230 с.
7. Антипин Л.Н. Ломоносов: у истоков отечественной исторической науки. М.: Московский гос. текстильный ун-т им. А. Н. Косыгина, 2009. 230 с.
8. Артизов А.Н. Судьбы историков школы М.Н. Покровского (середина 1930-х годов) // Вопросы истории. 1994. № 7. С. 34–48.
9. Астафьев В.В. Историческая наука России XVIII века в оценке историков русского права // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2013. Т. 155. № 3-4. С. 148–154.
10. Бачинин А.Н. М.П. Погодин в отечественной историографии: заметки // Вестник РГГУ. Серия: История. Филология. Культурология. Востоковедение. 2010. № 7 (50). С. 28-42. (e-library)
11. Белковец Л.П. Г.Ф.Миллер в оценке отечественной историографии // Вопросы истории. 1988. № 12. С.111–112.
12. Бестужев-Рюмин К.Н. Биографии и характеристики. М.: Век, 1997. 318 с.
13. Бирман М.А. К истории изучения жизненного и творческого пути П.Н.Милюкова // Отечественная история. 1997. № 1. С. 93–97.
14. Бондарева Е.А. Социально-экономические взгляды М.Д.Чулкова // История и историки: Историографический ежегодник. 1980. М., 1984. С. 186–207.
15. Брачев В.С. «Дело историков» 1929–1931 годов. СПб.: Нестор, 1998.125 с.
16. Брачев В.С. Русский историк Сергей Федорович Платонов: В 2 ч. СПб., 1995
17. Буганов В. И. Михаил Николаевич Тихомиров (К 100-летию со дня рождения) // Отечественная история. 1993. № 3. С. 116–125.
18. Буганов В.И. Михаил Николаевич Тихомиров // Историки России XVIII–XX веков. М., 1995. Вып. 2. С. 117–128.
19. Будаев Д.И. // Историки России: Кто есть кто в изучении отечественной истории / авт.-сост. А.А. Чернобаев. М., 2000. С. 70–71.
20. Будаев Д.И. Историки Смоленска XVIII-начала XX вв. Смоленск: СГПИ, 1993.
21. Вандалковская М.Г. П.Н.Милюков. А.А.Кизеветтер: История и политика. М.: Наука, 1992. 288 с.
22. Вдовина Л.Н. М.В. Ломоносов и В.Н. Татищев: к истории научных контактов в XVIII столетии // Вестник Московского университета. Серия 8: История. 2011. № 5. С. 142–151.
23. Волк С.С. Исторические взгляды декабристов. М.;Л.: Изд-во АН СССР, 1958. 461 с.
24. Волобуев О., Кулешов С. История по-сталински // Суровая драма народа.М., 1989. С. 312–333.
25. Вольф С.П. Образ России в пространственных представлениях декабристов // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2015. № 4-2 (54). С. 46-48. (e-library)
26. Гагин И.А. Новейшие оценки «Истории Российской» В.Н.Татищева // Вопросы истории. 2008. № 10. С. 14–24.
27. Галкин И.С. Выдающийся советский историк академик Н.М.Дружинин // Новая и новейшая история. 1985. № 6.

28. Ганелин Р.Ш., Панях В.М., Фурсенко А.А. Борис Васильевич Ананьич // Страницы российской истории: Проблемы, события, люди. Сборник статей в честь Бориса Васильевича Ананьича. СПб.: Дмитрий Буланин, 2003. С. 3–9.
29. Городницкий А. Последний летописец // Юность. 1992. № 4–5. С. 78–82.
30. Гроскул В.Я. "Избранные труды" академика Н.М.Дружинина // Вопросы истории. 1992. № 1.
31. Дерен В.И. Педагог, ученый, краевед // Край Смоленский. 1993. № 7-8. С. 147–150.
32. Дмитриев С.С. Академик Николай Михайлович Дружинин: его творческий путь, опыт, суждения // Вестник АН СССР. 1986. № 6.
33. Добродонов И.Г. М.П. Погодин // Русский язык в школе. 2000. № 6. С. 94–100.
34. Дубровский А.М. Александр Александрович Зимин: трудный путь исканий // Отечественная история. 2005. №4. С. 140–150.
35. Дудзинская Е.Н. Славянофилы в пореформенной России. М.: Мысль, 1994. 272 с.
36. Думова Н.Г. Павел Николаевич Миллюков // Россия на рубеже веков: Исторические портреты. М., 1991. С. 195–232.
37. Заглядывая в предысторию Руси // Историки России о времени и о себе. М., 1997. Вып. 1. С. 4–18.
38. Зайончковский П.А. 1904–1983 гг. Статьи, публикации и воспоминания о нем. М.: РОССПЭН, 1998. 463 с.
39. Захарова Л.Г. Петр Андреевич Зайончковский – ученый и учитель // Вопросы истории. 1994. № 5. С. 171–179.
40. Зеленов М.В. Михаил Трофимович Каченовский // Историки России XVIII–XX веков. Вып. 1. М., 1995. С. 72–80.
41. Зорькин В.Д. Из истории буржуазно-либеральной исторической мысли второй половины XIX -начала XX в. (Б.Н.Чичерин). М.: Изд-во МГУ, 1975. 172 с.
42. Зорькин В.Д. Чичерин. М.: Юрид. лит., 1984. 109 с.
43. И.Д. Ковальченко. К 75-летию со дня рождения / сост. Н.Г. Абрамова. М., 1998. 62 с.
44. Илизаров С.С. Герард Фридрих Миллер (1705-1783). М.: Янус-К, 2005. 95 с.
45. Иллерецкий В.Е. Сергей Михайлович Соловьев. М.: Наука, 1980. 192 с.
46. К 80-летию Б.А.Рыбакова // Новая и новейшая история. 1988. № 3. С. 223–227.
47. Каменский А.Б. Академик Г.Ф.Миллер и русская историческая наука XVIII века // История СССР. 1989. № 1. С. 144–159.
48. Каменский А.Б. Г.Ф.Миллер и наследие В.Н.Татищева // Вопросы истории. 1987. № 12. С. 154–158.
49. Каченовский В.М. М.Т.Каченовский // Русская старина. 1890. № 6. С. 685–694.
50. Каштанов С.М., Чернобаев А.А. Зимин Александр Александрович // Историки России. Биографии / сост., отв. ред. А.А.Чернобаев. М.: РОССПЭН, 2001. С. 803–815.
51. Киреева Р.А. В.О.Ключевский как историк русской исторической науки. М.: Наука, 1966. 232 с.
52. Киреева Р.А. Василий Осипович Ключевский // Историки России XVIII–XX веков. Вып. 1. М., 1995. С. 147–159.
53. Кирсанов Р.Г. М.П. Погодин: мысли о Н.М. Карамзине // Исследователь: сборник научных статей и выступлений. М., 2015. С. 63-67. (e-library)
54. Кислягина Л.Г. Формирование общественно-политических взглядов Н.М.Карамзина (1785-1803). М.: Изд-во МГУ, 1976. 197 с.
55. Ключевский В.О. М.П.Погодин // Ключевский В.О. Сочинения. В 9 т. М.: Мысль, 1989. Т. VII. С. 280–297.
56. Ключевский В.О. Сергей Михайлович Соловьев // Ключевский В.О. Сочинения: В 9 т. М.: Мысль, 1989.Т. VII. С. 303–319.
57. Кобрин В. Б., Аверьянов К. А. С. Б. Веселовский: Жизнь. Деятельность. Личность / отв. ред. В. Л. Янин. М.: Наука, 1989. 72 с.

58. Ковальченко И.Д. Творческий путь Н.М.Дружинина // Вестник МГУ. Серия история. 1986. № 3.
59. Козлов В. П., МIRONENKO С. В. Памяти И. Д. Ковальченко // Отечественные архивы. 1996. № 2. С. 114–126.
60. Козлов В.П. "История государства Российского" Н.М.Карамзина в оценках современников. М.: Наука, 1989. 221 с.
61. Козлов О.В. На службе науке и образованию: профессор Дмитрий Иванович Будаев // Смоленяне на службе Отечеству: сборник статей научно-практической конференции (2013-2014 гг.). Смоленск: «Свиток», 2014. С.299–304.
62. Козлова М.И. Изучение творчества М.М. Щербатова советской историографией // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. вопросы теории и практики. 2012. № 11–12. С. 92–94 (e-library)
63. Колобков В.А. Академик С.Ф.Платонов и его учебник русской истории // Платонов С.Ф. Учебник русской истории. М.: Прогресс, 1992. С. 5–14.
64. Конференция: Россия в XX веке: Судьбы исторической науки //Преподавание истории в школе. 1993. № 5. С. 8–12.
65. Корякин В.С., Шунина О.А. Василий Васильевич Крестинин как географ Русского Севера // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Естественные науки. 2007. № 2. С. 38–43. (e-library)
66. Костырченко Г.В. Кампания по борьбе с космополитизмом в СССР //Вопросы истории. 1994. № 8. С. 47–60.
67. Котляров А.Н., Можаяева Г.В. Крестинин Василий Васильевич //Историки России. Биографии / сост., отв. ред. А.А.Чернобаев. М.: РОССПЭН, 2001. С. 25–32
68. Кузьмин Л. Татищев. М.: Молодая гвардия, 1981 (ЖЗЛ).
69. Левандовский А.А. Из истории кризиса русской буржуазно-либеральной историографии. А.А. Корнилов. М.: Изд-во МГУ, 1982. 180 с.
70. Левандовский А.А. Последний курс русской истории и его автор // Корнилов А.А. Курс истории России XIX века. М.: Высшая школа, 1993. С. 3–16.
71. Ливанова Т.Г. Мастера русской историографии: Матвей Кузьмич Любавский (1860-1936) // Исторический архив. 2005. № 3. С. 105–120.
72. Лопатин В.С. Потемкин и его легенда». М.: Куликово поле, 2012. 448 с.
73. Лотман Ю.М. Сотворение Карамзина (любое издание).
74. Лышкова И. Обзор архивного фонда профессора Д.И. Будаева // Край Смоленский.2015. С. 21–22.
75. Мандрик М.В. На службе Клио: академики М.К. Любавский и Ю.В. Готье // Труды исторического факультета Санкт-Петербургского университета. 2013. № 12. С. 46–65
76. Маслин М.А. Декабристы // В сборнике: Новая философская энциклопедия в 4 томах. Москва, 2010. С. 610-611. (e-library)
77. Маслов Н."Краткий курс истории ВКП(б)" – энциклопедия культа личности Сталина // Суровая драма народа. М., 1989. С. 334–352.
78. Медушевский А.Н. П.Н.Милюков: ученый и политик // История СССР. 1991. № 4. С. 20–41.
79. Милов Л. В. Академик РАН И. Д. Ковальченко (1923–1995): труды и концепции // Отечественная история. 1996. № 6. С. 85–109.
80. Милов Л.В. Ковальченко Иван Дмитриевич (1923–1995) // Историки России. Биографии / сост., отв. ред. А.А. Чернобаев. М.: РОССПЭН, 2001. С. 834–840.
81. Мильчина В. Десять лет без Эйфельмана. Знание– сила. 1999. №11-12. С. 108–113.
82. Михайлова Е.Е. Философия истории В.О. Ключевского и его учеников. М.: МГЭИ, 2003. 101 с.
83. Могильницкий Б. Г. Академик РАН И. Д. Ковальченко как методолог истории // Отечественная история. 2003. № 6. С. 127–138.
84. Морозов А. Ломоносов. М.: Молодая гвардия, 1961. 638 с.

85. Морозов В.В. Лицевой свод в контексте отечественного летописания XVI века. М.: Индрик, 2005. 285 с.
86. Нечкина М.В. Василий Осипович Ключевский: История жизни и творчества. – М.: Наука, 1974. 638 с.
87. Нильсен Е.П. П.Милюков и И.Сталин: О политической эволюции Милюкова в эмиграции //Новая и новейшая история. 1991. № 2. С. 124–152.
88. Новое о Ломоносове: материалы и исследования к 300-летию со дня рождения / / сост. С.С. Илизаров. М.: Янус-К, 2011. 417 с.
89. Общественная мысль России XVIII в.: в 2 т. / сост., авт. вст. Ст. Т.В. Артемьева. М., 2010.
90. Осетров Е.И. Три жизни Карамзина. М.: Московский рабочий, 1989. 287 с.
91. Очерки истории исторической науки в СССР / под ред. М.Н.Тихомирова. М.: Изд-во Академии наук СССР, 1955-1985.
92. Павленко Н. "История будет помнить меня во веки веков" // Наука и жизнь. 1993. № 7. С. 44–53.
93. Павленко Н. Василий Никитич Татищев – зачинатель исторической науки в России // Наука и жизнь. 1992. № 9. С. 68–75.
94. Павленко Н.И. Михаил Погодин. М.: Памятники ист. мысли, 2003. 359 с.
95. Пахомов В.Г. Федеративные идеи декабристов - заметная веха в истории правовой и политической мысли России // Ученые записки Российского государственного социального университета. 2013. Т. 2. № 6 (122). С. 4-11. (e-library)
96. Пашков С.В. М.П. Погодин о достоверности Начальной летописи // Вестник Брянского государственного университета. 2015. № 3. С. 113-116. (e-library)
97. Перченков Ф.Ф. Академия Наук на "великом переломе" //Звенья: исторический альманах. Вып.1.М.: Прогресс: Феникс: Atheneum, 1991. С. 163–238.
98. Петр Андреевич Зайончковский : сборник статей и воспоминаний к столетию историка / сост. Л. Г. Захарова, С. В. Мироненко, Т. Эммонс. М.: РОССПЭН , 2008. 879 с.
99. Привалова М.В. Русская социальная утопия XVIII и первой половины XIX вв. (на материале произведений А. Радищева и М. Щербатова) // Гуманитарный вектор. серия: философия, культурология. 2013. Т. 2. № 34. С. 25–29. (e-library)
100. Приказчикова Е.В. Идеолог купечества М.Д.Чулков // История русской экономической мысли. М., 1955. Т. 1. Ч. 1. С. 490–518.
101. Пронштейн А.П. В.Н.Татищев и начало научного источниковедения // История СССР. 1986. № 3. С. 98–109.
102. Пянкевич В.Л., Тот Ю.В. «Я учился у Бориса Васильевича Ананьича»: академик Б. В. Ананьич и исторический факультет Санкт-Петербургского государственного университета // Труды исторического факультета Санкт-Петербургского университета. 2011. № 5. С. 9–12.
103. Ремнев П.А. Трансформация образа Александра I в восприятии декабристов // Вестник Омского университета. 2010. № 2. С. 179-187. (e-library)
104. Россия XX век. Советская историография / под общ.ред. Ю.Н.Афанасьева. М.: РГГУ, 1996. 589 с.
105. Рудаков В. Крестинин Василий Васильевич //Русский биографический словарь: Т. Кнаппе-Кюхельбеккер. СПб., 1903.
106. Рыбаков Б.А. и др. 50-летие В.Л.Янина //Вопросы истории. 1979. № 1.С. 110–112.
107. Рыбаков С.В. В.Н. Татищев в зеркале русской историографии // Вопросы истории. 2007. № 4. С. 161–167.
108. Сапожников О.Я., Сапожникова И.Ю. Мечта о русском единстве. Киевский синопсис (1674). М.: Европа, 2006. 248 с.
109. Свердлов М.Н. Василий Никитич Татищев – автор и редактор "Истории Российской". СПб.: Европейский дом, 2011. 341 с.

- 110.Свердлов М.Н. Василий Никитич Татищев – автор и редактор "Истории Российской". СПб.: Европейский дом, 2011. 341 с.
- 111.Середа Н.В. «Городские историографы» и местная власть: варианты взаимоотношений в конце XVIII в. // Вестник РГГУ. Серия: История. Филология. Культурология. Востоковедение. 2013. № 9 (110). С. 9–23. (e-library)
- 112.Серенченко Н.В. Князь М.М. Щербатов: консерватор или традиционалист? // Вестник челябинского государственного университета. 2007. № 3. С. 103–114. (e-library)
- 113.Сидоров А.В. Любавский М.К.//Отечественная история. История России с древнейших времен до 1917 года. Энциклопедия. М., 2000. Т. 3. С. 417–419.
- 114.Сидоров А.В., Старостин Е.В. Любавский Матвей Кузьмич//Историки России. Биографии. М., 2002. С. 369-377 (в областной универсальной библиотеке).
- 115.Сили Ш. Возникновение и источники теории "колонизации" С.М.Соловьева // Вопросы истории. 2002.№ 6. С. 150–154.
- 116.Смирнов А.Ф. Николай Михайлович Карамзин. М.: Рос. газета, 2005. 559 с.
- 117.Смирнова М.И. Иван Никитич Болтин // Историки России XVIII-XX веков. Вып. 1. М., 1995. С. 37–45.
- 118.Соколов О.Д. Покровский и советская историческая наука. М.: Мысль, 1970. 276 с.
- 119.Споров Д., Шокарев С. Историк Московского государства в сталинской России: к биографии С. Б. Веселовского (1876–1952) // Новое литературное обозрение. 2006. № 78.
- 120.Старостин М.К. Любавский – историк-архивист // Отечественные архивы. 2001. № 1. С. 33–46.
- 121.Сычева М.Б. Иностранные источники «Синописа Киевского» // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 2. История. 2009. № 4. С. 70–77.
- 122.Телицын В.Л. Исторические взгляды декабристов // Вестник Московского государственного областного университета. 2013. № 2. С. 11. (e-library)
- 123.Тихонов В. В. Московские историки первой половины XX века: Научное творчество Ю.В. Готье, С.Б. Веселовского, А.И. Яковлева, С.В. Бахрушина. М., 2012. 390 с.
- 124.Тихонова А.В. "Смоленск бесконечно дорог мне..." // Край Смоленский. 2006. № 1–2. С. 51–62.
- 125.Трофимов А.Я. Особое мнение //Край Смоленский. 1995. № 11–12. С. 27–34.
- 126.1937 год. Институт красной профессуры: Выступления Н.М.Лукина, В.В.Максакова, О.С. Вейланд и Л.И. Рыклина. Составители А.Н.Артизов, В.Н.Черноус // Вопросы истории.1992. № 2. С.119–146.
- 127.Умбрашко К.Б. «Скептическая школа» в исторической науке России первой половины девятнадцатого века: в 2 т. М.: ИРИ РАН, 2006.
- 128.Усачев А.С. Степенная книга и древнерусская книжность времени митрополита Макария. М., СПб.: Альянс-Архео, 2009.753 с.
- 129.Уткина Н.Ф. Михаил Васильевич Ломоносов. М.: Мысль, 1986.224 с.
- 130.Фатыхова И.И., Худолеев А.Н. Н.И. Костомаров: страницы исторической биографии // Научные исследования и разработки молодых ученых. 2014. № 1. С. 31-34. (e-library)
- 131.Федоров В.А. Николай Михайлович Дружинин // Историки России XVIII-XX веков. М., 1995. Вып. 2. С. 97–106.
- 132.Федосов И.А. Из истории русской исторической мысли. М.М.Щербатов. М.: Изд-во МГУ, 1967. 260 с.
- 133.Фомин В.В. Ломоносов – гений русской истории. М.: Русская панорама, 2006. 462 с.
- 134.Фукс А.Н. Синописис – первая учебная книга по русской истории // Преподавание истории в школе. 2008. № 5. С. 54–58.

- 135.Цамутали А.Н. Борьба направлений в русской историографии в период империализма. Историографические очерки. Л.: Наука, 1986. 331 с.
- 136.Цимбаев Н. Сергей Соловьев. М.: Молодая гвардия, 1990. 368 с.
- 137.Чапкевич Е.И. Страницы биографии Е.В.Тарле // Новая и новейшая история. 1990. № 4. С. 37–54.
- 138.Черепнин Л. В. С.Б. Веселовский // Черепнин Л. В. Отечественные историки XVIII–XX вв. Сборник статей, выступлений, воспоминаний. М.: Наука, 1984. С. 154–179.
- 139.Черепнин Л.В. С.М.Соловьев как историк // Черепнин Л.В. Отечественные историки XVIII–XX вв. Сборник статей, выступлений, воспоминаний. М.: Наука, 1984. С. 9–44.
- 140.Чернобаев А.А. "Профессор с пикой", или Три жизни историка М.Н. Покровского. М.: Литература, 1992. 234 с.
- 141.Чернобаев А.А. "Профессор с пикой", или Три жизни историка М.Н. Покровского. М.: Литература, 1992. 234 с.
- 142.Чернобаев А.А. Михаил Николаевич Покровский // Историки России XVIII–XX веков. М., 1995. Вып. 2. С. 51–61.
- 143.Чернобаев А.А. Михаил Николаевич Покровский // Историки России XVIII–XX веков. М., 1995. Вып. 2. С. 51–61.
- 144.Чернобаев А.А. Немецкие ученые историки – члены Российской академии наук в XVIII в. // Чернобаев А.А. Немцы в России: Три века научного сотрудничества. СПб., 2003. С. 125–135.
- 145.Чернобаев А.А. Немецкие ученые историки – члены Российской академии наук в XVIII в. // Чернобаев А.А. Немцы в России: Три века научного сотрудничества. СПб., 2003. С. 125–135.
- 146.Чернобаев А.А. Сергей Федорович Платонов // Историки России XVIII–XX веков. Вып. 2. М., 1995. С. 13–22.
- 147.Чистякова Е. В. Академик М. Н. Тихомиров (1893–1965) и изучение всемирной истории // Новая и новейшая история. 1994. № 2. С. 203–217.
- 148.Чистякова Е.В., Богданов А.П. "Скифская история" А.И.Лызлова // Чистякова Е.В., Богданов А.П. "Да будет потомкам явлено..." М.: Издательство Университета дружбы народов, 1988. С. 120–134.
- 149.Чистякова Е.В., Богданов А.П. Синопис - краткое обозрение // Чистякова Е.В., Богданов А.П. "Да будет потомкам явлено..." М.: Издательство Университета дружбы народов, 1988. С. 50–59.
- 150.Шанский Д.Н. И.Н.Болтин и его оценка в отечественной историографии // Вестник Московского университета. Сер. 8. История.1977. № 6. С. 41–55.
- 151.Шанский Д.Н. Из истории русской исторической мысли. И.Н.Болтин. М.: Изд-во МГУ, 1983. 150 с.
- 152.Шаханов А.Н. Русская историческая наука второй половины XIX – начала XX века: Московский и Петербургский университеты. М.: Наука, 2003. 417 с.
- 153.Шикло А.Е. Исторические взгляды Н.А.Полевого. М.: Изд-во МГУ, 1981. 223 с.
- 154.Шириняну Д.А. Михаил Петрович Погодин // Вестник МГУ. Серия 12. Политические науки. 2001. № 4. С. 60–64.
- 155.Шмидт С.О. К 80-летию академика Б.А.Рыбакова //Археографический ежегодник за 1988 год. М., 1989. С. 131–133.
- 156.Шмидт С.О. К столетию со дня рождения М.Н.Тихомирова // Отечественные архивы. 1993. № 3. С. 35–47.
- 157.Шмидт С.О. Николай Иванович Костомаров // Историки России XVIII–XX веков. Вып. 1. М., 1995. С. 107–115.
- 158.Эйдельман Н.Я. Последний летописец. М.: Книга, 1983. 176 с.
- 159.Юрганов А. «Всё это ушло далеко в вечность» дневник и жизнь Степана Борисовича Веселовского // Знание-сила. 2001.№ 11. С. 115–127.

160. Юхт А.И. В.Н.Татищев и Академия наук [XVIII в.] // Вопросы истории. 1986. № 11. С. 39–51.
161. Юхт А.И. Василий Никитич Татищев // Историки России XVIII–XX веков. Вып. 1. М., 1995. С. 5–15.
162. Юхт А.И. Михаил Дмитриевич Чулков // Историки России. Биографии / сост., отв. ред. А.А. Чернобаев. М.: РОССПЭН, 2001. С. 75–81.
163. Янин В.Л. К 70-летию Б.А.Рыбакова // Советская археология. 1978. № 2. С. 127–134.
164. Янин В.Л. Политики уходят, история продолжается // Сегодня. 1994. 29 октября. С. 10.

7.3. Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»

Российская Государственная Библиотека: <http://www.rsl.ru/>

Научная электронная библиотека: <https://www.elibrary.ru/>

Научная библиотека Московского государственного университета им.

М.В. Ломоносова: <http://www.lib.msu.ru/index.html>

Открытая русская электронная библиотека: <http://orel.rsl.ru/index.shtml>

Научная библиотека Санкт-Петербургского государственного университета имени А.М. Горького: <http://www.lib.pu.ru/>

Научная электронная библиотека: <https://urait.ru/library/>

Университетская информационная система «Россия»: <http://uisrussia.msu.ru>

8. Материально-техническое обеспечение

1. Учебная аудитория уч. корпус №1, ауд.80 для проведения занятий лекционного и семинарского типа, групповых и индивидуальных консультаций, текущего контроля и промежуточной аттестации (Стандартная учебная мебель (26 учебных посадочных места), стол и стул для преподавателя – по 1 шт., доска настенная трехэлементная – 1 шт.).

2. Помещение для самостоятельной работы - уч. корпус №1, ауд.12 б.

Компьютерный класс с выходом в Интернет: Учебная мебель (47 посадочных мест), компьютерный класс с выходом в сеть Интернет (18 компьютеров), Интерактивная доска SMART, Мультимедийный проектор, Сканер формат А3 Epson GT – 20000, Принтер формат А3 Е 100, Компьютерное оборудование Kraftway КС 41.

Дидактические материалы: набор историко-географических карт, мультимедийные презентации по темам лекций.

9. Программное обеспечение

Microsoft Open License (Windows XP, 7, 8, 10, Server, Office 2003-2016), Лицензия 66920993 от 24.05.2016, (бессрочно)

Microsoft Open License (Windows XP, 7, 8, 10, Server, Office 2003-2016), Лицензия 66975477 от 03.06.2016, (бессрочно)

KasperskyEndpointSecurity для бизнеса – Стандартный, Лицензия 1FB6181220135520512073, ежегодное обновление

Образцы вариантов контрольных работ

К Введению

ВАРИАНТ 1

1. Дайте определение историографии. В чем отличие термина "историограф" в дореволюционной России и в России новейшего времени?
2. Назовите главные этапы становления историографии как научной дисциплины.
3. Поясните термин "проблемная историография".
4. Назовите временные рамки донаучного периода развития исторических знаний.
5. Выполните ссылку в соответствии с библиографическими правилами.

ВАРИАНТ 2

1. Перечислите методы исторических и историографических исследований. Кратко поясните их сущность.
2. Назовите разделы (виды) историографии как специальной исторической дисциплины.
3. Поясните термин "региональная историография".
4. Назовите имя историка, которого считают основоположником историографии как специальной исторической дисциплины. Автором какой классической работы по историографии он стал?
5. Выполните ссылку в соответствии с библиографическими правилами.

К Теме 1

ВАРИАНТ 1

1. Каким образом можно доказать, что "Повесть временных лет" является летописным *сводом*?
2. В чем состоят особенности Галицко-Волынской летописи? В составе какого летописного свода она сохранилась?
3. В чем состоят особенности киевского летописания периода феодальной раздробленности?
4. Какой новый вид исторических сочинений появился на Руси в середине XV в.? Чем это можно объяснить? Когда этот вид исторических сочинений окончательно вытеснил летописи?

ВАРИАНТ 2

1. В чем состоят особенности Владимирских летописей XIII-XIV вв.?
2. Чем интересна Никоновская летопись XVI в.?
3. Когда и где был создан известный нам последний летописный свод?
4. Назовите первый большой обобщающий исторический труд XVI в. по относительно узкой исторической теме.

К Теме 2

ВАРИАНТ 1

1. Почему В.Н.Татищева можно назвать отцом российской исторической **науки**?
2. Какими качествами должен был, по мнению Татищева, обладать историк?
3. С какой методологической позиции написан труд Татищева? Докажите это.
4. Почему известные российские историки с благодарностью вспоминали Августа Людвига Шлецера?

ВАРИАНТ 2

1. Какие классификации исторических сочинений предложил в своей "Истории Российской с самых древнейших времен" В.Н.Татищев?
2. Какова периодизация отечественной истории, предложенная В.Н.Татищевым?
3. Охарактеризуйте вклад Г.Ф.Миллера в развитие отечественной исторической науки.
4. Назовите основные труды М.В.Ломоносова по отечественной истории.

Вариант промежуточного теста по истории исторической науки (отечественная история).

Период с древнейших времен до 1861 гг.

Рекомендации по выполнению теста

Вам предложено несколько видов заданий, которые расположены по возрастающей степени трудности. При выполнении теста внимательно читайте каждый вопрос, тщательно продумайте ответ и затем занесите его в **бланк для ответов**. Будьте внимательны, нельзя делать никаких надписей в тексте теста и исправлений в бланке. Для возможных исправлений в бланке есть специальное место.

Часть 1. Задание I. Вам предложены вопросы, для ответа на которые необходимо выбрать из четырех вариантов только один. Правильный ответ оценивается 1 баллом. Ответы обозначаются в **бланке ответов значком "Х"**.

Выбери правильный ответ:

1. Основоположник российской исторической науки в России –
1) Г.Ф.Миллер 2) В.Н.Татищев 3) М.М.Щербатов 4) Н.М.Карамзин.
2. Период превращения исторических знаний в науку приходится на
1) IX-XII вв. 2) XII-XV вв.
3) конец XVII в.- середина XVIII в. 4) вторая половина XVIII в.
3. Историография стала изучаться в университетах с
1) 20-х-30-х гг. XIX в. 2) 50-х-60-х гг. XIX в.
3) 70-х-80-х гг. XIX в. 4) 90-х XIX в.- 20-х XX в.
4. Выдающийся русский ученый – исследователь состава "Повести временных лет" –
1) Щербатов М.М. 2) Карамзин Н.М. 3) Устрялов Н.Г. 4) Шахматов А.А.
5. Последний общерусский летописный свод был составлен в конце
1) XV в. 2) XVI в. 3) XVII в. 4) XVIII в.
6. Исторический труд XVI в., впервые посвященный относительно узкой исторической теме, –
1) Хронограф 1512 г. 2) Синописис
3) История о Казанском царстве 4) "Степенная книга царского родословия"
7. Первое печатное учебное пособие по отечественной истории –
1) История о Казанском царстве 2) "Степенная книга царского родословия"
3) Синописис 4) Скифская история
8. Автор первой отечественной монографии по истории –
1) И.Гизель 2) А.Курбский 3) А.Лызов 4) Ф.Грибоедов
9. Продолжение Степенной книги –
1) Синописис 2) История, сии речь повесть или сказание вкратце
3) История о великом князе Московском 4) Никоновская летопись
10. Труд В.Н.Татищева охватывал период
1) с древнейших времен до середины XVI в.
2) с древнейших времен до начала XVII в.
3) с древнейших времен до конца XVIII в.
4) с XI в. до начала XVIII в.
11. Немецкий историк, ставший крупнейшим исследователем Сибири и собирателем источников по ее истории, –
1) З.Байер 2) Г.Миллер 3) А.Шлецер 4) Ф.Шумахер
12. Труд М.В.Ломоносова, использовавшийся как учебное пособие по отечественной истории –
1) Синописис 2) История Российская от самых древнейших времен
3) Краткий Российский летописец 4) История государства Российского
13. Изложение в труде М.М.Щербатова
1) по правлениям российских монархов 2) по годам
3) проблемно-хронологическое 4) проблемное
14. "Купеческий историк" И.И.Голиков стал автором труда, посвященного правлению
1) Петра I 2) Елизавете Петровне 3) Екатерине II 4) Павлу I
15. Историк второй половины XVIII в., ставший автором первого отечественного романа, –
1) И.Голиков 2) В.Крестинин 3) П.Рычков 4) М.Д.Чулков
16. Труд Н.М.Карамзина получил название
1) Синописис 2) История Российская от самых древнейших времен
3) Краткий Российский летописец 4) История государства Российского

17. Изложение в труде Н.М.Карамзина было доведено до

1) 1557 г. 2) 1610 г. 3) 1612 г. 4) 1774 г.

18. Наиболее достоверными представители скептической школы начала XIX века считали

1) письменные источники 2) вещественные источники

3) изобразительные источники 4) фонические источники

19. К консервативному направлению 2 трети XIX в. не принадлежал

1) М.П.Погодин 2) Н.Г.Устрялов 3) А.И.Михайловский-Данилевский 4) Н.А.Полевой

20. Обобщающий труд С.М.Соловьева по истории России составил

1) 7 томов 2) 29 томов 3) 25 томов 4) 12 томов

ЧАСТЬ 2. Задание II. Укажи последовательность. В бланке ответов обозначьте цифрами (по горизонтали), выбранную вами последовательность. Правильный ответ оценивается 1 баллом.

1. Расположите в хронологической последовательности

1) А.Курбский 2) И.Гизель 3) А.Палицын 4) В.Н.Татищев

2. 1) "История Российская с самых древнейших времен"

2) "История государства Российского"

3) "Скифская история"

4) "Примечания на "Историю древняя и нынешняя России" господина Леклерка"

3. 1) А.И.Манкиев 2) Н.И.Костомаров 3) М.М.Щербатов 4) М.Т.Каченовский

4. 1) купеческие историки 2) государственная школа 3) скептическая школа

4) полемика М.В.Ломоносова с немецкими историками

5. 1) Г.Ф.Миллер 2) С.М.Соловьев 3) Ф.Прокопович 4) М.М.Щербатов

Задание III. Найди взаимосвязь. Продумайте ответ и занесите его в бланк ответов буквами (по горизонтали). Каждый правильный ответ оценивается 1 баллом.

	Историк	Буква	Произведение
1	Манкиев А.И.	А	Писатели русской истории XVIII века
2	Шлецер А.Л.	Б	История царствования Петра I
3	Тимофеев И.	В	Нестор
4	Соловьев С.М.	Г	Временник
5	Устрялов Н.Г.	Д	Ядро Российской истории

ЧАСТЬ 3. Задание IV. Вставь пропущенную информацию. Заполните пропуски в таблице. При выполнении задания может быть несколько правильных вариантов ответа. Выберите тот, который покажется вам наиболее полным. Каждый вопрос (правильно заполненная строка таблицы) может быть оценен 1-2 баллами.

Дата (возможно указать не точный год, а определенный период века)	Фамилия историка	Событие в судьбе историка или его произведени я	Название произведения	Методологическая концепция
1803 г.				
	Татищев В.Н.			
			"История России с древнейших времен"	
		Назначение официальны м историограф ом		
				рационализм

Максимальное количество баллов за тест – 40.
Бланк ответов на тест по историографии отечественной истории
(с древнейших времен до 1861 г.)

Контрольная неделя. Вариант 1. Преподаватель _____

Выполнил(а) студент(ка) _____ Курс _____ Группа _____

Задание	Вопрос	1	2	3	4
Ч. 1. Задание I.	1				
	2				
	3				
	4				
	5				
	6				
	7				
	8				
	9				
	10				
	11				
	12				
	13				
	14				
	15				
	16				
	17				
	18				
	19				
	20				
Часть 2. Задание II.	Укажи последовательность				
	1				
	2				
	3				
	4				
	5				
Часть 2. Задание III	Найди взаимосвязь				
	Вопрос	Буква			
	1				
	2				
	3				
	4				
	5				

Часть 3. Задание IV.

Дата (возможно указать не точный год, а определенны й период века)	Фамилия историка	Событие в судьбе историка или его произведения	Название произведения	Методологическая концепция
1803 г.				

	Татищев В.Н.			
			"История России с древнейших времен"	
		Назначение официальным историографом		
				рационализм

Ответ на тест

Задание	Вопрос	1	2	3	4
Ч. 1. Задание I.	1		X		
	2			X	
	3	X			
	4				X
	5			X	
	6			X	
	7			X	
	8			X	
	9		X		
	10	X			
	11		X		
	12			X	
	13	X			
	14	X			
	15				X
	16				X
	17			X	
	18		X		
	19				X
	20		X		
Часть 2. Задание II.	Укажи последовательность				
	1	1	3	2	4
	2	3	1	4	2
	3	1	3	4	2
	4	4	1	3	2
	5	3	1	4	2

Часть 2. Задание III	Найди взаимосвязь				
	Вопро с	Буква			
	1	Д			
	2	В			
	3	Г			
	4	А			
	5	Б			

Часть 3. Задание IV.

Дата	Фамилия историка	Событие в судьбе историка	Название произведения	Методологическая концепция
1803 г.	Карамзин Н.М.	Назначен историографом	"История государства российского"	Рационализм
1686 г.	Татищев В.Н.	Рождение историка	"История Российская с самых древнейших времен"	Рационализм
1848 г.	Соловьев С.М.	Начал работать над "Историей России"	"История России с древнейших времен"	Позитивизм
1767 г.	Щербатов М.М.	Назначен историографом	"История Российская от самых древнейших времен"	Рационализм
1790 –е гг.	Крестинин В.В.	Опубликовал свои труды	"История города Архангельска"	Рационализм