

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Артеменков Михаил Николаевич
Должность: Ректор
Дата подписания: 07.10.2026 14:31:56
Уникальный программный ключ:
a63b74166e8f4fc17bd1e0462725f79e393bdf9

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Смоленский государственный университет»
Кафедра русского языка

«Утверждаю»

Проректор по учебно-методической работе
_____ Ю.А. Устименко
«15» июня 2023 г.

Рабочая программа дисциплины

Б1.В.ДВ.06.02 «Речевые практики в школе»

Направление подготовки: 44.03.05 Педагогическое образование
Направленность (профиль): Русский язык, Литература
Форма обучения: очная
Курс - 5
Семестр - 9
Всего зачетных единиц - 2
Всего часов – 72
Форма отчетности: зачет

Программу разработал
канд. филол. наук, доцент Тарасов М.И.

Одобрена на заседании кафедры
«8» июня 2023 г., протокол № 8

Завкафедрой _____ В.С. Картавенко

Смоленск
2023

1. Место дисциплины в структуре ОП

Дисциплина «Речевые практики в школе» относится к дисциплинам по выбору вариативной части учебного плана. Освоение дисциплины тесно связано с другими дисциплинами, поскольку предполагает использование знаний, полученных в других курсах, имеющих как профессиональную филологическую, так и культурологическую направленность.

Цели и задачи освоения дисциплины

Цель данной дисциплины состоит в формировании и развитии профессиональных компетенций студентов, связанных с их способностью к успешной профессиональной и личной коммуникации.

2. Требования к уровню освоения дисциплины

ПК-5. Способен использовать научные знания в предметной области (русский язык) в процессе формирования предметной компетенции обучающихся в рамках реализации основной общеобразовательной программы	Знать: классические труды и новые научные достижения в области русского языка и отечественного языкознания. Уметь: демонстрировать знания в области теории и практики русского языка при формировании предметной компетенции обучающихся в рамках реализации основной общеобразовательной программы. Владеть: навыками функциональной грамотности по русскому языку.
--	--

3. Содержание дисциплины.

Тематика и содержание курса

1. Понятие речевых практик. Речевые практики в школе. Практики создания письменных текстов. Практики устного выступления. Практики диалога. Общая характеристика

2. Смысловые структуры текста. Когнитивные схемы, лежащие в основе текста. Фреймы. Концепты. Топы. Теория риторических структур и её применение в школе. Интерпретация когнитивных схем в дидактической литературе.

3. Повествование. Структура устного рассказа. Топологическая структура риторического рассказа. Хроникальный рассказ. Комментирующий рассказ. Режимы повествования. Художественные эффекты выразительности в повествовании (эффект саспенса).

4. Описание. Модель описания по Ломоносову. Описание и характеристика. Языковые структуры в описании. Эпитеты в описании. «Язык пространства» в описании той или иной местности. Описания пространства, построенные на фиксации чувств реципиента.

5. Рассуждение. Гегелевская модель рассуждения. Индуктивное и дедуктивное рассуждение. Классическая хрия как образец рассуждения. Модель рассуждения по Стивену Тулмину. Пример в структуре рассуждения. Сторителлинг.

6. Микромодели текста, связанные с повествованием. Динамические ряды разного типа. Рефлексия. Рецепция.

7. Языковые явления, отмечаемые в художественном тексте. Значение форм времени и вида в повествовании. Субъективация повествовния. Рекурсия и логизация в структуре рассказа.

8. Алгоритмы использования текстовых моделей в речи. Последовательность действий при конструировании повествовательного текста. Последовательность действий при конструировании описательного текста. Последовательность действий при конструировании текста рассуждения.

4. Тематический план

№	Разделы и темы	Всего часов	Формы занятий		
			Л	ПЗ	СР
1.	Понятие речевых практик.		2	2	4
2	Смысловые структуры текста.		2	2	4
3.	Повествование.		2	2	4
4.	Описание.		2	2	4
5.	Рассуждение		2	2	4
6.	Микромодели текста, связанные с повествованием.		2	2	4
7.	Языковые явления, отмечаемые		2	2	4

	в художественном тексте.				
8.	Алгоритмы использования текстовых моделей в речи		4	4	8
		72	18	18	36

5. Виды учебной деятельности.

5.1. Занятия лекционного типа.

1. Понятие речевых практик в школе

Речевые практики в школе. Практики создания письменных текстов. Риторика как набор сведений по конструированию текста.

Сочинение как основной жанр школьной риторики.

Практики устного выступления. Квантование текста. Отличие устной речи от письменной.

Практики диалога. Агональный диалог. Сократический диалог. Речевые стратегии и тактики в диалоге.

2. Смысловые структуры текста

Когнитивные схемы, лежащие в основе текста.

Фреймы.

Концепты.

Топы.

Теория риторических структур и её применение в школе.

Интерпретация когнитивных схем в дидактической литературе.

3. Повествование.

Структура устного рассказа.

Топологическая структура риторического рассказа.

Хроникальный рассказ.

Комментирующий рассказ.

Режимы повествования.

Художественные эффекты выразительности в повествовании (эффект саспенса).

4. Описание.

Модель описания по Ломоносову.

Описание и характеристика.

Языковые структуры в описании.

Эпитеты в описании.

«Язык пространства» в описании той или иной местности.

Описания пространства, построенные на фиксации чувств реципиента.

5. Рассуждение.

Гегелевская модель рассуждения.

Индуктивное и дедуктивное рассуждение.

Классическая хрия как образец рассуждения.

Модель рассуждения по Стивену Тулмину.

Пример в структуре рассуждения. Сторителлинг.

6. Микромодели текста, связанные с повествованием.

Динамические ряды разного типа.

Рефлексия.

Рецепция.

7. Языковые явления, отмечаемые в художественном тексте.

Значение форм времени и вида в повествовании.

Субъективация повествования.

Рекурсия и логизация в структуре рассказа.

8. Алгоритмы использования текстовых моделей в речи.

Последовательность действий при конструировании повествовательного текста.

Последовательность действий при конструировании описательного текста.

Последовательность действий при конструировании текста рассуждения.

5.2. Практические задания:

1. Понятие речевых практик в школе

Вопросы:

1. Речевые практики в школе. Практики создания письменных текстов. Риторика как набор сведений по конструированию текста.

2. Сочинение как основной жанр школьной риторики.

3. Практики устного выступления. Квантование текста. Отличие устной речи от письменной.

4. Практики диалога. Агональный диалог. Сократический диалог.

5. Речевые стратегии и тактики в диалоге.

Практические задания:

Подготовьте доклад по книге: Мещеряков В.Н. Жанры школьных сочинений (М.: Флинта, 2001).

Подготовьте доклад по книге Ивана Гаврилова «Стилистические задачи для четырех низших классов: рассказы, описания, сравнения и периоды. СПб., 1874. 214 с.»

2. Смысловые структуры текста

Вопросы:

1. Когнитивные схемы, лежащие в основе текста.

2. Фреймы.

3. Концепты.

4. Топы.

5. Теория риторических структур и её применение в школе.

6. Интерпретация когнитивных схем в дидактической литературе.

3. Повествование

Вопросы:

1. Структура устного рассказа.

2. Топологическая структура риторического рассказа.

3. Хроникальный рассказ.

4. Комментирующий рассказ.

5. Режимы повествования.

6. Художественные эффекты выразительности в повествовании (эффект саспенса).

4. Описание.

Вопросы:

1. Модель описания по Ломоносову.
2. Описание и характеристика.
4. Языковые структуры в описании.
5. Эпитеты в описании.
6. «Язык пространства» в описании той или иной местности.
7. Описания пространства, построенные на фиксации чувств реципиента.

5. Рассуждение

Вопросы:

1. Гегелевская модель рассуждения.
2. Индуктивное и дедуктивное рассуждение.
3. Классическая хитрость как образец рассуждения.
4. Модель рассуждения по Стивену Тулмину.
5. Пример в структуре рассуждения. Сторителлинг.

6. Микромодели текста, связанные с повествованием.

Вопросы:

1. Динамические ряды разного типа.
2. Рефлексия.
3. Рецепция.

7. Языковые явления, отмечаемые в художественном тексте

Вопросы:

1. Значение форм времени и вида в повествовании.
2. Субъективация повествования.
3. Рекурсия и логизация в структуре рассказа.

8. Алгоритмы использования текстовых моделей в речи.

Вопросы:

1. Последовательность действий при конструировании повествовательного текста.
2. Последовательность действий при конструировании описательного текста.
3. Последовательность действий при конструировании текста рассуждения.

5.3. Самостоятельная работа

Составьте тексты, соответствующие моделям, разбираемым на занятиях. Включите их в портфолио.

6. Критерии оценивания результатов освоения дисциплины

6.1. Оценочные средства и критерии оценивания для текущей аттестации

1. Задания по теме «Диалог». Задания, отмеченные знаком * имеют ответы ниже.

1.* Охарактеризуйте диалог с точки зрения теории трансактного анализа Эрика Берна.

– Теперь уж недалеко, – заметил Николай Петрович, – вот стоит только на эту горку подняться, и дом будет виден. Мы заживем с тобой на славу, Аркаша; ты мне помогать будешь по хозяйству, если только это тебе не наскучит. Нам надобно теперь тесно сойтись друг с другом, узнать друг друга хорошенько, не правда ли?

– Конечно, – промолвил Аркадий, – но что за чудный день сегодня!

– Для твоего приезда, душа моя. Да, весна в полном блеске. А впрочем, я согласен с Пушкиным – помнишь, в Евгении Онегине:

Как грустно мне твое явленье,

Весна, весна, пора любви!

Какое...

– Аркадий! – раздался из тарантаса голос Базарова, – пришли мне спичку, нечем трубку раскурить.

Николай Петрович умолк, а Аркадий, который начал было слушать его не без некоторого изумления, но и не без сочувствия, поспешил достать из кармана серебряную коробочку со спичками и послал ее Базарову с Петром (И. Тургенев, *Отцы и дети*).

2.* Прочитайте нижеследующий диалог. Совместите в его анализе две теории, объясняющие диалог: теорию Эрика Берна о гармоничных или дисгармоничных транзакциях и теорию речевых актов. Покажите, как теория речевых актов показывает «механизм» транзакции.

– Федь, давай читать.

– Читать?

– Да.

– А что читать?

– Букварь. Ты же знаешь.

– Знаю?

– Да.

– Почему букварь? (Лиза Голикова. Букварь буквально притягивал его к полу // Коммерсант Weekend 6 июля 2012 г.).

3.* Определите речевую стратегию, использованную при построении приводимого ниже диалога:

– Так это вы, святой отец, – проскрежетал Ипполит Матвеевич, – охотитесь за моим имуществом? С этими словами Ипполит Матвеевич лягнул святого отца ногой в бедро.

Отец Федор изловчился, злобно пнул предводителя в пах так, что тот согнулся, *и зашипел* (здесь и далее выделено И. Ильфом и Е. Петровым. – М.Т.).

– Это не ваше имущество!

– А чье же?

– Не ваше.

– А чье же?

– Не ваше, не ваше.

– А чье же, чье?

– Не ваше.

Шипя так, они неистово лягались.

– А чье же это имущество? – возопил предводитель, погружая ногу в живот святого отца. Преодолевая боль, святой отец твердо сказал:

- Это национализированное имущество.
- Национализированное?
- Да-с, да-с, национализированное.
- Говорили они с такой необыкновенной быстротой, что слова сливались.
- Кем национализировано?
- Советской властью! Советской властью.
- Какой властью? *Какой властью?*
- Властью трудящихся.
- А-а-а!.. – сказал Ипполит Матвеевич, леденя, *как мята*. – Властью рабочих и крестьян?
- Да-а-а-с!..
- М-м-м... Так, может быть, вы, святой отец, партийный?
- М-может быть! (И. Ильф, Е. Петров, Двенадцать стульев).

4.* Прочитайте текст. Как можно определить стратегию ведущего диалог Глеба Капустина? Для чего она использована? Определите основные элементы этой стратегии. Определите, почему диалог неудачен, используя модель высказывания Р. Якобсона, докажите свою мысль.

За столом разговор пошел дружнее, стали уж вроде и забывать про Глеба Капустина... И тут он попер на кандидата.

- В какой области выявляете себя? – спросил он.
- Где работаю, что ли? – не понял кандидат.
- Да.
- На филфаке.
- Философия?
- Не совсем... Ну, можно и так сказать.
- Необходимая вещь. – Глебу нужно было, чтоб была – философия. Он оживился. – Ну, и как насчет первичности?
- Какой первичности? – опять не понял кандидат. И внимательно посмотрел на Глеба. И все посмотрели на Глеба.
- Первичности духа и материи. – Глеб бросил перчатку. Глеб как бы стал в небрежную позу и ждал, когда перчатку поднимут. Кандидат поднял перчатку.
- Как всегда, – сказал он с улыбкой. – Материя первична...
- А дух?
- А дух – потом. А что?
- Это входит в минимум? – Глеб тоже улыбался. – Вы извините, мы тут... далеко от общественных центров, поговорить хочется, но не особенно-то разбежишься – не с кем. Как сейчас философия определяет понятие невесомости?
- Как всегда определяла. Почему – сейчас?
- Но явление-то открыто недавно. – Глеб улыбнулся прямо в глаза кандидату. – Поэтому я и спрашиваю. Натурфилософия, допустим, определит это так, стратегическая философия – совершенно иначе...
- Да нет такой философии – стратегической! – заволновался кандидат. – Вы о чем вообще-то?

– Да, но есть диалектика природы, – спокойно, при общем внимании продолжал Глеб. – А природу определяет философия. В качестве одного из элементов природы недавно обнаружена невесомость. Поэтому я и спрашиваю: растерянности не наблюдается среди философов?

Кандидат искренне засмеялся. Но засмеялся один... И почувствовал неловкость (В. Шукшин, Срезал).

5.* Прочитайте диалог. Какая «практическая» модель диалога подходит для его описания. Докажите своё мнение.

– <...> Ну, нечего делать. Если уж дяди обречены принимать участие во всяком вздоре своих племянников, так и быть, я даю тебе четверть часа: сиди <...> и рассказывай <...>.

– Если и так, дядюшка, то эти вещи не рассказываются, – с скромной улыбкой заметил Александр.

– <...> Постой, уж я лучше сам расскажу.

– Вы? вот забавно!

– Ну, слушай же, очень забавно! Ты вчера виделся с своей красавицей наедине...

– А вы почему знаете? – с жаром начал Александр, – вы подсылаете смотреть за мной?

<...>

– <...> У тебя на лице все написано, я <...> буду читать. Ну, у вас было объяснение, – сказал он.

Александр покраснел и молчал. Видно, что дядя опять попал.

– Вы оба, как водится, были очень глупы, – говорил Петр Иванович.

Племянник сделал нетерпеливое движение.

– Дело началось с пустяков, когда вы остались одни, с какого-нибудь узора, – продолжал дядя, – ты спросил, кому она вышивает? она отвечала «маменьке или тетеньке» или что-нибудь подобное, а сами вы дрожали как в лихорадке...

– А вот нет, дядюшка, не угадали: не с узора; мы были в саду... – проговорился Александр и замолчал.

– Ну, с цветка, что ли, – сказал Петр Иванович, <...> тут что попадется в глаза, лишь бы начать разговор <...>. Ты спросил, нравится ли ей цветок; она отвечала да – почему, дескать? «Так», сказала она, и замолчали оба, потому что хотели сказать совсем другое, и разговор не вязался. Потом взглянули друг на друга, улыбнулись и покраснели.

– Ах, дядюшка, дядюшка, что вы!.. – говорил Александр в сильном смущении.

– Потом, – продолжал неумолимый дядя, – ты начал стороной говорить о том, что вот-де перед тобой открылся новый мир. Она вдруг взглянула на тебя, как будто слушает неожиданную новость; ты, я думаю, стал в тупик, растерялся, потом опять чуть внятно сказал, что только теперь ты узнал цену жизни, что и прежде ты видал ее... <...> – Но видал как будто во сне, предчувствовал встречу с ней, что вас

свела симпатия и что, дескать, теперь ты посвятишь ей одной все стихи и прозу... А руками-то, я думаю, как работал! верно, опрокинул или разбил что-нибудь.

– Дядюшка! вы подслушали нас! – вскричал вне себя Александр.

<...>

– <...> с Адама и Евы одна и та же история у всех, с маленькими вариантами. Вот теперь и будешь прыгать и скакать дня три <...>. Потом немного одумаешься, будешь добиваться уж другого, поцелуя например...

– Поцелуй Наденьки! о, какая высокая, небесная награда! – почти заревел Александр.

<...>

– Да, я забыл: у тебя еще будут фигурировать «вещественные знаки». Опять нанесешь всякой дряни и будешь задумываться да разглядывать, а дело в сторону.

Александр вдруг схватился за карман.

– Что, уж есть? будешь делать все то же, что люди делают с сотворения мира.<...> – Ты будешь любить, как и другие, ни глубже, ни сильнее; будешь также сдергивать и покрывало с тайн... но только ты будешь верить в вечность и неизменность любви <...>, а вот это-то и глупо: сам себе готовишь горя более, нежели сколько бы его должно быть (И. А. Гончаров, Обыкновенная история).

6. Прочитайте рассказ А.П. Чехова «Злоумышленник». Проанализируйте его в соответствии с теорией риторических статусов. В качестве образца воспользуйтесь разбором рассказа Чехова «Хористка», сделанным М.Л. Гаспаровым и приведенным выше.

7.* Какая «практическая» модель диалога реализована в следующих текстах:

Леди Анна

Кто может знать, что в сердце у тебя?

Глостер

Перед тобой язык мой сердце выдал.

Леди Анна

Боюсь я, оба лгут.

Глостер

Тогда и правды нет на свете (В. Шекспир, Генрих VI).

Дама

Если бы вы были моим мужем, а бы добавила вам в кофе яд.

Шоу

Если бы я был вашим мужем, я бы выпил этот кофе (Из высказываний, приписываемых Б. Шоу).

8. В книге под названием «Идеальный аргумент. 1500 способов победить в споре с помощью универсальных фраз-энкодов»¹ приведены реплики, с помощью которых, по мнению авторов, можно одержать победу в споре или, по крайней мере, смутить своего

¹ Петровский В., Ходорыч А. Идеальный аргумент. 1500 способов победить в споре с помощью универсальных фраз-энкодов. М.: Эксмо, 2018. 330 с.

оппонента. Как вы относитесь к рекомендации авторов использовать реплики подобного типа?

Очень сложно не понимать языка, на котором думаешь, верно?
Порой охотник и жертва меняются местами... Понимаешь, о чем я?
Извини за вопрос, а русский для тебя родной?
Не буду мешать тебе совершать твои ошибки!
Ты сейчас не в той форме, чтобы принять правильное решение, тебя заездили.
Ты, похоже, ждешь хороших новостей.
Теперь твоя очередь думать.

9.* В рассказе А.П. Чехова «Ионыч» есть два зеркально построенных фрагмента. Прочитайте их. Как вы думаете, какой тип диалога и какой композиционный приём в них использован.

– Что вы читали на этой неделе, пока мы не виделись? – спросил он теперь.
– Говорите, прошу вас.
– Я читала Писемского.
– Что именно?
– «Тысяча душ», – ответила Котик. – А как смешно звали Писемского: Алексей Феофилактыч!
– Куда же вы? – ужаснулся Старцев, когда она вдруг встала и пошла к дому.
– Мне необходимо поговорить с вами, я должен объясниться... <...>.

– Но у вас работа, благородная цель в жизни. <...> Какое это счастье быть земским врачом, помогать страдальцам, служить народу. Какое счастье! – повторила Екатерина Ивановна с увлечением. <...>

Старцев <...> встал, чтобы идти к дому.
<...>

Когда вошли в дом и Старцев увидел при вечернем освещении ее лицо <...>, то почувствовал беспокойство и подумал опять: «А хорошо, что я тогда не женился.

10.* Какой тип диалога можно увидеть в приводимом ниже рассказе В.В. Голявкина «Разговор по телефону»?

Разговор по телефону

Надумали мы позвонить Анне Павловне, нашей учительнице. Не то чтобы нам нужно было позвонить, нам совсем не нужно было звонить, нам просто так захотелось поговорить по телефону с Анной Павловной, тем более что мы с Анной Павловной по телефону никогда не говорили.

Мы влезли в будку-автомат вдвоём с Вовкой, и Вовка стал набирать номер, а я должен был говорить. Вот Вовка набрал номер, и я слышу в трубке голос Анны Павловны. Я растерялся и говорю:

– Кто говорит?
И Анна Павловна говорит:
– Кто говорит?

Я совсем растерялся и говорю:
 – Я говорю.
 Анна Павловна засмеялась в трубку и спрашивает:
 – Это ты, Звёздочкин? – Значит, тоже узнала меня.
 Я отвечаю:
 – Ага, это я, Звёздочкин!
 А Вовка меня в бок толкает и что-то советует. А я его рукой отстраняю: мол, не мешай разговаривать.
 Анна Павловна говорит:
 – Ну, я тебя слушаю, Звёздочкин.
 Я говорю:
 – И я вас тоже слушаю, Анна Павловна! Ох и хорошо слышно!
 Анна Павловна спрашивает:
 – Ты что-нибудь хочешь спросить у меня? Так ты спрашивай. Не стесняйся.
 Я кричу:
 – Я ничего не хочу спросить! Я с Вовкой!
 – Значит, Вова хочет спросить что-нибудь?
 – Не! Вовке нечего спрашивать. Он просто так стоит!

Ответы

1. Здесь изображена поначалу гармоничная трансакция *Родитель – Ребенок*, которая затем нарушается вторжением постороннего лица.

Возможно, слова Николая Петровича Кирсанова, адресованные сыну и, как пишет сам Тургенев, благосклонно им принятые, адресовались не только ему. В конце концов, Базаров – молодой человек и тоже годится Николаю Петровичу в сыновья. Но, если Аркадий со своей ролью ребенка смирится, то Базаров вовсе не таков. Ответить грубостью на излияния Николая Петровича, т.е. перевести диалог из позиции *Родитель – Ребенок* в позицию *Взрослый – Взрослый* он пока не может, а вот косвенным образом указать, что ни Аркадий, ни тем более он сам – Базаров – детьми не являются, у Базарова получилось отлично, недаром Николай Петрович не смог продолжать читать стихи.

2. В диалоге отражена негармоничная трансакция. Мать обращается к сыну Феде как *Родитель* к *Ребенку*. Он же пытается говорить с ней как *Взрослый* со *Взрослым*.

Первая реплика диалога – это *директив*, т.е. речевой акт, используемый для побуждения кого-то к чему-то. Вторая реплика в гармоническом соотношении речевых актов, первый из которых представляет собой побуждение, должна быть *экспозитивом*, т.е. либо согласием, либо несогласием.

Этого, однако, не происходит: мальчик Федя отвечает на предложение вопросом, т.е. так называемым *интеррогативом*. Подобные смещения есть в этом диалоге и далее.

3. В диалоге использована агональная стратегия, стратегия спора. Элементы её таковы: «неудобные» вопросы, неудовлетворенность ответом.

4. В диалоге представлена стратегия, которую можно назвать так «презентации абсурда». Возможны и другие именованья. Она использована я для того, чтобы смутить оппонента и унижить его.

Эта стратегия включает следующие элементы:

а) неясные выражения, которые невозможно понять без необходимого контекста (*В какой области выявляете себя?; Ну, и как насчет первичности?; Это входит в минимум?*).

б) обобщения, не имеющие смысла (*Натурфилософия, допустим, определит это так, стратегическая философия – совершенно иначе...*).

в) доказательства, в которых аргументы никак не связаны с выводом / тезисом (*– Да, но есть диалектика природы, – спокойно, при общем внимании продолжал Глеб. – А природу определяет философия. В качестве одного из элементов природы недавно обнаружена невесомость. Поэтому я и спрашиваю: растерянности не наблюдается среди философов?*).

В диалоге дефектна коммуникативная функция высказывания, что подтверждают многочисленные показатели непонимания «кандидатом» своего собеседника:

...не понял кандидат;

...опять не понял кандидат;

– Как сейчас философия определяет понятие невесомости? – Как всегда определяла. Почему – сейчас?

5. Это сократический диалог. Адуев-старший задает вопросы, которые требуют простых ответов. Логический вывод из данных Адуевым-младшим ответов призван убедить его в банальности сложившихся у него представлений о любви.

7. В этом диалоге реализована модель стихомифии.

9. Этот диалог реализует прием *квипрокво*, такую его разновидность, которую можно назвать *диалогом глухих*.

10. Со стороны мальчиков, по крайней мере, это фатической диалог.

2. Другие задания см. в книге Тарасов М.И. Теория текста и дискурса. Дискурс повествования. М.: Флинта, 2022.

Критерии оценивания

Задание считается выполненным, если ответ, представленный студентом, соответствует ответу, предложенному преподавателем.

6.2. Оценочные средства и критерии оценивания для итоговой аттестации

Вопросы для итоговой аттестации

1. Речевые практики в школе. Практики создания письменных текстов. Риторика как набор сведений по конструированию текста.

2. Сочинение как основной жанр школьной риторики.

3. Практики устного выступления. Квантование текста. Отличие устной речи от письменной.

4. Практики диалога. Агональный диалог. Сократический диалог.

5. Речевые стратегии и тактики в диалоге.

6. Когнитивные схемы, лежащие в основе текста.

7. Фреймы.

8. Концепты.

9. Топы.

10. Теория риторических структур и её применение в школе.

11. Интерпретация когнитивных схем в дидактической литературе.

12. Структура устного рассказа.
13. Топологическая структура риторического рассказа.
14. Хроникальный рассказ.
15. Комментирующий рассказ.
16. Режимы повествования.
17. Художественные эффекты выразительности в повествовании (эффект саспенса).
18. Модель описания по Ломоносову.
19. Описание и характеристика.
20. Языковые структуры в описании.
21. Эпитеты в описании.
22. «Язык пространства» в описании той или иной местности.
23. Описания пространства, построенные на фиксации чувств реципиента.
24. Гегелевская модель рассуждения.
25. Индуктивное и дедуктивное рассуждение.
26. Классическая хрия как образец рассуждения.
27. Модель рассуждения по Стивену Тулмину.
28. Пример в структуре рассуждения. Сторителлинг.
29. Динамические ряды разного типа.
30. Рефлексия.
31. Рецепция.
32. Значение форм времени и вида в повествовании.
33. Субъективация повествования.
34. Рекурсия и логизация в структуре рассказа.
35. Последовательность действий при конструировании повествовательного текста.
36. Последовательность действий при конструировании описательного текста.
37. Последовательность действий при конструировании текста рассуждения.

Критерии оценивания итоговой аттестации

Критерием прохождения итоговой аттестации являются правильные ответы на не менее чем 40% вопросов.

7. Перечень учебной литературы

7.1 Основная литература

1. Мещеряков В.Н. Жанры учительской речи. М.: ФЛИНТА : Наука, 2003. 248 с.
2. Мещеряков В.Н. Жанры школьных сочинений. М.: ФЛИНТА:Наука, 2001. 256 с.
3. Москвин В.П. Выразительные средства современной русской речи. Тропы и фигуры. Терминологический словарь. Ростов н/Д: Феникс, 2007. 970 с.
4. Тарасов М.И. Теория текста и дискурса. Дискурс повествования. Мю.: Флинта, 2022.
5. **Тарасов М.И. Теория текста и дискурса. Дискурс рассуждения: учебник и практикум для вузов. М.: Издательство Юрайт, 2021. 284 с.**
6. Тарасов М. И. Фигуры мысли в текстах Патриарха Кирилла о Русском мире // Риторика Патриарха. К 70-летию Святейшего Патриарха Московского и Всея Руси Кирилла / Сост. А. В. Щиков. М.: Русистика, 2016. С. 93 – 176.

7.2. Дополнительная литература

1. Богданова Л.И. Стилистика русского языка и культура речи.

2. Иванчикова Т.В. Речевая компетентность в педагогической деятельности. Учебное пособие. – М.: флинта, 2010. – 113 с. URL: <http://www.biblioclub.ru>
3. Кузнецов И.Н. Риторика. Учебное пособие. 5-е изд. - М.: Дашков и Ко, 2012. - 560 с. URL: <http://www.biblioclub.ru>.
4. Лотман Ю.М. Беседы о русской культуре. М., 1994.
5. Маслов В.Г. Культура русской речи: учеб.пособие для студентов вузов / В. Г. Маслов. – М.: Флинта : Наука, 2010. – 136 с. (5); М.: Флинта: Наука, 2010. – 160 с. URL: <http://www.biblioclub.ru/book/58009/>.
6. Михальская А.К. Педагогическая риторика: история и теория: учебное пособие для студентов пед.ун-тов и ин-тов. – М.: Academia, 1998. – 432 с.
7. Михальская А.К. Русский Сократ: Лекции по сравнительно-исторической риторике. М., 1996.
8. Нормы русского литературного языка: учеб.пособие по культуре речи / под ред. Л.А. Константиновой. – М.: Флинта: Наука, 2010. – 168 с. URL: <http://www.biblioclub.ru/book/57961/>
9. Пропп В.Я. Морфология сказки. М., 1978.
10. Риторика в сфере педагогического образования. Монолог: учеб.пособие для студентов пед. вузов / С.А. Еремина, Е.В. Дзюба, Э.Ю. Попова ; Урал. гос. пед. ун-т. – Екатеринбург, 2008. – 178 с.
11. Тарасов М.И., Ущеко В.Е.. Как противостоять речевой агрессии в интеллектуальном споре (на материале диалога митрополита Илариона (Алфеева) и Н.К. Сванидзе) // <http://www.religare.ru/>;
12. Тарасов М.И.. Рефлексивная функция сентенциальных топосов // Риторика в современной России: традиции и новые задачи. – Ярославль: Изд-во «Канцлер», 2014. С. 79 – 82.
13. Тарасов М.И. Фигуры мысли в процессе преподавания русского языка как иностранного //Дидактические модели и методы билингвального обучения в вузе: сборник научных статей и материалов Международной научно-методической конференции. Смоленск: Изд-во СмолГУ, 2011. С. 250 – 257.
14. Тарасов М.И. Церковная проповедь в зеркале поп-культуры // Риторика в свете современной лингвистики: тезисы докладов Девятой международной конференции (3 – 4 июня 2015 года) – Смоленск: Издательство СмолГУ, 2015. С. 80 – 82.
15. Тарасов М.И. Эпимона и организация текста // Риторика = Лингвистика. Выпуск 9: сборник статей. – Смоленск: Изд-во СмолГУ, 2012 .С. 123 – 128.
16. Эпихейрема как риторическая фигура / Риторика – Лингвистика. Выпуск 8. Сборник статей. Смоленск: Изд-во СмолГУ, 2009. С.120 – 126.
17. Тарасов М.И., Ущеко В.Е. О риторических особенностях современной православной проповеди и ее дидактическом потенциале // Теория и практика современного образования: Актуальные проблемы и перспективы развития. Материалы всероссийской научно-практической конференции. – Рославль: Филиал ОАНО ВО «МПСУ» в г. Рославле Смоленской области, 2014. С. 201 – 207
18. Шахиджян, В. В. Учимся говорить публично / В. В. Шахиджян. – М. : Вагриус, 2008. – 464 с.

7.3 Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» *Справочные порталы (на примере русского)*

- gramota.ru - Грамота.ру, портал "Русский язык" – Справочная служба русского языка – словари, статьи, интерактивные диктанты, игры
- grammar.ru "Культура письменной речи" – академические словари русского языка – грамматики русского языка
- pishu-pravilno.livejournal.com "Пишу правильно", сообщество в Живом журнале • Порталы для исследователей
- studiorum.ruscorpora.ru - справочная система в помощь пользователям корпусов
- linguistlist.org - информация о конференциях, журналах, исследователях и институтах, ресурсах и т.д

Академические проекты

- feb-web.ru Фундаментальная электронная библиотека "Русская литература и фольклор" - аннотированные электронные версии классики, включая варианты изданий (там же словари и литературные энциклопедии)

Словари в электронном формате

- slovari.yandex.ru на портале Яндекса – словари русского языка – энциклопедии – двуязычные словари
- dic.academic.ru – словари и энциклопедии на русском языке
- slovari.ru под эгидой Института русского языка им. В.В. Виноградова – академические словари русского языка + грамматики русского языка
- etymolog.ruslang.ru - этимологические словари
- dict.ruslang.ru - словари на основе НКРЯ
- ru.wiktionary.org - Вики-словарь (сделай словарь сам!)

Электронные библиотеки

1. Электронная библиотека социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова: <http://www.lib.socio.msu.ru/>
2. Российская Государственная Библиотека: <http://www.rsl.ru/>
3. Научная библиотека Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова: <http://www.lib.msu.ru/index.html>
4. Открытая русская электронная библиотека: <http://orel.rsl.ru/index.shtml>
5. Научная библиотека Санкт-Петербургского государственного университета: <http://www.lib.pu.ru/>
6. Научная электронная библиотека: <http://elibrary.ru>
7. Университетская информационная система «Россия»: <http://uisrussia.msu.ru>

8. Перечень информационных технологий

При осуществлении образовательного процесса по дисциплине используются информационные технологии обработки данных с помощью прикладных программных продуктов Microsoft Excel, Microsoft PowerPoint, Microsoft Access; программные пакеты SPSS, STATA. Осуществляется поиск информации в WWW-пространстве; работа с Web-страницами и социальными ресурсами сети Интернет.

Полнотекстовые версии всех источников, указанных в списке основной литературы по дисциплине, размещены в автоматизированной библиотечно-информационной системе университета.

9. Материально-техническая база

Для осуществления образовательного процесса по дисциплине в университете имеется следующая необходимая инструментальная база: Персональные компьютеры. Принтеры. Выход в интернет. Программы Microsoft Excel, Microsoft PowerPoint, Microsoft Access, SPSS, STATA. Сканер. Компьютерные классы с постоянным выходом в Интернет. Данные официальной статистики, материалы аналитических отчетов исследовательских организаций (Института развития информационного общества, Российского общественного центра Интернет-технологий, Института социально-политических исследований РАН, Института социального развития ЮНЕСКО, Кенненинского института социальных исследований, Информкультуры и др.). Электронные библиотеки. Электронные ресурсы.