

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Артеменков Михаил Николаевич
Должность: Ректор
Дата подписания: 07.10.2026 14:18:24
Уникальный программный ключ:
a63b74166e8f4fc17bd1e0462725f79e393b64f9

1

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Смоленский государственный университет»

Кафедра литературы и журналистики

«Утверждаю»

Проректор по учебно-
методической работе

Ю.А. Устименко
«20» июня 2023 г.

Рабочая программа дисциплины
Б1.О.32 ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ЛИТЕРАТУРНАЯ КРИТИКА

Направление подготовки: **44.03.05 Педагогическое образование**

Профили: **Русский язык, Литература**

Форма обучения - очная

Курс – 5

Семестр – 9

Всего зачетных единиц – 2, часов – 72.

Форма отчетности: зачёт – 9 семестр.

Программу разработал
кандидат филологических наук, доцент Э.Л. Котова

Одобрена на заседании кафедры
«13» июня 2023 г., протокол № 9

Смоленск
2023

1. МЕСТО ДИСЦИПЛИНЫ В СТРУКТУРЕ ОП

Дисциплина «Отечественная литературная критика» относится к обязательной части учебного плана по направлению подготовки «Педагогическое образование» (уровень бакалавриата). Она логически и содержательно-методически связана с курсами, вместе с которыми образует филолого-профессиональный модуль («Введение в литературоведение», «Фольклор», «История русской литературы»). В течение четырех лет, изучая теорию и историю русской литературы, студенты знакомились с литературно-критическими работами. Однако целостное представление о явлении литературной критики, условиях ее развития в России согласно учебному плану они получают только в 9-ом семестре.

2. ПЛАНИРУЕМЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОБУЧЕНИЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ,

Компетенции	Индикаторы достижения
ПК-6. Способен использовать научные знания в предметной области (литература) в процессе формирования предметной компетенции обучающихся в рамках реализации основной общеобразовательной программы	Знать: классические труды и новые научные достижения в области русской и зарубежной литературы, отечественного и зарубежного литературоведения. Уметь: демонстрировать знания в области русской и зарубежной литературы при формировании предметной компетенции обучающихся в рамках реализации основной общеобразовательной программы. Владеть: навыками критического анализа и интерпретации художественного текста.

3. СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

Тема 1. Введение. Общие понятия литературной критики.

Понятие литературной критики как рефлексии писателя на современный литературный процесс. Природа литературной критики, ее взаимосвязь с литературой, наукой, публицистикой, философией и пр. Специфика функций литературной критики (аналитическая, прогностическая, оценочная, коммуникативная, социальная). Национальное своеобразие русской литературной критики. Направления и течения. Проблемы типологии литературной критики с точки зрения используемых аксиологических (ценностных) критериев; установки на объективность; общественно-политических представлений; субъектов литературно-критической рефлексии; ориентации на читателя; места публикации; жанровых приоритетов.

Тема 2. Русская литературная критика XVIII-XIX веков.

Зарождение литературной критики в России. Первые литературно-критические работы писателей XVIII в., посвященные вопросам теории классицизма и сентиментализма. Литературные журналы XVIII в., публикующие критические работы («Всякая всячина», «Трутень», «Собеседник любителей русского слова»).

М. Ломоносов-критик. Статья «Рассуждение об обязанностях журналистов при изложении ими сочинений, предназначенное для поддержания свободы философии».

Полемика между В. Тредиаковским и А. Сумароковым («Письмо, в котором содержится рассуждение о стихотворении, поныне на свет изданном от автора двух од, двух трагедий и двух эпистол...», «Ответ критику»).

Библиографическая критика Н. Новикова, ее продолжение в «толстых» журналах в XIX века.

Н. Карамзин как представитель эстетической критики. «Письмо к издателю» (1802). Монографическая Статья «О Богдановиче и его сочинениях» (1803). Проблемные статьи «Что нужно автору?» (1794), «Отчего в России мало авторских талантов?» () и др.

В. Жуковский-критик. Новые критерии оценки произведений искусства (статьи «Об изящном искусстве», «О нравственной пользе поэзии», «Рафаэлева “Мадонна”»). Образ идеального критика (статья «О критике»).

Дискуссия критиков о критике, ее назначении (Н. Карамзин, А. Мерзляков, А. Пушкин, В. Белинский и др.), о литературном направлении.

Формы литературной жизни XIX в.: литературные объединения.

Начало публицистической критики (В. Кюхельбекер, К. Рылеев и др.). Попытка философской критики: любомудры (В. Одоевский, Д. Веневитинов, С. Шевырëв, И. Киреевский, М. Погодин и пр.).

«Учёная» критика: Н.И. Надеждин в борьбе с романтизмом (статьи «Литературные опасения за будущий год», 1828; «“Борис Годунов”. Сочинение А. Пушкина. Беседа старых знакомых», 1831). Интерпретация драмы А. Пушкина «Борис Годунов» Н. Надеждиным («“Борис Годунов”. Сочинение А. Пушкина. Беседа старых знакомых», 1831) и Н. Полевым («“Борис Годунов”. Сочинение Александра Пушкина», 1831).

Становление профессиональной литературной критики: творчество В.Г. Белинского (периодизация; эстетическое и общественно-политическое мировоззрение; концепция «реальной поэзии»; отношение к Пушкину и Гоголю). Статьи «Литературные мечтания» (1834), «О русской повести и повестях г. Гоголя» (1835), «Полное собрание сочинений Марлинского» (1840), «Гамлет», драма Шекспира. Мочалов в роли Гамлета» (1838), «Герой нашего времени. Сочинение М. Лермонтова» (1840), «Похождения Чичикова, или Мёртвые души» (1842), Письмо к Гоголю (1847), цикл «Сочинения Александра Пушкина» (1843-1846). Тип синтетической критики.

Славянофильская критика. Статья И.В. Киреевского «Обозрение современного состояния литературы» (1845).

Эстетическая критика. Статья П. Анненкова «О значении художественных произведений для общества» (1856). А. Дружинин о романе И. Гончарова «Обломов».

Реальная критика. Н. Г. Чернышевский. Диссертация «Эстетические отношения искусства к действительности» (лозунг «прекрасное есть жизнь»). Циклы статей «Сочинения А.С. Пушкина» (1855), «Очерки гоголевского периода русской литературы» (1855-1856), «Русский человек на rendez-vous» (1858), «“Детство и Отрочество”, “Военные рассказы” графа Л. Н. Толстого» (1856). Н.А. Добролюбов – наследник Белинского и Чернышевского. Статьи «Сочинения Пушкина» (1858), «Тёмное царство» (1859), «Что такое обломовщина?» (1859), «Когда же придёт настоящий день?» (1860), «Луч света в тёмном царстве» (1860).

Творческий путь Д. Писарева. Анализ статьи «Реалисты» (1864) или «Разрушение эстетики» (1865). «Раскол» в лагере утилитаристов: Д. Писарев и М. Антонович о романе И. Тургенева «Отцы и дети» («Базаров» (1862), «Асмодей нашего времени», 1862).

Органическая (почвеническая) критика. А.А. Григорьев (статья «О правде и искренности в искусстве», 1856; «Искусство и нравственность», 1861; «Критический взгляд на основы, значение и приёмы современной критики искусства», 1858; «Несколько слов о законах и терминах органической критики», 1859; «Парадоксы органической критики», 1864 и др.). Н. Страхов – продолжатель традиций почвенической критики. «Почвеник» Ф. Достоевский. Цикл «Ряд статей о русской литературе» (1861).

Критика народников. Творчество Ф. Достоевского в оценке П. Ткачева (статья «Больные люди», 1873), Е. Маркова («Романист-психиатр», 1879) и Н. Михайловского («Жестокий талант», 1882).

Тема 3. Литературная критика серебряного века.

Направления в критике: социологическая критика (народники Н. Михайловский, Н. Шелгунов, П. Ткачев); «неославянофилы» (Н. Страхов и И. Аксаков); философская критика (Н. Бердяев, С. Булгаков и др.); «охранительная» критика (К. Леонтьев, М. Катков и др.).

Марксистская критика («критика большевистского толка»); методологические принципы, основные представители (Г. Плеханов, В. Воровский, А. Луначарский). Значение

статей В.И. Ленина «Партийная организация и партийная литература» (1905), «Лев Толстой как зеркало русской революции» (1908); «Л.Н. Толстой» (1910).

Религиозно-философская критика. Литературно-критические работы В. Соловьева, Н. Бердяева, С. Булгаков.

Модернистская критика. Цикл лекций «О причинах упадка и о новых течениях современной русской литературы» (1892) Д. Мережковского – начало символистской критики. Теоретическое обоснование символизма В. Брюсовым (статья «О искусстве», 1898, и др.). Круг тем символистской критики, борьба с реализмом. А. Блок-критик. И. Анненский-критик. Отталкивание акмеистов от символистских доктрин и осмысление достижений символизма (Н. Гумилев «Наследие символизма и акмеизм», «Письма о русской поэзии», С. Городецкий «Некоторые течения в современной русской поэзии», О. Мандельштам «Утро акмеизма», 1913). «Лики творчества» М.А. Волошина.

Критики-«одинокки»: Ю. Айхенвальд как представитель импрессионистической критики («имманентной»). Книжкины «Силуэты русских писателей» (1906), «Этюды о западных писателях» (1910), «Пушкин» (1908, 1916), «Слово о словах» (1916).

Зарождение «массовой» критики, ее связь с развитием газетного дела, особенности (ориентация на злобу дня, оперативность, информационная насыщенность текста, экспрессивный стиль, «внепартийность»; ориентация на массового читателя и др.), представители (А. Измайлов и др.). Газета «Новое время» А. Суворина.

Тема 4. Литературная критика советского периода.

Формирование системы тотального контроля за публичным словом. «Декрет о печати» (1917). «Непримиримые» критики, начинавшие свой путь еще до революции (М. Горький, К. Чуковский, Гершензон, А. Белый, Н. Гумилев, О. Мандельштам и др.).

Пролеткультовская критика: А. Богданов («Пролетариат и искусство», «О художественном наследстве», «Критика пролетарского искусства»).

Литературно-критических дискуссии 1920-х годов, участие в них РАПП и «Перевала» (статья А. Воронского «Искусство видеть мир»). Споры вокруг «Конармии» И. Бабеля. Отклик А. Лежнева на роман А. Фадеева «Разгром».

Феномен советской критики, её «эстетическая парадигма», философия Ф. Ницше, учение З. Фрейда. Нормативный и монологичный характер критики, функция «бдительного партийного контролёра». Организованные государством литературные дискуссии. Характер новых взаимоотношений между критиком и читателем. Вклад советских критиков в создание концепции соцреализма. «Критическая атака» на писателей М. Булгакова, В. Некрасова, Б. Пастернака, В. Гроссмана, А. Солженицына, И. Бродского и др. Суды над писателями (дело А. Синявского и Ю. Даниэля).

А. Луначарский-критик. Статьи «О художнике вообще и некоторых художниках в частности», «Чем может быть А.П. Чехов для нас», «А.П. Чехов в наши дни», «Жив ли “Человек в футляре”?».

Противостояние цензуре. «Тайнописец» А. Платонов. «Внутренний эмигрант» Е. Замятин. Формалисты Ю. Тынянов, Б. Эйхенбаум, В. Шкловский.

Критика русского зарубежья: В. Набоков, В. Ходасевич, К. Мочульский, Д. Святополк-Мирский, М. Слонима, Ф. Степун, Г. Струве и др.

Либерально-демократической критика 1950-1960-х гг. «Новый мир» Твардовского, принципы «новомирской» критики. Критики В. Померанцев («Об искренности в литературе»), В. Лакшин («Иван Денисович, его друзья и недруги»), М. Щеглов («Русский лес»). Журнальная полемика «Нового мира» и «Октября» (ред. В. Кочетов).

Самиздатовская и тамиздатовская критика. Статья А. Синявского «Что такое социалистический реализм?» (1957).

Борьба с инакомыслием в эпоху брежневского застоя. Постановление ЦК КПСС: «О литературно-художественной критике» (1972).

Идеология российского почвенничества в журнале «Наш современник» – продолжателя традиций «новомирской» критики (статьи И. Дедкова, В. Кожина,

А. Кондратовича, Л. Лавлинского, В. Сахарова, Ю. Селезнева).

Творческий облик Л. Аннинского. Публицистическая направленность критики С. Чуприна.

Направление «филологической критики»: И. Роднянская.

Писательская критика: А. Битов, Ю. Трифонов, С. Залыгин, В. Каверин и др.

Журнальный бум эпохи перестройки. Отмена цензуры. С. Чупринин о современных литературных критиках (книга «Настоящее настоящее: Три взгляда на современную литературную смуту», 1989). Противостояние западников (журналы «Огонёк» (гл. ред. В. Коротич), «Знамя» (ред. Г. Бакланов), «Октябрь» (ред. А. Ананьев) и славянофилов («Молодая гвардия» (ред. А. Иванов), «Наш современник» (ред. С. Куняев) и «Москва» (ред. М. Алексеев), называвших друг друга «русофобами» и «русофилами».

Особенности русской критики на рубеже XX-XXI веков. Повышенное внимание писателей к теме насилия, агрессии, зла (статья Вик. Ерофеева «Русские цветы зла»). А. Немзер о последствиях «компенсаторской» стратегии, характерной для культуры перестроечной эпохи (статья «Замечательное десятилетие»). Критика Н. Ивановой. Литературные критики «новой волны»: А. Архангельский, Д. Быков, М. Липовецкий, М. Эпштейн, Вяч. Курицын и др.

4. ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН

№ п/п	Разделы и темы	Всего часов	Формы занятий			
			лекции	семи- нары	практические и лабораторные занятия	самосто- ятельна я работа
1.	Введение. Общие понятия литературной критики.	13	4			9
2.	Русская литературная критика XVIII-XIX веков	21	8		4	9
3.	Литературная критика серебряного века	16	6			10
4.	Литературная критика советского периода	22	8		4	10
ИТОГО:		72	26		8	38

5. ВИДЫ УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЗАНЯТИЯ ЛЕКЦИОННОГО ТИПА

Лекция 1 (4 часа)

Введение. Общие понятия теории литературной критики

Понятие литературной критики как рефлексии писателя на современный литературный процесс. Природа литературной критики, ее взаимосвязь с литературой, наукой, публицистикой, философией и пр. Специфика функций литературной критики (аналитическая, прогностическая, оценочная, коммуникативная, социальная). Национальное своеобразие русской литературной критики. Направления и течения. Проблемы типологии литературной критики с точки зрения используемых аксиологических (ценностных) критериев; установки на объективность; общественно-политических представлений; субъектов литературно-критической рефлексии; ориентации на читателя; места публикации; жанровых приоритетов.

Лекции 2-5.

Русская литературная критика XVIII первой половины XIX веков.

Зарождение литературной критики в России. Первые литературно-критические работы писателей XVIII в. (В. Тредиаковского, М. Ломоносова, А. Кантемира, Н. Карамзин), посвященные вопросам теории классицизма и сентиментализма. Литературные журналы XVIII в., публикующие критические работы («Всякая всячина», «Трутенъ», «Собеседник любителей российского слова»). Библиографическая критика Н. Новикова, ее продолжение в «толстых» журналах в XIX века.

Н. Карамзин как представитель эстетической критики. «Письмо к издателю» (1802). Монографическая Статья «О Богдановиче и его сочинениях» (1803). Проблемные статьи «Что нужно автору?» (1794), «Отчего в России мало авторских талантов?» () и др.

Споры «классиков» и «романтиков» на страницах журналов и альманахов первой половины XIX века.

Дискуссия критиков о критике, ее назначении (Н. Карамзин, А. Мерзляков, А. Пушкин, В. Белинский и др.)

Формы литературной жизни XIX в.: литературные объединения.

Начало публицистической критики (В. Кюхельбекер, К. Рылеев и др.). Попытка философской критики: Любомудры (В. Одоевский, Д. Веневитинов, С. Шевырѣв, И. Киреевский, М. Погодин и пр.).

Учёная критика: Н.И. Надеждин в борьбе с романтизмом (статьи «Литературные опасения за будущий год», 1828; «“Борис Годунов”. Сочинение А. Пушкина. Беседа старых знакомых», 1831).

Лекции 6-7.

«Неистовый Виссарион»

Становление профессиональной литературной критики: творчество В.Г. Белинского (периодизация; эстетическое и общественно-политическое мировоззрение; концепция «реальной поэзии»; отношение к Пушкину и Гоголю). Статьи «Литературные мечтания» (1834), «О русской повести и повестях г. Гоголя» (1835), «Полное собрание сочинений Марлинского» (1840), «“Гамлет”, драма Шекспира. Мочалов в роли Гамлета» (1838), «Герой нашего времени. Сочинение М. Лермонтова» (1840), «Похождения Чичикова, или Мёртвые души» (1842), Письмо к Гоголю (1847), цикл «Сочинения Александра Пушкина» (1843-1846). Тип синтетической критики.

Лекции 8-11.

Реальная критика. Органическая критика

Реальная критика. Н. Г. Чернышевский. Диссертация «Эстетические отношения искусства к действительности» (лозунг «прекрасное есть жизнь»). Циклы статей «Сочинения А.С. Пушкина» (1855), «Очерки гоголевского периода русской литературы» (1855-1856), «Русский человек на rendez-vous» (1858), «“Детство и Отрочество”, “Военные рассказы” графа Л. Н. Толстого» (1856). Н.А. Добролюбов – наследник Белинского и Чернышевского. Статьи «Сочинения Пушкина» (1858), «Тёмное царство» (1859), «Что такое обломовщина?» (1859), «Когда же придёт настоящий день?» (1860), «Луч света в тёмном царстве» (1860).

Органическая (почвеническая) критика. А.А. Григорьев (статья «О правде и искренности в искусстве», 1856; «Искусство и нравственность», 1861; «Критический взгляд на основы, значение и приёмы современной критики искусства», 1858; «Несколько слов о законах и терминах органической критики», 1859; «Парадоксы органической критики», 1864 и др.). Н. Страхов – продолжатель традиций почвенической критики. «Почвеник» Ф. Достоевский. Цикл «Ряд статей о русской литературе» (1861).

Лекция 12.

Литературная критика серебряного века.

Направления в критике: социологическая критика (народники Н. Михайловский, Н. Шелгунов, П. Ткачев); «неославянофилы» (Н. Страхов и И. Аксаков); философская критика (Н. Бердяев, С. Булгаков и др.); «охранительная» критика (К. Леонтьев, М. Катков и др.).

Модернистская критика. Цикл лекций «О причинах упадка и о новых течениях современной русской литературы» (1892) Д. Мережковского – начало символистской критики. Теоретическое обоснование символизма В. Брюсовым (статья «О искусстве», 1898, и др.). Круг тем символистской критики, борьба с реализмом. А. Блок-критик. Отталкивание акмеистов от символистских доктрин и осмысление достижений символизма (Н. Гумилев «Наследие символизма и акмеизм», «Письма о русской поэзии», С. Городецкий «Некоторые течения в современной русской поэзии», О. Мандельштам «Утро акмеизма», 1913). «Лики творчества» М.А. Волошина.

Критики-«одиночки»: Ю. Айхенвальд как представитель импрессионистической критики («имманентной»). Книжкины «Силуэты русских писателей» (1906), «Этюды о западных писателях» (1910), «Пушкин» (1908, 1916), «Слово о словах» (1916).

Марксистская критика («критика большевистского толка»); методологические принципы, основные представители (Г. Плеханов, В. Воровский, А. Луначарский). Значение статей В.И. Ленина «Партийная организация и партийная литература» (1905), «Лев Толстой как зеркало русской революции» (1908); «Л.Н. Толстой» (1910).

Зарождение «массовой» критики, особенности (ориентация на злобу дня, оперативность, информационная насыщенность текста, экспрессивный стиль, «внепартийность»; ориентация на массового читателя и др.), представители (А. Измайлов и др.). Газета «Новое время» А. Суворина.

Лекция 13.

Литературная критика советского периода

Формирование системы тотального контроля за публичным словом. «Декрет о печати» (1917). «Непримиримые» критики, начинавшие свой путь еще до революции (М. Горький, К. Чуковский, Гершензон, А. Белый, Н. Гумилев, О. Мандельштам и др.).

Формалисты Ю. Тынянов, Б. Эйхенбаум, В. Шкловский.

Феномен советской критики, её «эстетическая парадигма», философия Ф. Ницше, учение З. Фрейда. Нормативный и монологичный характер критики, функция «бдительного партийного контролёра». Организованные государством литературные дискуссии. Характер новых взаимоотношений между критиком и читателем. Вклад советских критиков в создание концепции соцреализма. «Критическая атака» на писателей М. Булгакова, В. Некрасова, Б. Пастернака, В. Гроссмана, А. Солженицына, И. Бродского и др. Суды над писателями (дело А. Синявского и Ю. Даниэля).

Противостояние цензуре. «Тайнописец» А. Платонов. «Внутренний эмигрант» Е. Замятин.

Критика русского зарубежья: В. Набоков, В. Ходасевич, К. Мочульский, Д. Святополк-Мирский, М. Слонима, Ф. Степун, Г. Струве и др.

Либерально-демократической критика 1950-1960-х гг. «Новый мир» Твардовского, принципы новомирской критики. Критики В. Лакшин, М. Щеглов. Журнальная полемика «Нового мира» и «Октября» (ред. В. Кочетов).

Самиздатовская и тамиздатовская критика. Статья А. Синявского «Что такое социалистический реализм?» (1957).

Борьба с инакомыслием в эпоху брежневского застоя. Постановление ЦК КПСС: «О литературно-художественной критике» (1972).

Идеология российского почвенничества в журнале «Наш современник» – продолжателя традиций «новомирской» критики (статьи И. Дедкова, В. Кожина, А. Кондратовича, Л. Лавлинского, В. Сахарова, Ю. Селезнева).

Направление «филологической критики»: И. Роднянская.

Писательская критика: А. Битов, Ю. Трифонов, С. Залыгин, В. Каверин и др.

Журнальный бум эпохи перестройки. Отмена цензуры. С. Чупринин о современных литературных критиках (книга «Настоящее настоящее: Три взгляда на современную литературную смуту», 1989). Противостояние западников (журналы «Огонёк» (гл. ред. В. Коротич), «Знамя» (ред. Г. Бакланов), «Октябрь» (ред. А. Ананьев) и славянофилов («Молодая гвардия» (ред. А. Иванов), «Наш современник» (ред. С. Куняев) и «Москва» (ред. М. Алексеев), называвших друг друга «русофобами» и «русофилами».

ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАНЯТИЯ

Практическое занятие № 1.

Дискуссионные вопросы русской критики XVIII – первой трети XIX вв.

1. М. Ломоносов-критик. Какие качества журналиста, выступающего с критикой чужих сочинений, обсуждаются в статье М. Ломоносова «Рассуждение об обязанностях журналистов при изложении ими сочинений, предназначенное для поддержания свободы философии»?

2. Определите характер литературной полемики между В. Тредиаковским и А. Сумароковым («Письмо, в котором содержится рассуждение о стихотворении, поныне на свет изданном от автора двух од, двух трагедий и двух эпистол...», «Ответ критику»).

3. Н. Карамзин как основатель сентименталистской критики. Как Н. Карамзин отвечает на вопрос: «Что нужно автору»? Чем, по его мнению, должен руководствоваться беллетрист, обратившийся к описанию исторических событий? Как это соотносится с принципами сентименталистской критики?

4. В. Жуковский-критик. Какие новые критерии оценки произведений искусства выдвигаются в статьях «Об изящном искусстве», «О нравственной пользе поэзии», «Рафаэлева “Мадонна”»? Какими чертами должен обладать идеальный критик (статья «О критике»)?

5. «Учёная» критика Н.И. Надеждина. Борьба с романтизмом. Анализ статьи «Литературные опасения за будущий год».

6. Интерпретация драмы А. Пушкина «Борис Годунов» его современниками – критиками Н. Полевым («“Борис Годунов”. Сочинение Александра Пушкина») и Н. Надеждиным («“Борис Годунов”. Сочинение А. Пушкина. Беседа старых знакомых»).

Литература дополнительная: 15, 44, 55, 80, 81, 92, 96.

Практическое занятие № 2.

В.Г. Белинский и его последователи

1. Эволюция эстетического мировоззрения В.Г. Белинского. Анализ одной из статей.

2. Славянофильская критика. Статья И.В. Киреевского «Обозрение современного состояния литературы» (1845).

3. Эстетическая критика. Статья П. Анненкова «О значении художественных произведений для общества» (1856).

4. Реальная критика. Творчество Н. Добролюбова. Полемика А. Дружинина и Н. Добролюбова по поводу романа И. Гончарова «Обломов». Сопоставьте методы анализа эстетической и «реальной» критики.

5. Творческий путь Д. Писарева. Анализ статьи «Реалисты» (1864) или «Разрушение эстетики» (1865).

6. «Раскол» в лагере утилитаристов: Д. Писарев и М. Антонович о романе И. Тургенева «Отцы и дети» («Базаров», 1862; «Асмодей нашего времени», 1862).

Литература дополнительная: 1, 5, 10, 16, 30, 35, 36, 37, 38, 39, 67, 78, 79, 82, 83, 92, 122, 124.

Практическое занятие № 3.
Разнообразие направлений
в литературной критике второй половины XIX
– начала XX века: поиск новой методологии

1. Критика народников. Что в оценке творчества Ф. Достоевского объединяет П. Ткачева (статья «Больные люди»), Е. Маркова («Романист-психиатр») и Н. Михайловского («Жестокий талант»)? Согласны ли вы с аргументацией критиков? Чем обусловлена односторонность концепции Н. Михайловского?

2. Новославянофильская критика. Пафос статей Н. Страхова «Бедность нашей литературы», «Борьба с Западом в нашей литературе». Методологические принципы какого направления реализованы в них? Что нового, отличного от народнической оценки в понимание образа Раскольникова вносит статья Н. Страхова, посвященная роману «Преступление и наказание»?

3. Марксистская критика (общая характеристика). Г. Плеханов о Л. Толстом («Отсюда и досюда», «Карл Маркс и Лев Толстой», «Ещё о Толстом»), В. Воровский («Из истории новейшего романа (Горький, Куприн, Андреев)», «О “буржуазности” модернистов»). Анализ одной статьи по выбору.

4. Религиозно-философская критика. Литературно-критические работы В. Соловьева, Н. Бердяева, С. Булгаков (анализ одной статьи по выбору).

5. Критика модернистов. Д. Мережковский, И. Анненский, В. Брюсов, А. Блок, М. Волошин, Н. Гумилев, Бальмонт и др. (анализ одной статьи по выбору).

Литература дополнительная: 2, 7, 11, 12, 18, 25, 27, 28, 29, 32, 33, 40, 46, 47, 51, 52, 54, 60, 69, 70, 73-75, 95, 108-109, 112, 114.

Практическое занятие № 4.
Разнообразие литературно-художественных организаций и плюрализм
эстетических идей в советской России 1920-х гг.

1. Какие черты пролеткультовской критики обнаруживаются в статьях А. Богданова «Пролетариат и искусство», «О художественном наследстве», «Критика пролетарского искусства»?

2. Участие группы «Перевал» в основных литературно-критических дискуссиях:

а) полемика о пролетарской культуре и социальном заказе и эстетический манифест перевальцев – статья А. Воронского «Искусство видеть мир». Перекликаются ли ключевые идеи критика с теорией неореализма Е. Замятина;

б) споры вокруг «Конармии» И. Бабеля; сопоставьте статьи А. Воронского, А. Лежнева, Вяч. Полонского, посвященные И. Бабелю. В чем сходство и различие трактовок творческой индивидуальности, метода, стиля писателя;

в) отклик А. Лежнева на роман А. Фадеева «Разгром» и рапповский лозунг «За живого человека».

3. Проанализируйте особенности композиции и жанра в работе Вяч. Полонского «О Маяковском. Окровавленный сердца лоскут». Познакомьтесь с исследованием А. Селивановского «Октябрь и дореволюционные поэтические школы». Как повлияла историческая эпоха на творческую индивидуальность критика?

4. Охарактеризуйте позицию А. Луначарского-критика. Статьи «О художнике вообще и некоторых художниках в частности», статьи о Чехове: «Чем может быть А.П. Чехов для нас», «А.П. Чехов в наши дни», «Жив ли “Человек в футляре”?» (анализ одной статьи по выбору).

Литература дополнительная: 9, 13, 20, 21, 26, 44, 58, 66, 68, 75, 86, 87, 101, 125, 127.

Практическое занятие № 5.

Литературные критики 1950-1980-х гг.: разнообразие творческих индивидуальностей

1. Литературная критика журнала «Новый мир» в 1950–60-е гг. Значение статьи В. Померанцева «Об искренности в литературе».

2. Что становится предметом критического анализа в статье М. Щеглова о романе Л. Леонова «Русский лес»? Почему публикация этой статьи стала одной из причин снятия А. Твардовского с поста редактора «Нового мира»?

2. Чем обусловлен полемический настрой статьи В. Лакшина «Иван Денисович, его друзья и недруги»? Дайте определения понятиям «нормативная» и «аналитическая» критика. Традиции какого направления критики XIX века наследует В. Лакшин?

3. «Деревенская проза» в критике Ю. Селезнева.

4. Интерпретация произведений Ю. Трифонова в литературно-критических выступлениях И. Дедкова («Вертикали Юрия Трифонова») и В. Кожина.

5. Творческий облик Л. Аннинского. Анализ одной статьи.

7. Публицистическая направленность критики С. Чуприна. Анализ одной статьи.

Литература дополнительная: 3, 4, 6, 17, 34, 45, 56, 57, 58, 62, 63, 64, 65, 71, 88, 91, 98, 99, 100, 107, 115, 116, 123, 128-142.

Практическое занятие № 6.

Особенности русской критики на рубеже XX-XXI веков

1. Найдите критические работы, посвященные русской литературе конца XX века. Что вызывает у критиков чувство тревоги, беспокойства, а что вселяет уверенность и оптимизм? Чем объясняется повышенное внимание современных писателей к теме насилия, агрессии, зла в статье Вик. Ерофеева «Русские цветы зла»?

2. Каковы последствия «компенсаторской» стратегии, характерной для культуры перестроечной эпохи, с точки зрения А. Немзера? Почему критик называет 90-ые годы «послелитературным» временем? Определите жанр статьи А. Немзера «Замечательное десятилетие».

3. Какой литературе принадлежит будущее, по мнению Н. Ивановой? Анализ одной из статей.

4. Выступления литературных критиков «новой волны»: А. Архангельский, Д. Быков, М. Липовецкий, М. Эпштейн о текущей литературной ситуации. Можно ли считать литературно-критические работы Вяч. Курицына, М. Липовецкого и М. Эпштейна о постмодернизме своеобразным манифестом этого направления? Обоснуйте свою точку зрения. Анализ одной из статьи.

5. Почему статья Б. Парамонова о постмодернизме называется «Конец стиля»?

Литература дополнительная: 14, 23, 31, 48, 49, 50, 61, 77, 89, 93, 102, 106, 143-147.

САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ РАБОТА

Рекомендации к выполнению студентами заданий для самостоятельной работы

Самостоятельная работа студента по заданию преподавателя, выполняемая во внеаудиторное время, является важнейшей составляющей в рамках курса истории русской литературы, основой, без которой невозможно изучение данного курса. Она складывается из нескольких элементов:

1. Самостоятельное чтение и изучение художественных текстов, заложенных в программе. Его освоение студентами контролируется во время практических занятий.

2. Библиографическая работа – самостоятельная работа с источниками (учебной, справочной, специальной литературой). Преподаватель рекомендует источники, с которыми должны ознакомиться студенты при подготовке к практическим занятиям и при освоении

тем и разделов курса, выносимых на самостоятельное изучение. Часть изучаемых работ студенты конспектируют.

3. *Терминологическая работа.* Значительное количество специальных терминов целенаправленно и последовательно вводятся преподавателем на лекциях и практических занятиях, однако студенты должны и самостоятельно усваивать основной корпус терминологии, без которой невозможно научное изучение литературы. Преподаватель рекомендует наиболее важные справочные издания («Краткая литературная энциклопедия», «Словарь литературоведческих терминов» и т.д.), с которыми студенты работают на протяжении всего курса.

4. *Конспектирование.* Конспект – это краткое, последовательно изложение основного содержания книги (главы, статьи) без лишних деталей, с акцентированием внимания на главных, центральных мыслях, выводах.

Для конспектов рекомендуется взять отдельную тетрадь. Обязательны широкие поля для пометок, значков, которые помогут быстро отыскать нужную мысль во время практического занятия, коллоквиума, при подготовке к докладу и т.д.

Конспект должен сохранить логику мысли автора, зафиксировать основные доказательства и выводы, наиболее глубокие и четко сформулированные идеи подать подлинным авторским текстом – цитатой. Главные мысли следует подчеркнуть другим стержнем.

Конспект ни в коем случае не должен состоять из одних только цитат, то есть из текста изучаемой главы, переписанного кусками. Конспект – это творческое осмысление материала, а цитаты должны лишь подтверждать усвоенные и сформулированные в конспекте мысли. В конце каждой цитаты или на полях напротив нее надо поставить страницу текста, с которой она взята. Это поможет вам в любую минуту найти это место в книге (восстановить подтекст, расширить цитату и т.д.). В заглавии необходимо указать фамилию, имя, отчество автора статьи, монографии, название, выходные данные.

5. *Ведение читательского дневника,* в который вносятся сведения о произведениях: содержание, ФИО автора, время создания, список персонажей, цитаты и т.п. В него категорически нельзя вносить элементы анализа текстов (т.е. фраз типа «Основная идея произведения – ...» следует избегать). Все должно быть написано от руки. Правильно оформленным дневником читателя можно пользоваться на практических занятиях и экзамене.

6. *Подготовка докладов.* К практическим заданиям предложены темы докладов, которые выбираются студентами по желанию. Тексты докладов оформляются письменно, в конце приводится список использованной литературы. В случае нехватки времени на практическом занятии доклады сдаются преподавателю на проверку.

Методические указания к анализу и конспектированию литературно-критической работы

Изучение истории литературной критики начинается с прочтения и анализа критических статей.

Критические статьи не должны восприниматься как «довесок» к собственно художественному тексту, как вспомогательный материал, источник «нужных» цитат и «умных» мыслей о произведении. Как и текст художественного произведения, литературно-критическая статья имеет свои законы построения, характерные для каждого жанра. Критика не должна рассматриваться и как источник абсолютных и неизменных догматических суждений. Даже когда мы имеем дело с такими великими критиками, как В.Г. Белинский, студент имеет право не соглашаться с точкой зрения критика, он не обязан *принимать* его позицию, но должен ее *объяснить*.

Важно не просто найти в критической статье ту или иную яркую оценку произведения, писателя, героя, но и понять и оценить цель, идею критика, его самобытность, манеру письма. Для этого нужно эмоционально и интеллектуально пережить высказанное критиком, вдуматься в логику его мысли, определить меру его доказательности.

Необходимо выявить общественно-эстетические позиции критиков и те критерии, с которыми они подходили к анализируемым произведениям. Важно, воспринимая каждую критическую статью как определенный документ эпохи, видеть ее тесную связь с социокультурными обстоятельствами жизни России.

Знание статей не должно сводиться к пересказу их содержания. Необходимо обращать внимание на композицию, жанровое своеобразие, использование художественного текста в аргументации критика и т.д.

Освоение статей должно сопровождаться конспектированием. В методической литературе выделяют два типа оформления конспекта. Во-первых, можно дать в нескольких словах характеристику всей статьи в целом, т.е. перечислить те вопросы и проблемы, которые разбирает автор, а затем делать выписки или тезисы в соответствии с этими вопросами, а не в той последовательности, в какой они представлены в самой работе. Другой способ, более традиционный, – тезисное изложение работы, сопровождаемое записями на полях, в которых могут содержаться указание на проблему, поднимаемую автором, образ или особенности изобразительно-выразительных средств, где должно быть отмечено, что он вступает в полемику с другими критиками или с самим автором. Если критическая работа велика по объему, ее тезисное изложение мало что дает для понимания позиции критика. Тогда предпочтительнее первый способ (например, к статье Н.А. Добролюбова «Луч света в темном царстве»). Если же критическая работа компактна, посвящена конкретному вопросу или разбору конкретного образа или проблемы, то наилучшим представляется второй способ оформления конспекта (например, по статьям «Милльон терзаний» И.А. Гончарова, пушкинского цикла В.Г. Белинского). Для изучения различных типов конспектирования можно обратиться к книге М.Д. Смородиной и Ю.П. Марковой «О культуре чтения: Что нужно знать каждому» (М., 1984).

При анализе литературно-критической статьи рекомендуется придерживаться определенной методической **схемы** (хотя следует помнить, что, как и любая схема, она упрощает реальный текст).

Приблизительная **схема анализа**.

1. Восстановить конкретно-исторический *контекст* (время создания, в каком журнале, альманахе, газете, критическом сборнике опубликована, его направление, какие события общественной и литературной жизни отразились в данной статье, какое место они занимает в наследии критика).

2. Выявить *цель и задачи*, поставленные критиком в статье, социально-исторические и литературные мотивы обращения критика к теме (обычно указывается во введении, ответы на эти вопросы можно почерпнуть из комментариев к сборникам литературно-критических работ, обратиться к учебной, справочной, научной литературе).

3. *Концепция* статьи (аспекты философский, эстетический, публицистический, историко-литературный, полемический и др.). В конкретной статье может преобладать какой-либо аспект. *Философский* аспект связан с философичностью статьи, с выявлением философского содержания литературы, с постижением онтологических проблем в связи с анализом литературного произведения. *Эстетический* аспект имеет отношение к постановке и решению эстетических проблем (понимание искусства, трактовка и использование различных эстетических категорий и т.д.). *Публицистический* – это «выход» критика в

жизнь, размышление о связи произведения с какими-либо актуальными проблемами современной жизни. *Историко-литературный* аспект дает ответ на вопрос, к каким конкретным результатам в изучении литературного произведения, творчества писателя, литературного процесса пришел автор работы. *Полемический* аспект определяется полемикой критика с другими критиками или авторами. Следует учитывать, что полемика критика может быть явной, открытой и скрытой. Например, Н.А. Добролюбов полемизирует со статьей Ф.М. Достоевского «Г.-бов и вопрос об искусстве», нигде не называя прямо адресат полемики, а отвечает ему самым способом анализа раннего творчества Достоевского.

4. Рассмотреть *мастерство* критика (жанр, композиция, логическая структура, особенности аргументации, стиля, средства проявления читательского внимания). Критик также стоит перед проблемой зачина произведения, заглавия, эпиграфа, финала произведения. По-разному могут соотноситься в статье логическое и эмоциональное начало, художественно-эстетическое начало и публицистичность. Вопрос о жанре будет рассмотрен в лекции, помещенной в этом пособии.

Таким образом, литературно-критическая статья анализируется в единстве содержательно-формальных компонентов, широте контекстных связей.

Нужно обратить внимание на такой очевидный момент, что оценка аргументации критика, возможность согласия или несогласия с его позицией будут невозможны без знания тех литературных явлений, о которых говорится в статье. Для понимания философско-эстетических взглядов критика, различных полемических аспектов следует обратиться и к лекциям по курсу, и к соответствующим разделам учебников и пособий, и к специальной научной литературе, что позволит составить более полное представление о деятельности критика, о тех эстетических, нравственных проблемах, что послужили основой создания статьи.

6 Критерии оценивания результатов освоения дисциплины

6.1. Оценочные средства и критерии оценивания для текущей аттестации

Портфолио по курсу «Отечественная литературная критика»

*«Знание только тогда знание, когда оно
обретено усилиями своей мысли, а не памятью»
Л.Н. Толстой*

Студентам предлагается воспользоваться одним из методов технологии развития критического мышления (ТРКМ) – портфолио («портфель»), который способствует развитию исследовательской культуры.

Метод портфолио позволят использовать разнообразные формы освоения изучаемого материала, включая творческие. Благодаря ему студенты получают возможность не только приобрести новые знания, но и усовершенствовать свои умения и навыки анализа произведения.

Составление портфолио проводится регулярно (в течение всего семестра) и предполагает самостоятельную подборку и систематизирование материалов по определенным тематическим компонентам. Портфолио может быть использовано во время работы на практических занятиях, при подготовке к зачету, а также непосредственно на зачете. Эти материалы будут полезны в профессиональной работе учителя русской словесности.

Обязательные тематические компоненты портфолио.

1. Тезисы ответов на все вопросы практических занятий.
2. Анализ творческого пути одного из литературных критиков.
3. Анализ статей пяти литературных критиков XIX-XX вв.
4. Презентация по истории литературной критики одного из периодов.
5. Составление сравнительной таблицы «Направления русской литературной критики XVIII-XX веков» (период существования, основные представители, критерии оценки, принципы анализа, печатные издания и т.п.).

Дополнительные тематические компоненты портфолио¹.

1. Конспекты лекций с пометами их индивидуальной проработки.
2. Дневник чтения (цитаты из текстов, сведения из творческой истории произведения, собственное отношение к прочитанному).
3. Конспекты научных работ по истории литературной критики (с комментариями).
4. «Канва» творческой биографии пяти русских критиков с указанием использованных библиографических источников.
5. Любопытные факты из жизни литературных критиков.
6. Творческая работа: рецензия, статья, эссе и т.п. о любом событии современной литературной жизни (публикация произведения, юбилей писателя, литературная встреча, экскурсия в литературный музей и пр.).
7. Проблемные вопросы, возникшие при подготовке к семинарским занятиям, которые могут стать темами для общих дискуссий. Выражение собственной позиции.
8. Подготовка блиц-турнира, кроссвордов, ребусов и т.п., связанных с теорией и историей литературной критики.
9. Дидактический материал для проведения занятий по изучению русской критики (фотографии, портреты критиков, иллюстрации к прочитанным произведениям, опорные схемы для анализа конкретных статей, сравнительные таблицы о дискуссионных проблемах и т.п.).
10. Ксерокопии или электронные версии прочитанных литературно-критических статей (не менее пяти).
11. Отзыв о практических занятиях (можно дать в свободной форме или составить таблицу с тремя графами: «Плюс», «Минус», «Мои предложения»).

В конце учебного семестра, за неделю до зачета, необходимо сдать портфолио преподавателю в электронном виде.

Требования к оформлению портфолио. Шрифт Time New № 12, установка переносов, одинарный интервал, выравнивание по обоим полям, сопровождение цитат ссылками на источник. Титульный лист; оглавление с указанием страниц. Каждый раздел (например, анализ критической статьи или тезисы ответов на практических занятиях) помещаются в отдельном файле.

Портфолио оценивается по 100-бальной системе.

Критерии оценивания:

1) аккуратность оформления и выполнения (10 баллов):

- соответствие требованиям оформления – 4 баллов;
- грамотность – 3 баллов;
- наглядность (использование фотографий, схем и т.п.) – 2 баллов;
- точный срок сдачи работы – 1 балл (один день опоздания – минус 1 балл);

2) полнота отражения изучаемого материала (30 баллов):

¹ Из предложенного списка можно выбрать любые дополнительные компоненты (не менее пяти). Студенты могут предложить свои варианты дополнительных компонентов, заранее согласовав их с преподавателем.

- использование всех основных компонентов портфолио – 5 баллов (за каждый компонент – 1 балл);
- количество использованных дополнительных компонентов – 11 баллов (за каждый компонент – 1 балл);
- конспекты всех лекций – 4 баллов;
- логичность и системность тезисов ответов на семинарских занятиях – 5 баллов;
- творческий подход к заданиям – 5 баллов.

3) факторы, отражающие понимание материала (50 баллов):

- знание содержания изучаемых текстов – 10 баллов;
- интересные наблюдения и «заметки на полях», возникающие при чтении литературно-критических статей и отраженные в дневнике чтения – 10 баллов;
- уровень филологического анализа художественных текстов – 10 баллов;
- комментарии к конспектам научных работ – 10 баллов;
- проработка конспектов лекций – 5 баллов;
- навык исполнительского анализа и партитурной разметки художественных текстов – 5 баллов.

4) творческое начало (10 баллов):

- оригинальность идей – 5 баллов;
- художественный уровень – 5 баллов.

Количество набранных баллов влияет на **форму сдачи зачета**:

80 – 100 баллов – зачет «автоматом».

60 – 79 баллов – анализ одной статьи по выбору студента.

40 – 59 баллов – анализ одной статьи по выбору преподавателя.

Менее 40 баллов – беседа с преподавателем по изученному материалу.

6.2. Оценочные средства и критерии оценивания для промежуточной аттестации

Вопросы для собеседования на зачете.

1. Какие качества журналиста, выступающего с критикой чужих сочинений, обсуждаются в статье М. Ломоносова «Рассуждение об обязанностях журналистов при изложении ими сочинений, предназначенное для поддержания свободы философии»?
2. Как Н. Карамзин отвечает на поставленный им вопрос: «Что нужно автору»?
3. Назовите черты, которыми должен обладать идеальный критик словесного творчества, по мнению В. Жуковского (статья «О критике»)?
4. На какие причины, препятствующие русской литературе быть истинно народной, указывал Н. Надеждин в статье «Европеизм и народность в отношении к русской словесности»?
5. Как интерпретировали драму А. Пушкина «Борис Годунов» его современники – критики Н.А. Полевой и Н.И. Надеждин (ст. «Борис Годунов. Сочинение Александра Пушкина», «“Борис Годунов”. Сочинение А. Пушкина»)? Соответствует ли она критериям народности?
6. Основные положения статьи В. Белинского «Речь о критике».
7. О каких критических системах пишет А. Дружинин в очерке «Критика гоголевского периода русской литературы и наши к ней отношения»?
8. А. Дружинин и Н. Добролюбов о романе И. Гончарова «Обломов» (статьи «“Обломов”. Роман И.А. Гончарова», «Что такое обломовщина?»). Сопоставьте методы анализа эстетической и «реальной» критики.
9. «Раскол» в лагере утилитаристов: Д. Писарев и М. Антонович о романе И. Тургенева «Отцы и дети» (статьи «Базаров», «Асмодей нашего времени»).

10. Пафос статей Н. Страхова «Бедность нашей литературы», «Борьба с Западом в нашей литературе». Методологические принципы какого направления реализованы в них?

11. Что в оценке творчества Ф.М. Достоевского объединяет П.Н. Ткачева (ст. «Больные люди»), Е.Л. Марков (ст. «Романист-психиатр»), Н.К. Михайловского (ст. «Жестокий талант»)? Согласны ли вы с аргументацией критиков?

12. Типологические особенности марксистской критики в статье В. Воровского «Из истории новейшего романа (Горький, Куприн, Андреев)» 1910 г.

13. Что говорят Иванов-Разумник (статья «Творчество и критика») и П. Пильский (статья «О критике») о связи творческого начала с бессознательным?

14. Какие черты пролеткультовской критики обнаруживаются в статьях А. Богданова «Пролетариат и искусство», «О художественном наследстве», «Критика пролетарского искусства»?

15. В чем заключается своеобразие «новомирской» критики?

16. Значение статьи В. Померанцева «Об искренности в литературе».

17. Что становится предметом критического анализа в статье М. Щеглова о романе Л. Леонова «Русский лес»?

18. Чем обусловлен полемический настрой статьи В. Лакшина «Иван Денисович, его друзья и недруги»? Дайте определения понятиям «нормативная» и «аналитическая» критика.

19. «Деревенская проза» в критике Ю. Селезнева (ст. «О прозе Валентина Распутина последних лет», «Земля или территория?», «Василий Белов» или др. по выбору).

20. Творческий облик А. Немзера. Анализ одной из статей.

Требования к ответу студента на зачете.

Ответ должен быть полным, логичным с опорой на знание истории литературной критики и творчества авторов, включенных в программу курса. Студент обязан продемонстрировать знание содержания литературно-критических работ.

Количество набранных за портфолио баллов влияет на **форму сдачи зачета**:

80 – 100 баллов – зачет «автоматом».

60 – 79 баллов – анализ одной статьи по выбору студента.

40 – 59 баллов – анализ одной статьи по выбору преподавателя.

Менее 40 баллов – беседа с преподавателем по изученному материалу.

7. ПЕРЕЧЕНЬ ОСНОВНОЙ И ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ УЧЕБНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

7.1. Основная литература

Голубков, М. М. История русской литературной критики XX века : учебник для вузов / М. М. Голубков. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 357 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-06343-1. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/490587>

Егоров, Б. Ф. О мастерстве литературной критики. Жанры, композиция, стиль / Б. Ф. Егоров. — 2-е изд., испр. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 231 с. — (Антология мысли). — ISBN 978-5-534-07229-7. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/494233>

Егоров, Б. Ф. История русской литературной критики середины XIX века : учебное пособие для вузов / Б. Ф. Егоров. — 2-е изд., испр. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 166 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-07228-0. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/494232>

Зыкова, Г. В. История русской литературной критики XVIII-XIX веков : учебное пособие для вузов / Г. В. Зыкова, В. А. Недзвецкий. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство

Юрайт, 2022. — 270 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-08055-1. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/489169>

7.2.Дополнительная литература

1. Айхенвальд Ю.И. Силуэты русский писателей. М., 1994.
2. Анненский И.Ф. Книги отражений. М., 1979.
3. Аннинский Л.А. Донской прибор. М., 1999.
4. Аннинский Л.А. Локти и крылья. Литература 80-х: надежды, реальность, парадоксы. М., 1989. С. 35-93.
5. Антонович М.А. Асмодей нашего времени // Литературно-критические статьи. М.-Л., 1961.
6. Астафьев В.П. Зрячий посох. М., 1988.
7. Бальмонт К.Д. Элементарные слова о символистской поэзии // Критика русского символизма: в 2 т. Т. 1. М., 2002. С. 246–267.
8. Батюшков К. Н. Нечто о поэте и поэзии // Литературная критика 1800-1820-х годов. М., 1980. С. 231–237.
9. Белая Г.А. Дон Кихоты 20-х: «Перевал» и судьба его идей. М., 1989.
10. Белинский В. Г. Собр. соч.: в 3 т. М., 1985.
11. Бердяев Н.А. Миросозерцание Достоевского // Бердяев Н.А. Собрание сочинений. Т. 5. М., 1997. С. 205-382.
12. Блок А.А. «Без божества, без вдохновенья» // О литературе. М., 1989. С. 372-381.
13. Богданов А.А. Вопросы социализма. М., 1990.
14. Богомолов Н. А. Русское литературоведение и литературная критика накануне XXI века // От книги до Интернета. Журналистика и литература на рубеже тысячелетий / Отв. ред. Я.Н. Засурский, Е.Л. Вартанова. М., 2000. С. 224-232.
15. Борис Годунов. Сочинение А. Пушкина. Беседа старых знакомцев // Надеждин Н. Литературная критика. Эстетика. М., 1972. С. 254-270.
16. Боткин В.П. Стихотворения А. Фета // Критика 50-х годов XIX века. М., 2002. С. 16-76.
17. Бочаров А.Г. Жанры литературно-художественной критики. М., 1982.
18. Брюсов В.Я. Ф.И. Тютчев. Смысл его творчества // Собр. соч.: в 7 т. Т. 6. Статьи и рецензии 1893-1924 гг. М., 1975. С. 193-208.
19. Воровский В.В. Из истории новейшего романа (Горький, Куприн, Андреев) // Статьи о русской литературе. М., 1986. С. 270-289.
20. Воронский А.К. И. Бабель // Искусство видеть мир: портреты. Статьи. М., 1987. С. 146-162.
21. Воронский А.К. Искусство видеть мир (о новом реализме) // Искусство видеть мир: портреты. Статьи. М., 1987. С. 538-561.
22. Вяземский П. А. Вместо предисловия к «Бахчисарайскому фонтану». Разговор между издателем и классиком с Выборгской стороны или Васильевского острова // Литературная эстетика и критика. М., 1984. С. 48-52.
23. Генис А. Иван Петрович умер. М., 1999.
24. Гиппиус З. Полет в Европу // Критика русского зарубежья: в 2 т. Т. 1. М., 2002. С. 46-70.
25. Гиппиус З. Н. Литературный дневник (1899-1907). М., 2000.
26. Голубков М. М. Формирование мнической концепции советской литературы. М., 1992.
27. Горнфельд А.Г. Недотыкомка // Критика начала XX века. М., 2002. С. 40-49.
28. Горнфельд А.Г. О художественной честности // Критика начала XX века. М., 2002. С. 66-76.

29. Городецкий С. Некоторые течения в современной русской поэзии // Критика русского постсимволизма. М., 2002. С. 13-20.
30. Григорьев А. Органическая критика // Эстетика и критика. М., 1980. С. 51-168.
31. Гуль Р. Прогулки хама с Пушкиным // Кубань. 1989. № 6. С. 67-71.
32. Гумилев Н.С. «Письма о русской поэзии»: Рецензии на поэтические сборники // Письма о русской поэзии. М., 1990. С. 75-211.
33. Гумилев Н.С. Наследие символизма и акмеизм // Письма о русской поэзии. М., 1990. С. 55-59.
34. Дедков И. А. Обновленное зрение. М., 1988.
35. Добролюбов Н.А. Что такое обломовщина? // Критика 50-х годов XIX века. М., 2002. С. 334-381.
36. Добролюбов Н.А. Русские классики: избр. лит.-крит. ст. М., 1970.
37. Достоевский Ф. М. О русской литературе. М., 1987.
38. Дружинин А.В. Критика гоголевского периода в литературе и н а-ши к ней отношения // Критика 50-х годов XIX века. М., 2002. С.282-333.
39. Дружинин А.В. «Обломов». Роман И.А. Гончарова // Критика 50-х годов XIX века. М., 2002. С. 382-405.
40. Европеизм и народность в отношении к русской словесности // Надеждин Н. Литературная критика. Эстетика. М., 1972. С. 394-444.
41. Егоров В.Ф. О мастерстве литературной критики: Жанры, композиция, стиль. Л., 1980.
42. Ерофеев В. В лабиринте проклятых вопросов. М., 1990.
43. Жуковский В.А. Эстетика и критика. М., 1985.
44. Замятин Е. Сочинения. М., 1988.
45. Золотусский И.П. Исповедь Зоила: статьи, исследования, памфлеты. М., 1989.
46. Иванов Вяч.И. Заветы символизма // Критика русского символизма: в 2 т. Т. 2. М., 2002. С. 73-90.
47. Иванов Вяч.И. Родное и вселенское. М., 1994.
48. Иванова И. Б. Воскрешение нужных вещей. М., 1990.
49. Иванова Н. Б. Мука, вода и дрожжи // Литературная газета. 1997. 19 июня. С. 8.
50. Иванова Н. Б. Скрытый сюжет: Русская литература на переходе через века. СПб, 2003.
51. Иванов-Разумник. Талантливое сочинительство // Критика начала XX века. М., 2002. С. 96-105.
52. Иванов-Разумник. Творчество и критика // Критика начала XX века. М., 2002. С. 90-96.
53. История русской литературной критики: учеб. для вузов / Под ред. В.В. Прозорова. М., 2002.
54. Чуковский К. И. Ранний Бунин // Критика начала XX века. М., 2002. С. 344-369.
55. Карамзин Н. М. Избранные статьи и письма. М., 1982.
56. Кардин В. Где собака зарыта: Полемические статьи 60-80-х. М., 1991.
57. Кожин В.В. Статьи о современной литературе. М., 1990.
58. Кормилов С.И., Скороспелова Е.Б. Литературная критика в России XX века (после 1917 года): материалы к курсу. М., 1996.
59. Критика 70-х годов XIX века. М., 2002.
60. Кузмин М. О прекрасной ясности. Заметки о прозе // Критика русского символизма: в 2 т. Т. 2. М., 2002. С. 412-418.
61. Курицын Вяч. Русский литературный постмодернизм. М., 2001.
62. Лакшин В.Я. «Новый мир» во времена Хрущева: дневник и попутное (1953– 1964). М., 1991.
63. Лакшин В.Я. Иван Денисович, его друзья и враги // Новый мир. 1964. № 1. С. 223-245.

64. Лакшин В. Я. Литературно-критические статьи. М., 2004.
65. Латынина А. За открытым шлагбаумом: литературная ситуация конца 80-х. М., 1991.
66. Лежнев А. «Разгром» Фадеева и дискуссия о психологизме // О литературе: статьи. М., 1987. С. 243-253.
67. Литературно-критическая деятельность русских писателей XIX века: учеб. пособие / Под ред. В. Н. Азбукина. Казань, 1989.
68. Лунц Л. Почему мы Серапионовы братья? Об идеологии и публицистике // Серапионовы братья: Антология: манифесты, декларации, статьи, избранная проза, воспоминания. М., 1998. С. 34-42.
69. Мандельштам О.Э. Утро акмеизма // Критика русского постсимволизма. М., 2002. С. 189-194.
70. Марков Е.Л. Романист-психиатр // Критика 70-х годов XIX века. М., 2002. С. 163-206.
71. Макаров А. Н. Идущим вослед. М., 1989.
72. Маяковский В. Два Чехова // Критика русского постсимволизма. М., 2002. С. 259-267.
73. Мережковский Д. С. О причинах упадка и о новых течениях современной русской литературы // Критика русского символизма: в 2 т. Т. 1. М., 2002. С. 41-62.
74. Минский Н. М. Старинный спор // Критика русского символизма: в 2 т. Т. 1. М., 2002. С. 2-33.
75. Михайловский Н. К. Литературная критика: статьи о русской литературе XIX – начала XX века. Л., 1989.
76. Надеждин Н.И. Сочинения: в 2 т. Т. 1. СПб, 2000.
77. Немзер А. Литературное сегодня: О русской прозе. 90-е. М., 1998.
78. Несколько слов о поэме Гоголя: Похождения Чичикова, или Мертвые души // Аксаков К.С. Эстетика и литературная критика. М., 1995.
79. Николай Гоголь // Набоков В.В. Лекции по русской литературе. М., 1996. С. 31-132.
80. Новиков Н.И. Избранные сочинения. М.-Л., 1951.
81. Очерки истории русской литературной критики / Под ред. Ю.В. Стенника: в 2 т. Т. 1. XVIII – первая четверть XIX века. СПб, 1999.
82. Писарев Д.И. Базаров // Литературно-критические статьи. Минск, 1976.
83. Писарев Д.И. Пушкин и Белинский // Сочинения: в 4 т. Т. 3. М., 1956. С. 306-417.
84. Платонов А. Размышления читателя. М., 1980.
85. Полевой Н. Борис Годунов. Сочинение Александра Пушкина // Литературная критика. Л., 1990. С. 225-265.
86. Полонский В.П. Бабель // О литературе. М., 1988. С. 57-79.
87. Полонский В. П. О Маяковском // О литературе. М., 1988. С. 202-242.
88. Померанцев В.М. Об искренности в литературе // Новый мир. 1953. № 12. С. 218-245.
89. Постмодернисты о посткультуре: интервью с современными писателями и критиками / Сост., авт. предисл. и ред. С. Ролл. М., 1996.
90. Пушкин А. С. Собрание сочинений: в 17 т. Т. 5. М., 1954.
91. Роднянская И. Б. Литературное семилетие. М., 1995.
92. Русская критика XVIII–XIX веков: сб. текстов / Сост., ред., вст. сл. и примеч. Б.И. Кулешова. М., 1978.
93. Русская литература XX века в зеркале критики: хрестоматия. СПб, 2003.
94. Русская литература XX века: Дооктябрьский период: хрестоматия / Сост. Н. А. Трифонов. М., 1987.
95. Русская литературная критика начала XX века: Современный взгляд: сб. обзоров / Отв. ред. А.А. Ревякина. М, 1991.

96. Русская литературная критика XIII века: сб. текстов / Сост., ред., вст. ст. и примеч. В.И. Кулешова. М., 1978.
97. Русская эмигрантская критика о В. Набокове-Сирине // В.В. Набоков: Pro et contra / Сост. Б. Аверина, М. Маликовой, А. Долинина. СПб, 1999. С. 215-255.
98. Сарнов Б. Рифмуется с правдой: Книга не только про стихи. М., 1967.
99. Сарнов Б. М. Бремя таланта: портреты и памфлеты. М., 1987.
100. Селезнев Ю.И. Вечное движение: искания современной прозы 60-х – начала 70-х годов. М., 1976.
101. Селивановский А.П. В литературных боях: избранные статьи и исследования. М., 1959.
102. Синявский А.Д. Чтение в сердцах // Путешествие на Черную речку. М., 2002. С. 291-304.
103. Синявский А. Д. «Опавшие листья» Василия Васильевича Розанова. М., 1999.
104. Синявский А. Д. (Абрам Терц). Путешествие на Черную речку. М., 2002.
105. Слоним М.Л. Заметки об эмигрантской литературе // Критика русского зарубежья: в 2 т. Т. 1. М., 2002. С. 115-126.
106. Солженицын А. Колеблет твой треножник // Новый мир. 1991. № 5. С. 148-159.
107. Солженицын А.И. Бодался теленок с дубом: очерки литературной жизни // Новый мир. 1991. № 8. С. 5-124.
108. Соловьев В.С. Поэзия Тютчева // Литературная критика. М., 1990. С. 105-121.
109. Соловьев В.С. Три речи в память Достоевского // Литературная критика. М., 1990. С. 35-59.
110. Сомов О. О романтической поэзии // Литературно-критические работы декабристов. М., 1977. С. 234-273.
111. Степун Ф.А. Пореволюционное сознание и задача эмигрантской литературы // Критика русского зарубежья: в 2 т. Т. 1. М., 2002. С. 246-264.
112. Страхов Н.Н. Литературная критика: сборник статей. СПб, 2000.
113. Твардовский А. Т. О литературе. М., 1973.
114. Ткачев П.Н. Больные люди // Критика 70-х годов XIX века. М., 2002. С. 67-122.
115. Турков А. Неоконченные споры. М., 1989.
116. Турков А. Поэзия созидания. М., 1962.
117. Ульянов Н.И. Внуки Лескова // Критика русского зарубежья: в 2 т. Т. 2. М., 2002. С. 23-40.
118. Хлебников В. Слово как таковое // Критика русского постсимволизма. М., 2002. С. 233-236.
119. Ходасевич В.Ф. Колеблемый треножник. М., 1991.
120. Ходасевич В.Ф. Литература в изгнании // Критика русского зарубежья: в 2 т. Т. 1. М., 2002. С. 339-352.
121. Цетлин М. О. Эмигрантское // Критика русского зарубежья: в 2 т. Т. 1. М., 2002. С. 207-227.
122. Чернышевский Н.Г. Произведения. Критические статьи. URL: www.chernishevskiy.net.ru
123. Чупринин С.И. Настающее настоящее: Три взгляда на современную литературную смуту. М., 1989.
124. Шевырев С.П. Похождения Чичикова, или Мертвые души // Русская эстетика и критика 40-50-х годов XIX века. М., 1982. С. 54-80.
125. Шешуков С. Неистовые ревнители: Из истории литературной борьбы 20-х годов. М., 1984.
126. Шишков А.С. Рассуждения о старом о новом слоге российского языка // Критика первой четверти XIX века. М., 2002. С. 23-57.
127. Шкловский В. Гамбургский счет. СПб, 2000.
128. Щеглов М. А. «Русский лес» Л. Леонова // Новый мир. 1954. № 5. С. 220-241.

129. Щеглов М. Любите людей. Статьи. Дневники. Письма. М., 1987. (Статьи: «Особенности сатиры Льва Толстого», «Гений Льва Толстого», «Гений Достоевского», «Есенин в наши дни», «Корабли Александра Грина», «Русский лес» Леонида Леонова», «Студенческие тетради»).

130. Лакшин В. Три года и вся жизнь: Путь М. Щеглова // Литературное обозрение. 1987. № 3. С. 22–29.

131. Лакшин В. Марк Щеглов – «вечный юноша» // Лакшин В. Открытая дверь. М., 1989. С. 14–47.

132. Чупринин С. Критика – это критики. Проблемы и портреты. М., 1988. Рец.: Немзер А. Конец прекрасной эпохи // Новый мир. 1991. № 5. С. 241–248.

133. Аннинский Л. Контакты: Литературно-критические статьи. М., 1982;

134. Аннинский Л. Локти и крылья: Литература 80-х: надежды, реальность, парадоксы. М., 1989.

135. Дедков И. Обновленное зрение. М., 1988.

136. Золотусский И. В свете пожара. М., 1989;

137. Золотусский И. Исповедь Зоила: Статьи, исследования, памфлеты. М., 1989;

138. Золотусский И. Крушение абстракций. М., 1989.

139. Селезнев Ю. Избранное. М., 1987.

140. Селезнев Ю. Глазами народа. М., 1986

141. Кожин В. Размышления о русской литературе. М., 1991;

142. Кожин В. Статьи о современной литературе. М., 1990.

143. Иванова Н. Точка зрения: о прозе последних лет. М., 1988;

144. Иванова Н. Воскрешение нужных вещей. М., 1990.

145. Немзер А. Литературное сегодня. М., 2002.

146. Немзер А. Замечательное десятилетие русской литературы. М., 2003.

147. Парамонов Б. Конец стиля. М., 1997. URL: http://lib.ru/CULTURE/PARAMONOW_B/paramonov.txt

7.3. ПЕРЕЧЕНЬ РЕСУРСОВ ИНФОРМАЦИОННО-ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННОЙ СЕТИ «ИНТЕРНЕТ»

I. Сайты базовых академических структур

Институт русской литературы (Пушкинский Дом) РАН. URL: <http://www.pushkinskiydom.ru/>

II. Сайты аналитических организаций

Русская литературная критика. URL: <http://rl-critic.ru/kurs/kurs.html>

III. Электронные библиотеки

1. БЭС: <http://slovari.yandex.ru>

2. Литературная энциклопедия: В 11 т. М., 1929–1939. Электронная версия: <http://slovari.yandex.ru>

3. Научная библиотека Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова: <http://www.lib.msu.su/index.html>

4. Научная библиотека Санкт-Петербургского государственного университета: <http://www.lib.spb.ru/>

5. Научная электронная библиотека: <http://elibrary.ru>

6. Николаев П.А. Словарь по литературоведению // <http://nature.web.ru/litera/content.html>

7. Открытая русская электронная библиотека: <http://orel.rsl.ru/index.shtml>

8. Российская Государственная Библиотека: <http://www.rsl.ru/>

9. Свободная энциклопедия «Википедия»: <http://ru.wikipedia.org>. Раздел «Русская литература».

10. Электронные публикации Института русской литературы (Пушкинский Дом) РАН. URL: <http://lib.pushkinskiydom.ru/>
11. Энциклопедический словарь Ф.А. Брокгауза, И.А. Ефрона. В 86 тт. СПб., 1890-1907. Электронная версия: <http://www.vehi.net/brokgauz/index.html>.
12. Энциклопедия «Кругосвет»: <http://www.krugosvet.ru/>

7.4.МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ОСВОЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ

- Кормилов С.И., Скороспелова Е.Б. Литературная критика в России XX века (после 1917 года): материалы к курсу. М., 1996.
- Крылов В.Н. Теория и история русской литературной критики. учебное пособие. Казань, 2011.

8. Материально-техническое обеспечение

Учебная аудитория 307 для проведения занятий лекционного и семинарского типа, групповых и индивидуальных консультаций, текущего контроля и промежуточной аттестации. Стандартная учебная мебель (28 посадочных мест), стол преподавателя (1), стул (1), кафедра (1), мультимедиапроектор EPSON (1), ноутбук LENOVO (1), переносной экран (1), доска настенная (1).

Аудитория для самостоятельной работы № 56 учебного корпуса №1: стандартная учебная мебель (60 посадочных мест), место для преподавателя, кафедра (1), мультимедиапроектор (1), стационарный экран (1), ноутбук SAMSUNG (переносной) – (1).

9. Программное обеспечение

Microsoft Open License (Windows XP, 7, 8, 10, Server, Office 2003-2016), лицензия 66975477 от 03.06.2016 (бессрочно).

Обучающимся обеспечен доступ к ЭБС «Юрайт», ЭБС «IPRbooks», доступ в электронную информационно-образовательную среду университета, а также доступ к современным профессиональным базам данных и информационным справочным системам.